

3^a Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
Dipartimento di Scienze
Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	pag. 3
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti---Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	pag. 4
A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo	pag. 8
B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)	pag. 11
C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	pag. 13
D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	pag. 16
E. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento	pag. 19
F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	pag. 26
G. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.	pag. 30
ALLEGATI	pag. 32

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio	CdS = Corso di Studio	PQA = Presidio di Qualità dell'Ateneo
CP = Commissione Paritetica	GdR = Gruppi di Riesame	AQ = Assicurazione della Qualità
SUA = Scheda Unica Annuale	RAR = Rapporto Annuale di Riesame	
RCR = Rapporto Ciclico di Riesame	RA = Relazione Annuale Commissione Paritetica	
NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo	LT = Laurea Triennale	LM = Laurea Magistrale
DiS = Dipartimento di Scienze	UniBas = Università degli Studi della Basilicata	

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie per la Diagnostica
Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **GEOSCIENZE E GEORISORSE (*Geosciences and Georesources*)**

Classe: **LM-74**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2014-2015**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof. **Paolo Fanti** (Presidente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof. **Innocenzo Giuseppe Casella** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Maria Antonietta Castiglione Morelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Maria Funicello** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013. [NOTA: Nel periodo 1 ottobre 2014 - 30 settembre 2015 è stata in congedo sabatico e in tale periodo è stata sostituita dal Prof. **Daniele Casarini** come Coordinatore Vicario del CCS e come componente della CP (provvedimento del Direttore del Dipartimento n.231 del 14.10.2014)]

Prof. **Giacomo Prosser** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Scienze Geologiche, adunanza dell'11 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof. **Sergio Brutti** (Componente docente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Vittoria Infantino** (Componente docente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013. A partire dall'agosto 2015 è in congedo per maternità e viene sostituita in tale periodo come componente della CP dal Prof. **Vincenzo Brancaleone** (provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015)

Prof.ssa **Giovanna Rizzo** (Componente docente), nominata con Documento di Registrazione: verbale del CCS, adunanza del 23 luglio 2014 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 225/2014 dell'8.10.2014

Sig. **Isaac Capone** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig.na **Alba Giuditta Di Lucchio** (Componente studente) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Andrea Giordano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Giacomo Grignetti** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Lorenzo Restaino** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Luciano Rutigliano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Alessio Tortorelli** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Michele Tricarico** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Insediamiento della CP: 19 novembre 2013, giusta convocazione del 13 novembre 2013; Documento di registrazione: Verbale n. 1/2013 del 19/11/2013

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013

Le **riunioni della CP** che avevano come argomenti all'odg aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

10/09/2015.

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: variazioni nella composizione delle sottocommissioni della CP e relativi compiti

Nell'anno precedente la CP aveva adottato una suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai quadri (da A a G) oggetto del Rapporto Annuale. Nella seduta odierna, tenuto conto della rinnovata rappresentanza studentesca, che vede alcuni componenti confermati e altri di nuova nomina, e inoltre del prossimo reintegro nella CP della Prof. Funicello, al termine del suo congedo sabbatico, e della sostituzione della Prof. Infantino, in congedo per maternità, con il Prof. Vincenzo Brancaleone, si discute della più opportuna ripartizione dei componenti nelle sette sottocommissioni e viene approvata la ripartizione e la suddivisione dei compiti riportata nel seguente schema

Fonti dati/informazioni	quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
SUA-CdS – Quadro A1 SUA-CdS – Quadro A2a SUA-CdS – Quadro A2b	A	Castiglione Morelli, Brutti, Rizzo, Grignetti, Tortorelli	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo
SUA-CdS – Quadro A4a SUA-CdS – Quadro A4b SUA-CdS – Quadro A4c SUA-CdS – Quadro B1a	B	Prosser, Casella, Capone, Giordano, Rutigliano	Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra attività formative programmate e specifici obiettivi formativi programmati)
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4	C	Fanti, Brancaleone, Funicello, Giordano, Restaino	Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b	D	Funicello, Casella, Rutigliano, Di Lucchio, Tricarico	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
SUA-CdS – Quadro D4 (Rapporto di Riesame)	E	Prosser, Castiglione Morelli, Brancaleone, Capone, Tricarico	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
Questionari Studenti	F	Fanti, Brutti, Rizzo, Grignetti, Tortorelli	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Sito ateneo Sito Dipartimento Sito Corso di Studio Sito University	G	Tutti i gruppi concorrono a individuare errori e correggere informazioni; Restaino e Di Lucchio raccolgono dati e variazioni	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Nel corso della seduta si definiscono inoltre alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati che saranno forniti dagli uffici dell'Ateneo per la redazione delle SUA e per la redazione dei RAR.

Vengono inoltre discussi i criteri di redazione del Rapporto Ciclico di Riesame e le caratteristiche specifiche di tale documento, i cui obiettivi sono distinti da quelli dei vari RAR sinora elaborati.

Così come operato nello scorso anno, fermi restando compiti e prerogative dei Coordinatori di CdS e dei rispettivi Gruppi di Riesame, la CP utilizzerà, insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite sia dei dati relativi a ingresso e percorso studentesco, sia delle opinioni studentesche. A tal fine la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi ai questionari studenti.

3 novembre 2015

Analisi delle rilevazioni delle opinioni studentesche alla luce della recente deliberazione del Senato sull'accessibilità dei dati.

Nel corso della riunione, vengono scambiate informazioni sulle prime elaborazioni dei dati a disposizione e si analizzano e commentano i dati sulle immatricolazioni del corrente A.A.

In relazione all'analisi dei questionari studenteschi si registra con soddisfazione come il Senato Accademico, nella seduta del 7 ottobre 2015 abbia deliberato che i risultati delle Rilevazioni delle Opinioni Studenti siano resi disponibili, fra gli altri utenti, anche a tutti i Componenti della Commissione Paritetica Docenti Studenti. Si discute della nota inviata a tale proposito dal Presidente del PQA, Prof. Caccavale, nella quale si forniscono indicazioni sull'utilizzo delle informazioni rinvenienti dall'analisi di tali dati. Dalla discussione emerge la necessità, alla luce delle osservazioni provenienti sia dal PQA che dal NdV, di attivare canali alternativi ai questionari, per la raccolta di ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti. Viene richiesto ai rappresentanti studenteschi della CP di attivarsi con gli altri componenti della rappresentanza studentesca del DiS e di formulare alcune proposte da discutere nella prossima riunione della CP.

Si discute poi nel merito invece delle azioni conseguenti a problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti. A questo proposito, il Consiglio del DiS aveva deciso, dopo la discussione di uno specifico punto all'odg, di avviare, a partire dallo gennaio, colloqui individuali tra i singoli docenti, il Coordinatore del CCS, il Presidente della CP e il Direttore del DiS, volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni. Preso atto che tale iniziativa si è rivelata di difficile esecuzione, anche per problemi di organizzazione, logistici e temporali, la CP ritiene più praticabile una lettera di accompagnamento al consueto invio ad ogni docente del report relativo al suo insegnamento, in cui lo/a si invita a commentare i risultati dello stesso. Infine, dati i tempi ristretti per l'analisi dei dati sulle opinioni studentesche, si formano quattro gruppi, a composizione mista docenti-studenti, per analizzare i dati relativi a ciascun CdS, i cui risultati saranno portati a conoscenza della CP nel prossimo incontro. Si decide un cronoprogramma per le varie sottocommissioni e si programmano due riunioni per il 24 novembre, in cui l'esame delle sottocommissioni dovrà essere già in fase avanzata, e per il 10 dicembre, con l'obiettivo di discutere e approvare la Relazione Annuale.

24 novembre 2015

oggetto dell'esame durante l'adunanza: la CP ha analizzato e condiviso lo stato di avanzamento dei lavori delle sottocommissioni. Si esaminano i principali risultati emersi dalla più approfondita analisi

dei questionari studenteschi, mettendo a confronto i risultati dei tre ultimi A.A. per individuare eventuali trend. Le sottocommissioni ultimeranno nella prossima settimana i loro lavori per permettere alla CP di approvare la Relazione Annuale nel prossimo incontro.

10 dicembre 2015

La CP ha analizzato e condiviso i lavori delle sottocommissioni confluiti nella bozza della Relazione. Sulla base della discussione vengono rielaborati e modificati alcuni elementi. La Relazione così assemblata viene approvata dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e fornire quindi al più presto all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella dropbox condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 10 dicembre 2015 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 5/2015 del 10/12/2015

A - ANALISI E PROPOSTE SU FUNZIONI E COMPETENZE RICHIESTE DALLE PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI E DI SVILUPPO PERSONALE E PROFESSIONALE, TENUTO CONTO DELLE ESIGENZE DEL SISTEMA ECONOMICO E PRODUTTIVO

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze comprende tipologie di CdS che condividono per molti aspetti una formazione didattico-scientifica di base tipica delle scienze pure e applicate, ma che si articolano in quattro percorsi scientifico-professionali assai specifici e differenziati: biotecnologico, chimico, farmaceutico e geologico.

Non esistono specifici studi di settore a livello nazionale sulle prospettive occupazionali in grado di fornire solidi elementi previsionali a questo riguardo e sono possibili solo comparazioni *post-hoc* (ad es. fra condizione lavorativa dei laureati Unibas vs. dato nazionale), perlopiù basate su una fonte prevalente, se non unica, come Alma Laurea, di enorme utilità, ma con tutti i limiti di un database il cui campione è auto selezionato.

Tutto ciò premesso, la possibile analisi deve differenziare i **corsi triennali** da quelli **magistrali**.

Nell'offerta formativa del DiS sono presenti **tre CdS triennali**, due dei quali hanno sempre avuto una naturale possibilità di proseguire gli studi in una corrispondente Laurea di II livello, mentre la precedente laurea magistrale in Geologia, disattivata per tre anni, a partire dall'A.A. 2014-15 è stata nuovamente attivata sotto la denominazione "Geoscienze e Georisorse", mentre a partire dall'A.A. 2015-16, il medesimo corso è stato internazionalizzato e assume la denominazione di *Geosciences and Georesources*.

Le **funzioni e le competenze acquisite dai laureati** di ciascun CdS sono descritte nella SUA-CdS al quadro A2.a/A2.b e sono consultabili pubblicamente ai seguenti links al sito University (relativi ad ogni specifico CdS):

Biotechnologie - L2: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23219>

Chimica L-27: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23220#3>

Scienze Geologiche L-34: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23221>

Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e

Veterinaria LM-9: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23222>

Scienze Chimiche LM-54: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23224>

Farmacia LM-13: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23223>

Geoscienze e Georisorse LM-74: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/23225#3>

L'iscrizione ad una laurea di II livello rappresenta la prevalente condizione successiva al conseguimento del titolo di Laurea triennale, sia per i laureati UniBas che a livello nazionale, come si evince facilmente dai dati Alma Laurea indicati in Tabella A1.

Una nota di cautela sui dati di Alma Laurea: questi dati sono in buona parte riferiti non a laureati dell'attuale percorso formativo, ma al precedente CdS ex DM 509, anche se nel prosieguo degli anni questa quota di laureati si riduce progressivamente. Con tutte le cautele, è abbastanza plausibile presumere che anche per l'attuale CdS ex DM 270 il proseguimento degli studi nella laurea magistrale rappresenti l'opzione prevalente per tutti e tre i corsi di studi.

Avevamo già evidenziato nella scorsa RA come la flessione nelle iscrizioni alla laurea di secondo livello registrata nel 2012 e nel 2013 per i laureati Unibas in Scienze Geologiche fosse quasi certamente associata alla temporanea discontinuità nell'erogazione di un corso di Laurea Magistrale presso il nostro Ateneo, accompagnata peraltro anche da forte riduzione, della condizione occupazionale.

L'attivazione della nuova LM in Geoscienze e Georisorse nell'A.A. 2014/2015 non si è tradotta in un immediato incremento delle iscrizioni alla LM, mentre la condizione occupazionale a un anno si è riallineata al dato nazionale.

TABELLA A1 – Dati Alma Laurea

CdS	2010		2011		2012		2013		2014	
	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia
Biotecnologie	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----									
	87.0	87.5	94.4	86.4	90.5	86.1	92.9	85.8	81.6	84.2
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----									
	26.1	18.9	5.6	18.2	19.0	22.9	10.7	20.3	13.2	19.1
Chimica	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----									
	100.0	83.0	88.9	83.2	92.9	81.4	100.0	82.1	100.0	82.2
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----									
	20.0	25.2	11.1	24.8	7.1	26.7	0.0	26.9	0.0	24.7
Geologia	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----									
	75.0	84.1	81.3	85.8	58.8	84.8	50.0	83.7	50.0	85.6
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----									
	25.0	24.5	12.5	23.1	11.8	23.0	0.0	23.5	20.0	20.5

La condizione specifica dei Laureati triennali del nuovo ordinamento 270 è ancora difficilmente valutabile, per gli esigui numeri di studenti laureati e contemporaneamente iscritti al sito di Alma Laurea, ma pur con queste limitazioni, si nota come per i laureati triennali di Biotecnologie la percentuale media di occupazione a un anno sia leggermente inferiore al dato nazionale (circa 15% contro il 19.9%), mentre per i laureati triennali in chimica Unibas la prosecuzione degli studi al secondo livello è totale e si accompagna a una forte riduzione dell'attività lavorativa, che negli ultimi due anni si è praticamente annullata (sempre secondo il dato Alma Laurea).

Allo stato attuale, avendo ancora a disposizione un campione troppo limitato per poter effettuare analisi dotate di una qualche significatività statistica, si ritiene che, al momento, non emergano criticità legate alle funzioni e competenze tali da sollecitare un loro vasto aggiornamento o una ridefinizione degli obiettivi formativi dei CdS triennali. Sarà però necessario aggiungere al campione Alma Laurea, utile, ma non esaustivo, un proprio sistema di indagine più sistematico sulle successive carriere dei laureati triennali realizzato dai CdS o dall'Ateneo.

Sulla base dei dati a disposizione **si ritiene che le funzioni e competenze acquisite dai laureati triennali in Biotecnologie, Chimica e Scienze Geologiche siano ancora efficaci e rispondenti ai requisiti di ammissione ai rispettivi corsi di laurea di secondo livello.** Per quanto riguarda la pertinenza alle potenziali prospettive occupazionali esistenti localmente e a livello nazionale il campione attualmente a disposizione non consente di trarre alcuna conclusione.

I quattro **corsi di Laurea Magistrale** presenti nell'offerta formativa del DiS sono Biotecnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria, Scienze Chimiche e Farmacia, a cui si è aggiunto come ricordato prima il corso di Geoscienze e Georisorse.

Il **CdS in Farmacia** non ha ancora completato il primo ciclo dell'ordinamento ex DM270 (nell'A.A. 2014-15 è stato attivato per la prima volta il 5° anno). I laureati del precedente ordinamento ex DM 509 presenti nel campione Alma Laurea sono un numero ridotto (10) rispetto a quelli che effettivamente hanno conseguito il titolo, per cui alla cautela sulla comparazione con un ordinamento diverso aggiungiamo quella relativa all'esiguità del campione. Il dato Alma laurea ci indica comunque una occupabilità di poco inferiore al 40%. I dati nazionali, sempre riferiti ai laureati dell'ordinamento ex 509, degli ultimi 5 anni hanno registrato una lieve, ma costante flessione dei livelli occupazionali che sono passati dal 65,7% del 2010 al 52.2% del 2014. Questi dati si sono accompagnati ad un leggero, ma costante incremento dei laureati che hanno partecipato ad un'attività di formazione post-laurea che passano dal 55.5% del 2010 al 62.1% del 2013.

Per quel che riguarda il **CdS in Biotecnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria**, nel corso degli ultimi quattro anni dal 2012 al 2014 si sono laureati 32 studenti iscritti al nuovo ordinamento ex DM 270, con un ritardo medio sui tempi di laurea di circa 1 anno accademico. Per questi laureati non sono disponibili dati organici sulla condizione lavorativa post-laurea: le rilevazioni Alma Laurea disponibili (anno 2014) riguardano tutti i laureati della LM-9, senza distinzione fra CdS ex DM 509 ed ex DM 270.

Su un campione nazionale di 999 laureati, il tasso di occupazione (secondo la definizione Istat di forza lavoro) è pari al 66.5%, mentre il tasso di disoccupazione (definizione Istat) è del 25.4%; nel database di Alma Laurea per il 2014 risultano censiti solo 8 laureati LM-9 dall'Università della Basilicata con tasso di occupazione del 33% (l'anno scorso era 67%) e tasso di disoccupazione del 50% (l'anno scorso era il 33%). Pur se l'esiguità del campione locale consiglia cautela nel considerare equivalenti le due percentuali di occupazione, non ci sono dati che indichino esplicitamente il contrario, che cioè la situazione dei laureati UniBas sia associata a minori prospettive lavorative, soprattutto considerando che solo una percentuale ridotta di laureati è iscritta al database Alma Laurea. Un numero elevato (67%) di Laureati Magistrali partecipano o hanno partecipato ad attività di formazione post-laurea (dottorati, master, specializzazioni, ecc.).

Il raffronto fra esiti occupazionali post-laurea locali e nazionali è ancora più complesso per il **CdS in Scienze Chimiche**: il numero di laureati UniBas iscritti ad Alma Laurea è in alcuni anni inferiore alle 5 unità e questo impedisce di effettuare confronti con il dato nazionale. Il numero dei laureati del nuovo ordinamento ex DM 270 in Scienze Chimiche presso l'Ateneo è complessivamente di 16 unità e la maggior parte di loro prosegue con un'attività di formazione post-laurea (dottorato di ricerca, Master di II livello, Borse di studio *post-lauream*). La situazione non è dissimile da quella evidenziata a livello nazionale dai dati Alma Laurea: negli ultimi quattro anni una percentuale sempre superiore al 70% di laureati ha svolto un'attività di formazione post-laurea, a dimostrazione di un percorso di studi che in molti casi non si interrompe con il conseguimento del titolo magistrale. L'analisi degli esiti post-laurea dei laureati magistrali in Scienze Chimiche nell'ordinamento 270 suggerisce che le funzioni e le competenze acquisite nel CdS risultino rispondenti ai requisiti di ammissione ai corsi di dottorato di ricerca italiani e internazionali. Gli unici due anni di confronto possibile nel database di Alma Laurea indicano una percentuale di laureati non occupati inferiore o simile al dato nazionale (0% contro 10.4% nel 2011, e 16.7 contro 13.4% nel 2013), pur in presenza di una quota di occupati che è circa la

metà del dato nazionale (20 contro 40% nel 2011, 17 contro 35% nel 2013). Il campione locale continua ad essere numericamente molto esiguo e non consente di trarre conclusioni di alcun tipo su eventuali divergenze fra prospettive occupazionali dei laureati UniBas rispetto a quelli di altri atenei. Ripetiamo quindi a maggior ragione per le LM quanto abbiamo precedentemente osservato per le LT: al campione Alma Laurea, utile, ma non esaustivo (e assolutamente inutile quando la numerosità dei laureati è esigua), è necessario che i CdS provino ad affiancare un proprio sistema di indagine più sistematica sulle successive carriere dei laureati triennali e magistrali.

Complessivamente, sulla base dei dati disponibili e in attesa di poter disporre di un campione più numeroso di laureati magistrali, non sembrano emergere, per nessuno dei tre CdS magistrali, criticità tali da sollecitare in tempi brevi un aggiornamento delle funzioni o competenze o una ridefinizione degli obiettivi formativi finalizzati a maggiori prospettive occupazionali.

E' inoltre importante ricordare come tutti e quattro i CCS hanno organizzato nel corso dell'anno degli **incontri con i rispettivi Portatori di Interesse**, rinvenibili nel quadro A1 delle schede SUA-CdS ai successivi links:

Biotechnologie - L2: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23219>

Chimica L-27: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23220#3>

Scienze Geologiche L-34: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23221>

Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e

Veterinaria LM-9: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23222>

Scienze Chimiche LM-54: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23224>

Farmacia LM-13: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23223>

Geoscienze e Georisorse LM-74: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/23225#3>

In ogni incontro con le Parti Interessate non sono emerse richieste volte a modificare obiettivi formativi, funzioni e competenze previste negli ordinamenti di studio; anche se in ogni incontro sono state esaminate possibili modifiche volte a migliorare i percorsi di studio.

B - ANALISI E PROPOSTE SU EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI IN RELAZIONE ALLE FUNZIONI E COMPETENZE DI RIFERIMENTO (COERENZA TRA LE ATTIVITÀ FORMATIVE PROGRAMMATE E GLI SPECIFICI OBIETTIVI FORMATIVI PROGRAMMATI)

Coerenza tra le attività formative programmate dal Corso di Studi e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CCS (Un laureato che ha seguito tutte le attività formative ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS)?

Si ritiene che in tutti e quattro i percorsi dell'offerta formativa del DiS, le attività e gli obiettivi formativi programmati nell'ambito dei rispettivi CdS siano stati sostanzialmente raggiunti. Nelle scorse Relazioni Annuali erano peraltro state evidenziate alcune criticità per alcuni CdS. In particolare, nel corso di Laurea triennale in Biotechnologie e nella corrispondente Laurea Magistrale era stato

segnalato come visite e stage presso aziende pubbliche e private, previste nelle attività formative, fossero state svolte in misura ridotta, così come assai esiguo era il numero di studenti che si erano avvalsi delle possibilità di studio all'estero offerto dagli scambi Erasmus. Nella Laurea triennale si aggiungeva il problema dei lunghi tempi di attesa per accedere ai tirocini formativi, soprattutto nel caso di quelli interni al DiS, dove la normativa limita il numero di studenti che possono contemporaneamente frequentare i laboratori del Dipartimento.

Per affrontare le prime due situazioni il CCS di Biotecnologie aveva indicato due docenti responsabili, il primo per instaurare contatti e collaborazioni, coordinandosi con il Centro di Ateneo per l'Orientamento (CAOS), con enti e aziende per programmare visite e stage, il secondo per accendere specifici accordi Erasmus e orientare gli studenti nella scelta dei programmi di scambio. E' evidente che entrambi gli obiettivi richiedono tempi lunghi e l'avvio di un processo diventa valutabile solo nell'arco di alcuni anni, ma nel corso degli ultimi due anni il numero di accordi Erasmus specificatamente attivati per i CdS triennali e magistrali in Biotecnologie sono aumentati e il numero di studenti in scambi Erasmus hanno visto un costante incremento (anche se va ricordato che si tratta sempre di numeri ridotti, in termini assoluti).

In relazione ai lunghi tempi di attesa per i tirocini interni al Dipartimento, anche per una migliore organizzazione della struttura di Ateneo incaricata delle procedure di ammissione, la situazione è notevolmente migliorata e i tempi di attesa si sono dimezzati, anche se sono possibili margini ulteriori di miglioramento.

Il CCS in Scienze Geologiche, in seguito ad analoghe criticità nell'accesso ai tirocini presso il DiS, ha sviluppato un'azione tesa ad incrementare gli accordi di tirocinio presso le aziende esterne e contestualmente ha proposto una variazione dell'ordinamento didattico al Dipartimento in modo da rendere facoltativa l'attività di tirocinio. La modifica è stata approvata dagli organi accademici e dal CUN ed è operativa a partire dalla coorte 2014/2015. Gli esiti di tale azione potranno ovviamente essere apprezzabili solo a partire dall'A.A. 2016-17.

Coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi del singolo insegnamento, in riferimento alle schede di trasparenza

L'analisi dei contenuti delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti per gli anni accademici considerati restituisce una valutazione largamente positiva della rispondenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi. Per quanto riguarda la coerenza complessiva dell'insieme dei singoli insegnamenti è stato suggerito ai vari CCS di articolare una verifica analitica dei contenuti dei corsi con parziali sovrapposizioni e valutare se queste siano funzionali al consolidamento delle competenze o possano essere ridotte, per ottenere un equilibrato, ma non eccessivo, grado di ridondanza nella trattazione di elementi concettuali fondamentali nell'ambito di diversi insegnamenti, in modo da rendere più efficaci le attività formative, coerentemente con gli obiettivi formativi. Tale esame è stato condotto in misura molto parziale nel corso dell'ultimo anno e non è ancora riuscito a trovare rispondenza completa nei singoli RAR. Si sottolinea la necessità che questa azione venga condotta in maniera sistematica all'interno di ogni singolo CdS per concorrere, ove necessario, ad una migliore definizione dei contenuti formativi dei singoli insegnamenti.

Formato e contenuti delle schede di trasparenza

Nella prima Relazione Annuale era stato segnalato come le schede di trasparenza redatte dai docenti risultassero nella gran parte dei casi esaurienti rispetto ai contenuti formativi e coerenti con gli

obiettivi formativi dichiarati dai rispettivi CdS anche se, con frequenza diversa nei vari CdS, la veste formale delle schede di trasparenza risultava disomogenea e talora mancante di alcune informazioni necessarie. La successiva redazione da parte del Dipartimento di un formato omogeneo per la redazione delle schede di trasparenza e il parallelo *restyling* del sito web del Dipartimento ha comportato un miglioramento nelle schede di trasparenza notevole ed evidente per tutti i CdS. Il numero di schede non presenti si è quasi annullato, e le informazioni contenute presentano omogeneità e completezza in quasi tutti i casi, dalla definizione delle modalità di esame al numero degli appelli previsti e la loro collocazione temporale. Continua a permanere in una percentuale ridotta di casi, una impropria definizione degli obiettivi formativi, così come permangono schede che non presentano la versione in inglese delle informazioni.

Inoltre una criticità è legata al fatto che, anche ove la trasparenza e la completezza dei dati è soddisfacente ed è possibile accertare la coerenza tra gli obiettivi dichiarati dal CdS e gli obiettivi di apprendimento dei singoli insegnamenti, è molto raro un uso esplicito dei descrittori di Dublino.

Anche se un meccanismo di emulazione virtuosa sembra essersi avviato è necessario che i singoli CdS riducano ulteriormente queste discrepanze nella redazione delle schede di trasparenza, per migliorare la loro analisi comparativa.

C - ANALISI E PROPOSTE SU QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI, METODI DI TRASMISSIONE DELLA CONOSCENZA E DELLE ABILITÀ, MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Elementi che qualificano i docenti del corso di studio

Nella Tabella C1 viene indicato il grado di copertura degli insegnamenti per i sei CdS presenti nell'offerta didattica del DiS.

I docenti del corso di studio interni all'UniBas sono nella quasi totalità professori o ricercatori dei settori scientifici disciplinari previsti per gli insegnamenti da essi tenuti. In un numero molto limitato di casi (3% sul totale) alcuni corsi sono stati assegnati per affinità disciplinare.

La percentuale media di affidamenti a docenti esterni è inferiore al 15%, con qualche eccezione. Il CdS in Farmacia, essendo di recente attivazione, sconta i ritardi che i provvedimenti di blocco del turnover hanno imposto alle procedure di arruolamento concorsuale, e la percentuale di affidamenti esterni pur in lenta, ma progressiva riduzione, è stata lo scorso anno accademico del 25%. Peraltro, quattro degli otto incarichi esterni sono affidati o a docenti di ruolo presso altri atenei (3) o a docenti precedentemente in ruolo presso l'UniBas attualmente in pensione (1). Discorso analogo vale per il neo corso magistrale in Geoscienze e Georisorse in cui gli affidamenti esterni sono 3 su 13 insegnamenti (23.1 %), ma che riguardano comunque 2 ricercatori del CNR e un docente di Università straniera.

L'incremento degli affidamenti esterni per la LM in Biotecnologie (da 8.3 a 21.45) riguarda invece l'aumento dell'offerta di didattica aggiuntiva, mentre gli insegnamenti curriculari hanno subito una piccola variazione (1 contratto esterno).

I docenti non strutturati presso altri atenei o enti di ricerca (CNR) che hanno avuto in affidamento corsi nei sei CdS sono complessivamente 10 (6.8 %) e gli incarichi sono stati loro assegnati dopo che una commissione istruttoria del Dipartimento di Scienze ne ha esaminato la congruenza del curriculum scientifico (inclusa l'attività didattica pregressa e di ricerca) con l'ambito disciplinare dell'insegnamento (verbali N. 7 del 23/04/2015, N. 14 del 2/07/2015, N. 15 del 14/07/2015, N. 18 del 22/09/2015 del DiS). La stessa procedura è stata seguita anche per gli incarichi esterni affidati a docenti universitari di altri Atenei o ricercatori CNR.

TABELLA C1

CdS		Insegnamenti nell'offerta formativa *	Affidamenti a docenti di ruolo dell'UniBas	Affidamenti esterni	Affidamenti esterni (%)
Biotecnologie	LT	23	20	3	13.0
	LM	14	11	3	21.4
Chimica	LT	29	27	2	6.9
	LM	15	15	0	0.0
Farmacia	LM	32	24	8	25.0
Scienze Geologiche	LT	21	20	1	4.8
	LM	13	10	3	23.1

*Si intendono sia gli insegnamenti curriculari che quelli dell'offerta didattica aggiuntiva

Un'analisi ex-post sulla base delle rilevazioni delle opinioni studentesche conferma il grado di qualificazione elevata del corpo docente, in base alle risposte fornite ai quesiti: gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati? Il docente stimola l'interesse verso la materia?

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Con percentuali di risposte positive prossime al 90% o oltre (Vedi la Tabella F1 per dati di confronto fra DiS e Ateneo e le Tabelle F2, F3, F4 ed F5 in relazione ai corsi di Biotecnologie, Chimica, Geologia e Farmacia)

Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, ecc.) sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere.

Gli insegnamenti impartiti nell'ambito dei diversi CdS sfruttano un'ampia varietà di metodologie di trasmissione della conoscenza. Le modalità più frequenti volte al perseguimento dei risultati dell'apprendimento sono le lezioni frontali e le esercitazioni di laboratorio. Nel CdS in Scienze Geologiche alle esercitazioni svolte in laboratorio si affiancano escursioni ed esercitazioni di terreno nel corso delle quali si raccolgono gli elementi necessari per la realizzazione di cartografia tematica; ciò comprende la descrizione delle strutture geologiche, l'analisi delle successioni sedimentarie e delle forme del rilievo. Le esercitazioni informatiche e il laboratorio linguistico, pur presenti in tutti e quattro i percorsi svolgono un ruolo minore.

Nel complesso l'efficacia dei percorsi di apprendimento forniti dal corso di laurea consente di valutare positivamente le strategie didattiche e le metodologie di trasmissione della conoscenza proposte. Anche le ore di ricevimento per gli studenti forniscono un ulteriore supporto all'apprendimento oltre alle lezioni curriculari dei vari insegnamenti.

Maggiore attenzione deve tuttavia essere posta riguardo alla disponibilità e omogeneità del materiale didattico. In particolare si suggerisce ai CCS di verificare la disponibilità di testi o altro materiale didattico di supporto accessibili agli studenti nonché all'incremento del materiale didattico online elaborato dai docenti a disposizione degli studenti. A questo proposito si suggerisce di attivare canali alternativi ai questionari, per la raccolta di ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti.

Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione dello studente)

Le aule nelle quali si tengono **le lezioni frontali** degli insegnamenti del corso di laurea sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Tuttavia il loro numero, come determinato dall'amministrazione centrale dell'ateneo, pur permettendo di assolvere completamente alle esigenze didattiche, non consente sempre di predisporre gli orari didattici con la articolazione più ampia possibile. Nell'A.A. 2014-15 (e a maggior ragione questo sarà vero per l'A.A. 2015-16) questo problema si è accentuato per l'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse che richiede a regime la disponibilità di due aule aggiuntive. Nei prossimi mesi l'Ateneo dovrebbe completare l'allestimento di nuove aule didattiche (per cui è già stata completata la gara d'appalto per gli arredi), per cui auspicabilmente il problema sarà risolto attraverso un'assegnazione e/o una redistribuzione delle aule fra le strutture primarie.

Le attività di insegnamento nei laboratori didattici risultano particolarmente efficaci per molte discipline grazie alla disponibilità logistica e alla dotazione ordinaria di materiale e strumentazione adeguata e aggiornata. Ciò consente lo svolgimento di attività di laboratorio individuali, massimizzando quindi l'autonomia dello studente e l'efficacia della strategia didattica.

Tuttavia alcuni laboratori didattici risultano condivisi con altre strutture primarie dell'Ateneo e questo, pur non costituendo un problema allo stato attuale delle cose, limita però la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Questo problema non investe tanto i CdS in Chimica e Scienze Geologiche, quanto alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. L'anno scorso segnalavamo come fossero stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione in tempi brevi avrebbe potuto migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuali. Il processo di realizzazione ha peraltro subito una stasi e solo recentemente si è riavviato.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni. Se confrontiamo il giudizio espresso dagli studenti di CdS afferenti al DiS con quello della totalità degli studenti dell'Ateneo (Tabella F1, Allegati pag. 33) la sommatoria dei giudizi positivi dei primi sull'adeguatezza delle aule di lezione (71.0%) supera di più di 5 punti percentuali i giudizi positivi complessivamente espressi nell'UniBas (65.5%), anche se la domanda non permette di discriminare tra la valutazione qualitativa (supporti didattici delle aule, spazi adeguati, ecc.) da quella quantitativa (numero di locali a disposizione e conseguente effetto sull'organizzazione degli orari). L'inserimento nei questionari delle opinioni studentesche (o in analoghe indagini aggiuntive, vedi oltre a questo proposito) di una domanda specificatamente rivolta

all'organizzazione dell'orario di lezione potrebbe fornire informazioni aggiuntive a questo riguardo. Va sottolineato il fatto che i giudizi positivi espressi dagli studenti del DiS sull'adeguatezza delle aule sono in costante miglioramento rispetto a quelli espressi nei due precedenti A.A. (65.7% e 70.1%).

Anche le opinioni positive su locali e attrezzature dei laboratori differiscono di oltre dieci punti percentuali fra i giudizi espressi dagli studenti del DiS (72.8%) e quelli dell'Ateneo (62.6%), anche se è evidente che esistono ampi margini di miglioramento del giudizio espresso perché mediamente 3 studenti su 10 del DiS ritengono che i locali a disposizione per lezioni frontali e/o laboratori non siano adeguati.

Sia per aule che per laboratori il giudizio "accorpato" fra CdS con tipologie, necessità e dotazioni diverse non permette però di fare emergere criticità in alcuni percorsi di studio, anche in relazione ai vari anni di corso. L'anno scorso la CP del DiS effettuò una analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche (vedi Tabelle F2, F4, F6, F8 negli Allegati della 2a RA DiS) che permise di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori (vedi considerazioni precedenti) si riflettessero in diverse percentuali di giudizi positivi fra i diversi CdS e in diversi anni di corso. Quest'anno per questioni temporali e organizzative non è stato possibile effettuare questa analisi in tempo utile per inserirne i risultati nella presente relazione, ma la CP cercherà di effettuarla nelle prossime settimane per fornire ai singoli CdS i conseguenti risultati per trarne possibili indicazioni in merito all'organizzazione oraria e logistica dei diversi A.A. per cercare riscontri oggettivi alle percezioni (soggettive) espresse dagli studenti.

Giudizi decisamente più favorevoli vengono in genere espressi dagli studenti per quel che riguarda il servizio di biblioteca (domande 2D1, 2, 3 e 4) sia a livello di Ateneo che del DiS (Tabella F1, Allegati pag. 34 e 35). Anche in questo caso si registrano gradimenti più elevati da parte degli studenti del DiS rispetto ai valori medi dell'Ateneo. L'anno scorso l'analisi più dettagliata (per CdS e per anno) di questi dati indicò peraltro alcuni trend significativi, pur all'interno di un quadro generalmente positivo. Si registravano infatti variazioni nel gradimento della dotazione delle biblioteche, che tendeva a ridursi in anni più avanzati dei corsi. I singoli CdS erano stati invitati a trovare riscontri oggettivi a queste variazioni delle opinioni, ad esempio verificando se a corsi "avanzati" corrispondeva una minore disponibilità di testi aggiornati in lingua italiana, ovvero a meno frequenti richieste alla biblioteca di acquistare manuali aggiornati. L'analisi che la CP svolgerà nelle prossime settimane sulle opinioni studentesche del passato A.A. potrà fornire indicazioni su un miglioramento o meno delle situazioni che l'anno scorso registravano qualche criticità, pur in un quadro generale di ampia soddisfazione.

D - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Mentre nella prima Relazione Annuale segnalavamo una forte criticità relativa all'elevato numero di schede di trasparenza che non indicavano la modalità di accertamento prevista, con conseguente forte limitazione per l'analisi della validità dei metodi di accertamento, la successiva introduzione di un formato standard per la scheda di trasparenza e una forte sollecitazione all'interno dei CCS hanno migliorato la situazione in maniera notevole e nella scorsa Relazione Annuale riscontravamo come il

numero di schede assenti o incomplete si era completamente azzerato o quasi. Alla data di redazione della presente Relazione si riscontra come il numero di schede con informazioni incomplete sia in alcuni corsi leggermente aumentato rispetto allo scorso anno, a indicare che un certo grado di “pressione” da parte dei CdS sia ancora necessario e che la consapevolezza sull’importanza di alcuni parametri di trasparenza non sia riuscita ancora a sedimentare con adeguata continuità in tutto il corpo docente. Si invitano i CdS a riflettere e a porre in essere azioni non episodiche ma continuative in tale senso.

Nella tabella D1 sono indicate le modalità d’esame riportate nelle schede di trasparenza distinte nei vari CdS.

Il colloquio orale rimane la modalità prevalente nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, per la LT, ma soprattutto per la LM. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l’uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell’avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l’incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell’elaborato di laurea.

TABELLA D1

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie
			scritto	orale	misto		
Biotecnologie	LT	22	1 (4.5%)	16 (72.7%)	5 (22.7%)	7	4
	LM	13	1 (7.7%)	11 (84.6%)	1 (7.7%)	3	-
Chimica	LT	23	1 (4.3%)	11 (47.8%)	10 (43.5%)	7	2
	LM	13	0 (0%)	12 (92.3%)	1 (7.7%)	5	-
Farmacia	LM	31	3 (9.7%)	14 (45.2%)	14 (45.2%)	7	7
Scienze Geologiche	LT	18	3 (16.7%)	2 (11.1%)	13 (72.2%)	2	6
	LM	8	0 (0.0%)	6 (75.0%)	2 (25.0%)	4	-

*o attività similari (preparazione erbario, tesine, ecc.)

A testimoniare l’incidenza di sperimentazione attiva e attività di laboratorio in corsi a elevata qualificazione scientifica, in un insegnamento su tre circa della LT viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio. Mentre nella RA dell’anno passato riscontravamo che questa percentuale era più bassa nelle LM, nello scorso anno anche negli insegnamenti della magistrale la richiesta di relazioni di laboratorio è aumentata (circa il 31%). Già nella scorsa RA, pur tenendo conto che nelle attività previste nelle LM aumenta il numero di CFU disponibili per attività di tesi e di attività di

laboratorio connesse, suggerivamo ai CCS di verificare se la distribuzione dei CFU in attività frontali e di laboratorio in entrambe le LM fosse equilibrata e corrispondesse alle esigenze di preparazione degli studenti.

Un elemento di criticità già sottolineato nella scorsa RA è legato alla difficoltà di costruire gli orari di lezione, ma soprattutto di esercitazione, cercando di equilibrare le disponibilità di laboratori o eventuali incompatibilità dell'orario, anche alla luce di quanto indicato nel quadro C di questa relazione (pag. 15 e 16).

Nel **CdS di Farmacia** rispetto ai due percorsi di Biotecnologie e Chimica è maggiore il ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato al colloquio orale. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo colloquio orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta (almeno dichiarata nelle schede di trasparenza) di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nel caso di prove scritte (singolarmente o in abbinamento a colloqui orali) le istruzioni del nuovo format della scheda di trasparenza chiedevano di indicare le modalità della prova scritta (risposta multipla, risposta libera, etc.) ma questa specifica è stata disattesa nella maggior parte dei casi. Si invitano i CCS a sensibilizzare i docenti affinché forniscano anche questa informazione.

Inoltre in alcuni CdS viene indicato un ricorso a verifiche intermedie che raggiunge valori sino al 23 e 33% rispettivamente nella LM di Farmacia e nella LT di Scienze Geologiche. Si invitano i CCS a verificare che il carico delle verifiche intermedie non sia tale da pregiudicare la frequenza degli studenti agli altri insegnamenti dello stesso semestre e, qualora necessario, a sensibilizzare su questo argomento i docenti interessati.

L'analisi dei metodi di accertamento potrebbe essere facilitata se il ricorso formale ai descrittori di Dublino (a volte confusi con personaggi di un romanzo di James Joyce) diventasse una pratica più diffusa. Si suggerisce ai CCS di dedicare qualche riunione specifica a tale aspetto.

Più in generale si suggerisce ai CCS di finalizzare alcuni incontri all'analisi delle modalità di verifica verificando il ricorso alle relazioni scritte, a prove di laboratorio con finalità valutative o esoneri scritti/orali durante lo svolgimento dell'insegnamento, o anche modalità alternative quali la produzione di contenuti informatici (foglio di calcolo, programma, elaborato scritto digitalizzato, etc.). Questa verifica dovrebbe essere finalizzata ad un equilibrio complessivo all'interno dei CdS delle varie modalità d'esame attraverso una programmazione collettiva e concordata, per evitare che il risultato finale sia generato dalla semplice apposizione di scelte da parte dei singoli docenti.

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nella LT di Biotecnologie; Metodologie Informatiche per la Chimica (5 CFU) nella LT in Scienze Chimiche; Informatica (3 CFU) nella LM in Farmacia; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nella LT in Scienze Geologiche.

Nelle LM di Biotecnologie e Chimica non sono previste attività specifiche volte all'incremento delle abilità informatiche.

Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese per un numero di CFU per la verità abbastanza esiguo: 3 CFU per la LM in Farmacia; 4 CFU per le LT in Biotecnologie e in Scienze Geologiche e 2 CFU per la LT in Scienze Chimiche. Indipendentemente dalla frequenza dei rispettivi corsi l'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che è deputato all'erogazione dei summenzionati corsi di inglese presso i CdS.

Dal momento che il numero di CFU erogato ufficialmente per i corsi di inglese è chiaramente inadeguato a sviluppare delle conoscenze linguistiche adeguate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale, la competenza linguistica degli studenti è senza dubbio una criticità di cui i singoli docenti e i CCS hanno percezione, ma che non è mai stata valutata da un punto di vista quantitativo e qualitativo (anche se in alcuni RAR è stata evidenziata e sono state proposte azioni specifiche). Si ritiene pertanto di suggerire ai CCS la necessità di analizzare il problema (gli studenti sono in grado di comprendere articoli scientifici e/o brani di monografie didattiche in lingua inglese?) e di ipotizzare azioni per aumentare le opportunità offerte agli studenti di incrementare le proprie capacità linguistiche, eventualmente attraverso accordi specifici con Il Centro Linguistico di Ateneo.

Il CCS in Scienze Geologiche ha da poco approvato una richiesta di modifica al RAD, che prevede nell'ambito di una rimodulazione degli intervalli dei CFU per alcuni ambiti disciplinari e per la prova finale, un aumento dei CFU dedicati all'insegnamento della lingua Inglese. Nello specifico, la variazione dei CFU dedicati alla lingua inglese permetterà agli studenti di affrontare meglio l'esame di certificazione linguistica B1 CEFR, richiesto per accedere al Corso di Laurea Magistrale Internazionale in *Geosciences and Georesources*, il cui primo anno è stato attivato nel presente A.A.

E - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL RIESAME E DEI CONSEGUENTI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO

I CdS presenti nell'offerta formativa del DiS-UniBas presentano tipologie didattico-scientifiche specifiche e hanno una storia accademica diversificata. I corsi afferenti ai settori della Chimica e della Geologia sono corsi tradizionali dell'Ateneo lucano, mentre più recente è l'inserimento nell'offerta formativa dei percorsi di formazione dedicati alle Biotecnologie e infine delle discipline Farmaceutiche.

Questa differente specificità si riflette anche nelle caratteristiche dei diversi Rapporti di Riesame, di cui si ricapitolano per sommi capi, nella Tabella E1, i problemi evidenziati, le proposte migliorative e le azioni programmate nel corso dell'anno.

Nella scorsa RA la CP aveva evidenziato alcuni punti di forza e di debolezza presenti, in misura diversa, nei vari RAR. Nella presente relazione dobbiamo riscontrare come si siano riscontrati altri

miglioramenti e avanzamenti, ma anche che la “spinta propulsiva” avviata con i processi di AQ e in generale con i processi di riesame stia subendo dei preoccupanti rallentamenti e incontri ostacoli di varia natura. E’ pertanto indispensabile analizzare il perché di questi ritardi e porre subito in essere contromisure adeguate.

Riteniamo peraltro che tali problemi risiedano, almeno in parte, in aspetti già evidenziati come **criticità** nella scorsa RA, per cui riteniamo utile riproporre le medesime osservazioni, con qualche aggiornamento:

- 1) Nella maggior parte dei casi la discussione e il processo di autovalutazione all’interno dei CCS, dei Gruppi del Riesame e dei gruppi AQ non riesce ad articolarsi nel corso dell’anno, ma finisce con il concentrarsi in un arco temporale molto ristretto, il che limita pesantemente l’efficacia del riesame. Questo si verifica anche perché i dati che debbono essere alla base di qualunque analisi efficace non sono disponibili in tempo reale, ma spesso solo nell’ultimo quadrimestre. Ciò riduce non solo il tempo a disposizione per una individuazione di criticità e appropriate azioni conseguenti che non può essere fatta frettolosamente, ma anche perché limita fatalmente la possibilità di realizzare quel processo di condivisione indispensabile per delle scelte che coinvolgono la comunità accademica (questo ingenera un altro insieme di problemi su cui torneremo dopo). La parte iniziale di ogni RAR testimonia invece come spesso le discussioni dedicate all’autovalutazione e al Riesame vengano svolte in poche riunioni e con dibattiti assai ristretti, come se il processo venisse completamente delegato a pochi “incaricati della materia”. Per chi conosce le difficoltà che gli atenei, in particolare quelli medio-piccoli, hanno nel districarsi nella giungla di scadenze temporali promosse dal Ministero e dall’Anvur, non sarà difficile comprendere come il piano inclinato conduca fatalmente a concentrare in poche persone e in tempi ridotti l’articolazione del processo. Per questo motivo abbiamo invitato lo scorso anno i CCS ad articolare nel tempo le attività che non dipendono dai dati sul corpo studentesco forniti dall’ateneo e aumentare la condivisione dei processi di riesame e di autovalutazione, cercando di stimolare la consapevolezza dei colleghi sull’importanza di processi condivisi. Ci sembra che questo suggerimento abbia forti difficoltà a tradursi in pratica
- 2) La concentrazione delle attività in capo a poche persone genera a sua volta altri scompensi che si autoalimentano: i docenti coinvolti nelle attività di Riesame, AQ, ecc. hanno dovuto spesso autoformarsi su questi temi, con risultati che spesso risultano “amatoriali” e poco professionali. Il tempo richiesto alle suddette attività, unitamente a tutti gli adempimenti burocratici (ad es. la redazione delle schede SUA), comporta quindi un carico di lavoro crescente, a cui non corrisponde un riconoscimento da parte dei colleghi e/o dell’Ateneo, mentre i progressi nel miglioramento dei corsi di studio sono troppo lenti per risultare gratificanti, ovvero rischiano di arrestarsi per resistenze e incomprensioni da parte di componenti dei CCS. Tutto ciò alimenta un senso crescente di frustrazione e disagio da parte dei colleghi coinvolti in prima persona nelle attività del riesame e AQ.
- 3) I Gruppi di Riesame del DiS hanno peraltro prodotto nei primi anni alcuni importanti risultati, soprattutto partendo da considerazioni sui dati a disposizione per le analisi dei problemi e delle criticità, e migliorando la loro raccolta ed elaborazione, sia in termini di analisi sulla fase di ingresso, percorso e uscita, che sull’esperienza degli studenti. Mentre le prime azioni intraprese potevano però procedere (e producevano risultati) anche basandosi sullo sforzo e sull’attività di poche persone, siamo ora arrivati ad una fase in cui è indispensabile una consapevolezza e un coinvolgimento, pur articolato e differenziato, dell’intero corpo docente. Prendiamo atto che

spesso i CCS non riescono a essere un elemento collettivo di elaborazione e riflessione su forme e modi dell'articolazione dell'offerta didattica, ma risultano piuttosto una sommatoria di singole individualità, anche eccellenti, ma che intendono occuparsi solo di ciò che ritengono di loro competenza (ad es. il loro insegnamento) e il cui ambito è spesso difeso gelosamente. Segnali preoccupanti sono già intervenuti in contesti in cui alcuni CCS hanno deciso azioni di supporto integrativo alla didattica per insegnamenti "difficili" e le maggiori resistenze, se non ostacoli, sono venute proprio dai docenti titolari di quegli insegnamenti. Questo pone delicati problemi di rapporto fra l'efficacia dell'azione di Riesame e AQ e i processi decisionali a capo dei CCS: i coordinatori dei CdS, il Presidente della CP, i componenti dei GdR, non hanno strumenti di *enforcement* a supporto delle decisioni prese dai CCS, con il risultato che singole resistenze possono produrre situazioni di paralisi.

Quanto sinora esposto pone problemi non solo di specifici interventi, ma più in generale sulle modalità stesse con cui devono operare i GdR, e i gruppi AQ e la loro relazione con l'intero CCS. Riteniamo che questi problemi necessitino al più presto di una approfondita riflessione e analisi da parte di tutto il DiS.

A fianco di questi aspetti di carattere generale, vi sono specifici elementi relativi a completezza ed efficacia del riesame che presentano criticità:

- 4) Un elemento ricorrente nella redazione dei RAR è l'individuazione di obiettivi senza avere esplicitamente definito e delimitato "il problema", la cui natura rimane spesso sottintesa e non esplicitata. In molti RAR nel "campo c" si salta la fase di individuazione del problema e si passa direttamente all'indicazione dell'obiettivo o degli obiettivi. Spesso si viene a perdere il nesso fra la precedente fase di analisi, che è solitamente accurata e dettagliata, e l'obiettivo proposto perché si omette di indicare esplicitamente la problematica individuata. Si suggerisce pertanto di delimitare con precisione il problema che si vuole affrontare, anche quando sembra pleonastico ed evidente. Un esempio classico è quello "dell'elevata mortalità studentesca", per riprendere una brutta espressione diventata di uso comune. Il tasso di abbandono tra il primo e il secondo anno è legato a moltissimi fattori, alcuni dei quali sfuggono completamente al controllo che può essere esercitato da un CCS o dallo stesso Ateneo. Non delimitare il problema rischia di conseguenza di produrre obiettivi troppo ambiziosi o talmente generici da non permettere di affrontarli con azioni mirate.
- 5) Ancora in fase iniziale, pur tenendo conto della maggiore difficoltà dovuta all'assenza di specifici studi di settore e per le specificità dell'economia lucana e delle regioni limitrofe, è l'organizzazione dell'analisi sulla relazione fra formazione universitaria e prospettive lavorative. Su questo tema l'invito della CP è quello di continuare a basare analisi e proposte conseguenti partendo da una rigorosa e approfondita analisi dei dati.
- 6) Alcuni obiettivi vengono reiterati senza essere accompagnati da una valutazione della loro efficacia. Altri obiettivi vengono invece abbandonati "in silenzio" sempre in assenza di una valutazione del loro operato. E' invece necessario sforzarsi di produrre una valutazione delle azioni intraprese, anche quando non si sono rivelate le più efficaci o opportune. Non bisogna aver paura di riconoscere che si è scelto un obiettivo sbagliato, troppo ambizioso o che richiede una tempistica diversa da quella programmata o azioni da calibrare in altro modo. Un'analisi accurata dell'inefficacia di alcune azioni può a volte produrre una più consapevole individuazione di iniziative migliori.

- 7) Un'altra osservazione, strettamente associata al punto precedente, riguarda l'uso molto limitato di indicatori quantitativi, osservabili e misurabili, che accompagnino le azioni per poter valutare il grado di progresso nel perseguimento degli obiettivi. Questo rende a volte impossibile rendersi conto del grado di efficacia di alcune azioni. Prendiamo ad esempio in considerazione il ricorso a precorsi introduttivi in alcune materie di base che si rivelano di difficile superamento al primo anno di corso: Matematica, Fisica, Chimica. Molti RAR prevedono azioni di questo tipo che vengono associate a una maggiore facilità nel seguire poi i corsi curricolari e a superare gli esami di profitto. In realtà, solo raramente è possibile verificare il grado di efficacia di tale azione, per alcuni motivi. I precorsi si tengono generalmente prima dell'iscrizione degli studenti ai CdS, anche perché, per Biotecnologie e Farmacia (che sono peraltro i corsi più numerosi) l'accesso è subordinato a un test selettivo che si svolge quando i precorsi sono già finiti. Inoltre i precorsi sono aperti e senza una iscrizione formale, per cui non abbiamo un indicatore quantitativo che ci dica quanti degli studenti che li frequentano si iscriveranno successivamente a un CdS del DiS, e quindi quanto questa azione (il precorso) contribuirà effettivamente all'obiettivo preposto (=una percentuale maggiore di superamento dell'insegnamento curricolare collegato). Questa osservazione non vuole sminuire i possibili effetti positivi dell'azione, quanto sottolineare come sia difficile farne una stima quantitativa. Nel caso specifico, si potrebbe ricorrere a questionari aggiuntivi da fornire agli studenti del primo anno che accertino quanti studenti (fra quelli iscritti) hanno effettivamente frequentato i precorsi e, in caso di risposta positiva, se ritengono che tale frequenza li abbia aiutati a seguire i corsi curricolari. Un questionario simile, ma rivolto a studenti del secondo anno, potrebbe verificare se una eventuale presenza ai precorsi è associata a un più facile superamento delle prove d'esame. In assenza di indicatori osservabili e misurabili, il ricorso ad alcune azioni diventa più un atto di speranza che una misura di cui sia verificabile l'efficacia.
- 8) Infine, una lettura sia dei RAR che dei RCR (vedi oltre) sembra indicare uno scarsissimo ricorso (se non addirittura una mancata lettura) delle Linee Guida che vengono fornite dal PQA per la redazione dei Rapporti. Se alle difficoltà elencate ai punti 1, 2 e 3 si associa un mancato utilizzo di efficaci strumenti di supporto forniti dall'Ateneo, si comprende come l'efficacia dell'azione di Riesame risulti indebolita.

Tutto ciò premesso va riconosciuto ai vari CCS, ai loro Coordinatori e ai Gruppi di Riesame di avere ottenuto anche nel corso dell'ultimo anno ulteriori miglioramenti nell'organizzazione didattica, nella raccolta delle informazioni, nella redazione del sito web del dipartimento e di altre forme di informazione e tutto questo si è tradotto, per il secondo anno di seguito, in migliori risultati in termine di percezione dell'opinione studentesca per diversi indicatori di gradimento (vedi il confronto fra gli ultimi tre anni nelle Tabelle F2, F3, F4 e F5).

Qualche riflessione infine sui **Rapporti Ciclici di Riesame**, di cui questa CP ha potuto visionare le bozze predisposte dai GdR, e che saranno completati e approvati dai rispettivi CCS entro la prima quindicina di gennaio. Il rapporto di riesame ciclico dovrebbe rappresentare il principale momento di autovalutazione di un Corso di Studio, dove l'offerta formativa è esaminata con riferimento ad un intero ciclo, evidenziando in modo più chiaro problemi strutturali e tendenze di medio periodo. Purtroppo l'attuale assetto, anche della modulistica, con aspetti parzialmente sovrapposti e ridondanti fra il RAR e l'RCR, può indurre confusione nei rispettivi campi di competenza e le bozze esaminate, in misura diversa, risentono di questo elemento. Riteniamo che i GdR dovrebbero utilizzare il tempo ancora a disposizione per cercare di "correggere il tiro" e fornire nei rispettivi RCR una visione e un'analisi di più ampio respiro

TABELLA E1. Sintesi delle criticità, proposte e azioni dei RAR 2015

RAR 2015 - LT Biotecnologie

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati dal 1° al 2° anno	Migliorare qualità e motivazioni degli studenti in ingresso	Azioni di orientamento mirato nelle scuole. Valutazione sul mantenimento dell'attuale numero programmato di accessi
	Supporto agli studenti per ridurre i ritardi nella carriera	Incentivare l'azione di tutoraggio. Rimodulazione del percorso didattico, spostando gli insegnamenti in anni o semestri diversi, anche in ragione delle propedeuticità, per razionalizzare il percorso di studio e renderlo più agevole
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle opinioni studenti	Ridurre la ripetitività dei contenuti fra vari insegnamenti	Colloqui tra una commissione e i docenti dei corsi in cui sono emerse criticità per proporre soluzioni e variazioni nel contenuto dei programmi
	Miglioramento della definizione delle modalità d'esame	Controllo della corretta compilazione delle schede di trasparenza in merito alla modalità di valutazione
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
scarsa esperienza professionalizzante	Potenziamento delle attività di tirocinio curricolare	Aumentare il numero di aziende interessate a attività di tirocinio e/o di stage formativi

RdR 2015 - LT Chimica

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati tra il 1° e il 2° anno	Miglior raccordo nel passaggio scuola università	Proseguire l'offerta di precorsi nelle discipline di base (matematica, chimica, fisica) da tenersi poco prima dell'inizio dei corsi curricolari
	Riequilibrio del carico didattico nel primo anno di corso	Annualizzazione del corso di chimica generale (ora semestrale) con supporto didattico aggiuntivo per le esercitazioni numeriche. Analisi del CCS sui carichi didattici e l'organizzazione dei corsi ed eventuali variazioni e rimodulazioni
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ritardi nel percorso	Analisi del problema	Interventi correttivi non meglio precisati
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotta attività lavorativa post laurea	Accompagnamento al mondo del lavoro	Stage post laurea triennale e organizzazione di incontri di placement

RdR 2015 - LT Scienze Geologiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Riduzione delle iscrizioni;	Aumento dell'attrattività del CdS	Azione di orientamento nelle scuole superiori regionali ed extraregionali, per illustrare i possibili esiti professionali di alta qualificazione del laureato in Scienze Geologiche e i punti di forza del CdS in Scienze Geologiche UniBas. L'orientamento sarà svolto dai docenti del CdS in coordinamento con il Centro di Ateneo per l'Orientamento, sotto il coordinamento di un responsabile individuato dal CCS
ritardi negli esami di area fisico-matematica	Sostegno didattico aggiuntivo	Azione di tutorato e supporto didattico integrativo
ridotta mobilità Erasmus	Aumento della mobilità Erasmus	Continuazione dell'azione di informazione e stimolo verso i Docenti volta alla stipula di nuovi accordi Erasmus e al rinnovo di quelli esistenti. Azione di monitoraggio degli accordi Erasmus esistenti, in particolare di quelli che non hanno generato mobilità di studenti/docenti.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Individuazione delle specifiche criticità in corsi del primo anno	Confronto tra dati oggettivi (numero di studenti che superano gli esami) e soggettivi (opinioni studenti raccolte tramite questionari aggiuntivi con domande mirate sulle criticità riscontrate nel primo anno)
	Migliore utilizzo dei dati relativi alle opinioni studentesche	Migliorare l'analisi dei questionari anonimi somministrati agli studenti, per aumentare la capacità di individuare criticità a carico dei singoli insegnamenti e la presenza di trend positivi o negativi. Ciò permetterà di affrontare tempestivamente le problematiche del Corso di Studio e di intervenire con opportune iniziative di tutoraggio.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	aumentare il numero dei tirocini svolti presso strutture extrauniversitarie	Proseguimento delle azioni dell'anno precedente: Acquisire nuovi dati (anche consultando gli Ordini Regionali dei Geologi) su imprese disponibili a stipulare accordi di tirocinio con UniBas e disposti a ospitare studenti del CdS, ipotizzando anche un feedback delle aziende ospitanti. Si intende proseguire l'azione per altri due anni, a partire dal secondo semestre dell'A.A. 2013/2014, fino al raggiungimento del terzo anno per la coorte 2013/2014.
	Aumentare la recettività del mondo del lavoro	Proseguimento delle azioni dell'anno precedente: Organizzazione di seminari tenuti da esperti di aziende che lavorano nell'ambito delle geoscienze, volti a evidenziare le applicazioni delle nozioni apprese durante i corsi universitari e a fornire agli studenti le nozioni base per affrontare correttamente un colloquio di lavoro. Altri corsi e seminari, in collaborazione con gli Ordini Regionali dei Geologi, saranno finalizzati alla preparazione per l'esame di stato. L'azione dovrà essere svolta dai Docenti del CdS, che si dovranno coordinare con rappresentanti di aziende e con i presidenti degli Ordini Regionali dei Geologi.

RdR 2015 – LM FARMACIA

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Organizzazione didattica	Miglioramento dell'organizzazione didattica	Maggiore attenzione nella definizione dei calendari didattici per conciliare le esigenze di corsi ad alta numerosità studentesca con la capienza di aule e/o laboratori.

Ritardi nella carriera	Potenziamento dell'attività didattica integrativa e di tutoraggio	Attivazione di contratti per attività didattiche integrative a supporto di insegnamenti con alta numerosità di studenti. Miglioramento del servizio di tutoraggio e informazione da parte dei docenti
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Armonizzazione dei contenuti dei programmi di insegnamento e del carico didattico	Verifica dei contenuti dei programmi e delle propedeuticità, con particolare riferimento ai corsi del primo anno. Indirizzare l'azione di tutoraggio anche a tal fine
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	Potenziamento dell'interazione tra CdS, Ordini professionali, enti di ricerca	Proseguimento dell'azione già avviata volta a una più stretta collaborazione con gli Ordini professionali della Regione, per ottenere un <i>feedback</i> sul livello di preparazione degli studenti in fase di tirocinio presso le farmacie. Proseguimento delle iniziative in collaborazione con gli Ordini professionali, enti pubblici e privati di ricerca, imprese del settore del farmaco e della salute presenti sul territorio regionale e nazionale tese alla realizzazione di attività formative post-laurea.

RdR 2015 - LM Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ritardi nelle carriere	Azione di tutoraggio	Ogni studente viene associato a uno specifico docente con funzione di tutor
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni delle opinioni studenti	Migliorare la reperibilità e l'adeguatezza del materiale didattico	Verifica della presenza dei testi consigliati agli studenti fra il materiale a disposizione della Biblioteca. Richieste alla Biblioteca di Ateneo di acquisto di materiale bibliografico eventualmente non disponibile in numeri adeguati. Aumentare le risorse on-line a disposizione degli studenti
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Potenziare le sinergie fra CdS e mondo del lavoro	Proseguire l'organizzazione di attività di orientamento in uscita per i futuri laureati, inclusi seminari e convegni, ai quali partecipino rappresentanti degli ordini professionali, di aziende o enti. Continuare l'indagine esplorativa sulle strutture presenti nel territorio potenzialmente interessate alle competenze del laureato LM-9 e a stage di formazione.

RdR 2015 - LM Scienze Chimiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotto numero di iscritti	Aumento delle iscrizioni e riduzione dei laureati triennali che si iscrivono presso altre sedi	Ampliamento dell'offerta didattica e dei programmi di scambio Erasmus

Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni delle opinioni studenti	Aggiornamento del materiale bibliografico di supporto ai corsi	Verifica della presenza dei testi consigliati agli studenti fra il materiale a disposizione della Biblioteca. Richieste alla Biblioteca di Ateneo di acquisto di materiale bibliografico eventualmente non disponibile in numeri adeguati. Aumentare le risorse on-line a disposizione degli studenti
	Miglioramento della raccolta opinioni studenti	Modalità aggiuntive di raccolta opinioni studenti che, dato il basso numero di studenti iscritti, non vengono intercettate dai questionari qualora la frequenza si riduca a meno di tre studenti
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Esiti occupazionali extra-accademici e della ricerca	Attrattività verso tirocini in aziende esterne all'università	Proseguire l'azione di collegamento con i portatori di interesse e di coordinamento con l'Ufficio Placement dell'Università.

F - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2014-2015

Premessa metodologica.

Nell'UniBas le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti vengono tradizionalmente effettuate centralmente dall'Ateneo e vengono inviate alle strutture didattiche (prima alle Facoltà e ora alle Strutture Primarie) in forma aggregata, calcolando la percentuale delle risposte sul totale degli studenti del singolo CdS, dell'intera struttura didattica ovvero sul totale dell'Ateneo. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati grezzi originali.

Per questo motivo, sin dal suo insediamento, tre anni fa, la CP del DiS si è posta il problema di effettuare un'**analisi più articolata dei dati disponibili**, facendosi inviare dagli uffici centrali di Ateneo le matrici originali dei dati e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento, ad esempio distinguendo fra gli anni di corso. All'elaborazione tradizionale, in cui si calcola la **percentuale media di risposte** (positive, negative, molto positive, ecc.) su un denominatore di varia ampiezza (Ateneo, Struttura Primaria, CdS, anno di corso), abbiamo affiancato un'analisi basata sulla **percentuale di corsi che superano una soglia di giudizi positivi (50%, 80%)**.

Tale scelta è motivata dal fatto che utilizzare una sola modalità di calcolo può comportare erronee inferenze a partire dai risultati, per motivi facilmente riassumibili nell'ipotetico esempio che segue.

Se il 100% degli studenti dell'insegnamento A esprimono un giudizio positivo sul corso, mentre in ciascuno dei corsi B e C solo il 40% degli studenti esprime un giudizio positivo, la percentuale media di risposte positive sui tre corsi sarà del 60%. Questa informazione ha un suo valore, ma potrebbe erroneamente indurre che si raggiunge una complessiva "sufficienza" nell'insieme dei corsi. Se alla

percentuale media aggiungo che solo un corso su tre ha superato il 50% dei giudizi positivi, le conclusioni che ne potremmo trarre cambiano radicalmente.

Un'altra considerazione a supporto di **analisi più approfondite** dei dati è **in relazione ad alcune tipologie di domande** presenti nel questionario. Alcune domande possono essere difficilmente equivocate, ad esempio il quesito C1 "Il docente è puntuale alle lezioni?", anche se le risposte fornite dal campione studentesco potranno divergere in relazione alla soggettiva percezione del concetto di puntualità. Altre domande forniscono invece risposte che possono presentare aspetti contraddittori, se non paradossali: se alla domanda B7 "L'insegnamento propone materiale integrativo on-line?", il 60% del campione risponde affermativamente e il 40% negativamente, è difficile trarre conclusioni inequivoche. Che tale esempio non sia affatto ipotetico, è dimostrato dal seguente dato: prendendo come campione un CdS del DiS con un totale di 23 insegnamenti sottoposti nel 2014-15 alla rilevazione delle opinioni, alla domanda B7 solo per 9 insegnamenti (il 39%) si è avuta una risposta inequivocabilmente interpretabile come "sì" oppure "no". La percentuale media di risposte sul CdS ci restituisce nel campione considerato un 41.3% di giudizi affermativi, mentre solo il 21.7% dei corsi ha risposte affermative maggiori dell'80% degli intervistati (vedi Tabella F2, negli Allegati, pag. 45 e 46). Altri esempi analoghi potrebbero essere fatti per altre tipologie di quesiti.

Da queste considerazioni nasce anche la **necessità di analizzare separatamente i vari anni di corso**. Effettuare un "*blend*" dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali. Offriamo ancora un altro esempio a supporto di questa affermazione: le opinioni studentesche sui servizi della Biblioteca di Ateneo sono generalmente piuttosto buone, e questo vale anche per le risposte alla domanda 2D4 sul grado di soddisfazione della dotazione delle biblioteche. Quando nell'ultima RA abbiamo analizzato il dato separatamente negli anni di corso abbiamo osservato, pur in presenza di giudizi prevalentemente favorevoli, una flessione della percentuale di risposte positive nel prosieguo del percorso studentesco, in quasi tutti i CdS. Questo elemento, che non si evidenzia in un dato "*blended*", permette di iniziare a lavorare su diverse interpretazioni di un dato che potrebbe indicare: i) una richiesta più "sostanziosa" da parte degli studenti in fase avanzata di formazione; ii) una carenza di testi aggiornati per corsi più "specialistici"; iii) una carente richiesta da parte dei docenti di acquisto di testi e monografie aggiornate da parte della Biblioteca di Ateneo e la necessità di una azione di sensibilizzazione dei docenti interessati.

Questo ci porta ad un'altra considerazione, legata alla necessità di **confrontare i valori delle rilevazioni di diversi A.A. per cogliere delle tendenze, ovvero separare possibili "effetti coorte"**. La "fotografia" delle opinioni di un anno di corso in differenti A.A. plausibilmente risentirà anche della variabilità tra i campioni rappresentati dalle diverse coorti studentesche. Confrontando, ad esempio, gli ultimi tre anni accademici, nel 2013-14 tutti i corsi del primo anno della LT in Biotecnologie hanno avuto un giudizio "inferiore" nella quasi totalità delle domande del questionario, e questo fatto sembra più plausibilmente attribuibile ad un "effetto coorte" che ad altre motivazioni (la quasi totalità dei docenti era la stessa in tutti e tre gli anni). E' evidente che separare le fonti di variazione è uno dei prerequisiti indispensabili per cercare di ottenere inferenze plausibili e verificabili, oltre che per poter programmare azioni conseguenti, e questo richiede un costante accumulo di informazioni fra loro omogenee nella modalità di rilevazione.

L'acquisizione dal parte dell'Ateneo delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare questo tipo di analisi per tutti i quesiti relativi all'organizzazione dei vari insegnamenti (ad eccezione della domanda C6, per cui abbiamo ritenuto che le ridotte risposte e la frammentazione

delle stesse non consentisse un'analisi efficace). I risultati di questa elaborazione sono presentati nelle tabelle da F2 a F5 negli allegati, mentre la Tabella F1 è stata preparata a partire da dati elaborati dalle strutture centrali dell'Ateneo. I tempi non ci hanno invece consentito per quest'anno di analizzare in maniera completa e stratificata i dati relativi all'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi, di cui forniamo in Tabella F1 solo un confronto tra i dati generali del DiS e quelli dell'Ateneo, ma ci ripromettiamo di completare entro poche settimane anche questa analisi.

Dopo tre anni abbiamo a disposizione una quantità di dati che ci permetterà a breve di effettuare analisi più sofisticate anche in termini di statistica non puramente descrittiva. Queste informazioni possono essere utilizzate dai GdR e più in generale dai CCS per riflessioni e valutazioni più approfondite, possibilmente incrociando i dati soggettivi delle rilevazioni studentesche con dati "oggettivi" legati ad esempio, alle carriere e percorsi studenteschi e ai tempi di superamento dei diversi esami di profitto.

Dovendo riassumere gli **elementi più significativi della rilevazione 2014-15** la CP sottolinea i seguenti elementi generali:

- 1) Gli indicatori positivi hanno avuto un generale incremento in raffronto a entrambi gli A.A. precedenti, e questo si registra anche nei diversi anni di corso. Rimangono peraltro alcune criticità, (vedi dopo per la percezione dei carichi di lavoro), ma per molti indicatori questo miglioramento è un dato piuttosto evidente.

La CP ritiene che miglioramenti nel grado di soddisfazione registrato dagli studenti verso gli insegnamenti sia legato, almeno in parte, all'aver generato una maggior consapevolezza e presa di coscienza inviando a ciascun docente la propria scheda/e di valutazione (nel passato la facoltà di scienze forniva la scheda di valutazione solo su richiesta dell'interessato). Riteniamo che questa semplice operazione abbia creato i primi elementi di un "circuito virtuoso", anche se questa percezione, basata su dati di soli tre anni, dovrà essere verificata con altri riscontri.

- 2) Una quota minoritaria, ma non certo trascurabile di studenti considera che i carichi di lavoro degli insegnamenti siano superiori rispetto ai CFU assegnati: la percentuale varia dal 16-17% nella LT di Scienze Geologiche e nella LM di Scienze Chimiche, al 20-23% della LT in Biotecnologie e della LM in Farmacia, per salire fino al 27-29% della LT di Chimica e della LM di Biotecnologie. Pur considerando che questi valori sono però soggetti a forti variazioni fra un anno e l'altro (vedi le tabelle relative negli allegati), si suggerisce ai vari CCS di effettuare verifiche oggettive sulla congruenza dei programmi dei singoli insegnamenti, così come presenti nelle rispettive schede di trasparenza, in relazione ai CFU assegnati.
- 3) I giudizi dei primi anni di corso sono generalmente inferiori a quelli degli anni successivi. Chiaramente questo può essere dovuto a due fattori diversi, che possono concorrere tra di loro: da un lato, a parità di coorte, il campione si seleziona e si differenzia (sicuramente quantitativamente, ma probabilmente anche qualitativamente) tra il primo e il secondo anno, d'altro canto le discipline di base del primo anno sono quelle in cui si registrano maggiori problemi in relazione alle conoscenze pregresse (come indicato dalle risposte alla domanda B1). Anche in questo caso si suggerisce ai CCS di affiancare riscontri oggettivi, ad esempio dai dati sul percorso in relazione ai singoli insegnamenti, per intraprendere azioni (ad esempio in termini di didattica integrativa a specifici insegnamenti) per offrire opportunità di colmare lacune legate al percorso di studio precedente.

Altre criticità e azioni future: Continuano ad esistere problemi sulla percentuale di studenti che compilano le schede rispetto ai frequentatori “abituali” degli insegnamenti. Spesso questo problema è associato alla data di rilevazione, che se effettuata rigidamente in corrispondenza ai 2/3 del corso, spesso coincide con “vacanze” da parte di una quota di studenti che sta preparando appelli di esame. Questo è un problema lamentato da molti docenti, ma di cui non abbiamo riscontri oggettivi. Nello scorso A.A. è stata distribuita una scheda ai docenti per fornire la loro percezione del corso e della coorte di frequentanti, ma tali informazioni non sono state ancora elaborate. Tra di esse c’è una valutazione da parte del docente del numero di studenti che frequentava inizialmente il corso. Questo dato potrebbe consentire di stimare che quota di studenti frequentanti, anche parzialmente, non viene intercettata dalle rilevazioni studentesche. Inoltre, questa informazione potrebbe essere utilizzata anche alla luce del prossimo passaggio alla rilevazione online delle opinioni studentesche. Infine, la CP del DiS intende effettuare una ulteriore indagine statistica sui dati finora accumulati delle opinioni studentesche, cercando di stimare il grado di correlazione fra le risposte a diversi quesiti. L’idea è quella di isolare alcuni indicatori “robusti”, con alto grado di correlazione fra risposte, in grado di fornire in maniera sintetica delle valutazioni sui corsi.

Si rende inoltre necessario e non più rinviabile, anche alla luce delle osservazioni provenienti sia dal PQA che dal NVA, di attivare **canali alternativi ai questionari, per la raccolta di ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti**. La CP sta valutando, una serie di ipotesi e proposte che verranno auspicabilmente attivate nei primi mesi del 2016.

Utilizzo dei dati della rilevazione: nella scorsa Relazione Annuale la CP aveva ipotizzato un articolato percorso nell’utilizzo dei risultati delle rilevazioni, in relazione a 4 tipologie di platee interessate: 1) I singoli docenti del CdS individualmente; 2) Il CCS; 3) gli studenti iscritti al CdS; 4) la comunità locale. A tal fine erano state ipotizzate quattro diverse modalità differenti di presentazione e discussione dei risultati:

1. Colloqui individuali tra i singoli docenti, e una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni
2. Riunione ad hoc dei CCS con singolo punto all’OdG volto a presentare i risultati delle rilevazioni in termini aggregati per anno di corso al fine di evidenziare criticità ed elaborare soluzioni *cross-border* tra gli insegnamenti
3. Assemblea aperta agli studenti in cui si informa delle analisi effettuate, dei risultati ottenuti utilizzando indici sintetici che consentano di informare in maniera semplice ma efficace sulle criticità individuate e le possibili soluzioni considerate
4. Pubblicazione online dei dati salienti riguardanti l’analisi sintetica dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Nel 2014 solo la seconda modalità è stata effettuata, ma con risultati abbastanza modesti, in termini di presenza e coinvolgimento nella discussione. Apparentemente esiste un meccanismo, anche psicologico, contrastante, per cui il singolo docente si sente coinvolto dalla valutazione personale (e molto meno da una discussione generale), ma manifesta molte retrosie a discutere della propria valutazione all’interno di un contesto più generale. A meno che, ovviamente, non abbia ricevuto un giudizio più che positivo da parte degli studenti.

Nel frattempo una novità è intervenuta che consentirà di affrontare in maniera diversa anche la fase di divulgazione dei dati. Il Senato Accademico, nella seduta del 7 ottobre 2015 ha deliberato che i

risultati delle Rilevazioni delle Opinioni Studenti siano resi disponibili, fra gli altri utenti, anche a tutti i Componenti della Commissione Paritetica Docenti Studenti. Questo allargato accesso ai dati permette di allargare la platea non solo di coloro che possono accedere alle singole informazioni, ma soprattutto che possono lavorare alla loro analisi ed elaborazione. La CP auspica che questo possa permetterci nei prossimi mesi di riproporre le azioni 2, 3 e 4 con maggiore efficacia che nel passato.

In merito invece all'azione 1, rivolta singolarmente a ciascun docente, nel gennaio scorso, il Consiglio del DiS aveva deciso, su sollecitazione della RA della CP, di avviare colloqui individuali tra i singoli docenti, il Coordinatore del CCS, il Presidente della CP e il Direttore del DiS, volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni. Preso atto che tale iniziativa si è rivelata di difficile esecuzione, anche per problemi di organizzazione, logistici e temporali, la CP ritiene più praticabile una lettera di accompagnamento al consueto invio ad ogni docente del report relativo al suo insegnamento, in cui lo/a si invita a commentare i risultati dello stesso.

In ogni caso, la CP ritiene che un percorso di riflessione si sia avviato, pur tra difficoltà e diffidenze, e che la distribuzione ai singoli docenti delle schede di valutazione loro pertinenti abbia prodotto una maggiore consapevolezza.

La CP invita infine tutti i CCS a organizzare, in stretto raccordo con i rappresentanti degli studenti e le eventuali organizzazioni studentesche presenti nel DiS, una riunione docenti-studenti, possibilmente prima della rilevazione del secondo semestre, in cui illustrare e discutere l'analisi e i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli ultimi due A.A.

G - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

La prima RA segnalava diverse criticità in relazione a questo punto, che già in fase di redazione della seconda RA si erano quasi completamente risolte.

Attualmente, le informazioni relative ai vari CdS presenti nell'offerta formativa del DiS e corrispondenti alla parte pubblica della SUA-CDS si possono ritrovare sia sulla pagina web del Dipartimento che nel portale *University*. Il sito web del DiS è stato sottoposto a un intenso *restyling* per restituire un formato omogeneo fra i vari CdS e di più facile lettura, anche se diversi miglioramenti sono ancora possibili e da apportare, attraverso pagine dedicate ai vari CdS che permettano ad esempio di trovare tutte le informazioni e i link su un'unica pagina, anziché in pagine diverse.

Anche alcuni problemi segnalati nella scorsa RA in relazione al portale *University* sono stati corretti. Rimane la necessità di trasferire anche sulla pagina Web del dipartimento la parte pubblica della SUA permettendo un accesso più diretto agli utenti delle informazioni ivi contenute.

Il notevole miglioramento nella gestione e presentazione delle informazioni ha peraltro rappresentato un grosso sforzo per la segreteria del Dipartimento, perché la gestione e l'immissione delle informazioni passano per un ridottissimo numero di unità di personale e questo ha in alcuni casi ritardato il necessario aggiornamento o la correzione di alcuni inserimenti sbagliati dei dati.

Si suggerisce pertanto a ciascun CCS di individuare procedure sia di verifica della correttezza e la completezza delle informazioni presenti, che per loro natura possono richiedere aggiornamenti costanti e puntuali, sia una procedura semplice di trasmissione e inserimento delle informazioni sul sito del dipartimento.

ALLEGATI

Tabella F1

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e quelle complessive degli studenti UniBas (dati elaborati dall'Ateneo) Sono evidenziati i casi in cui il confronto fra la sommatoria dei giudizi positivi ("più Si che NO" e "decisamente Si") indica una differenza superiore al 4%

2. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI				
2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.3	4.7	5.5	5.6
più NO che SI (%)	26.6	31.0	24.8	30.5
più SI che NO (%)	51.8	54.0	55.1	54.1
decisamente SI (%)	14.3	10.2	14.6	9.8
2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.9	3.5	6.0	6.2
più NO che SI (%)	24.4	25.1	25.3	28.4
più SI che NO (%)	52.7	59.4	53.0	54.2
decisamente SI (%)	14.9	12.0	15.7	11.2
2B INFRASTRUTTURE				
2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	12.1	8.4	10.6	6.3
più NO che SI (%)	22.4	21.4	23.8	22.7
più SI che NO (%)	44.6	52.2	45.7	51.9
decisamente SI (%)	20.8	17.9	19.8	19.1
2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	12.8	6.4	11.3	6.1
più NO che SI (%)	24.3	20.3	26.1	21.1
più SI che NO (%)	46.8	55.7	46.3	54.9
decisamente SI (%)	16.1	17.6	16.3	17.9
2C SERVIZI DI SEGRETERIA				
2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	12.0	8.0	10.8	9.6
più NO che SI (%)	20.9	18.8	19.8	19.8

più SI che NO (%)	47.6	55.1	47.5	51.1
decisamente SI (%)	19.6	18.2	22.0	19.5

Segue TABELLA F1

2C2. Il servizio è ben organizzato?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	14.8	10.3	12.4	12.8
più NO che SI (%)	30.0	30.7	28.2	28.3
più SI che NO (%)	42.5	47.1	45.0	46.1
decisamente SI (%)	12.7	11.8	14.4	12.8
2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	13.0	7.8	10.7	10.3
più NO che SI (%)	27.3	30.5	26.1	26.3
più SI che NO (%)	44.7	47.8	46.0	48.6
decisamente SI (%)	14.9	13.9	17.2	14.8
2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	14.1	9.2	12.2	11.6
più NO che SI (%)	26.5	26.8	24.2	25.5
più SI che NO (%)	46.9	53.3	49.0	50.9
decisamente SI (%)	12.4	10.7	14.6	11.9
2D SERVIZI DI BIBLIOTECA				
2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.3	1.5	6.9	2.6
più NO che SI (%)	8.9	3.9	9.0	4.5
più SI che NO (%)	53.4	59.2	53.9	56.9
decisamente SI (%)	30.4	35.4	30.3	36.1
2D2. Il servizio è ben organizzato?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.0	2.8	8.7	4.4
più NO che SI (%)	15.1	11.8	14.1	11.0
più SI che NO (%)	50.3	56.1	54.4	58.0
decisamente SI (%)	25.7	29.4	22.8	26.7
2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	8.5	2.0	7.6	3.1
più NO che SI (%)	13.5	10.2	12.6	9.8
più SI che NO (%)	54.0	60.7	57.4	60.0
decisamente SI (%)	24.1	27.1	22.4	27.0
2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	2013-14		2014-15	

	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	11.0	3.4	9.9	4.5
più NO che SI (%)	16.2	16.4	16.2	14.9
più SI che NO (%)	51.4	58.4	53.9	57.5
decisamente SI (%)	21.4	21.8	19.9	23.0
3. ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO				
A) SODDISFAZIONE E INTERESSE				
A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	2.0	1.2	1.3	0.5
più NO che SI (%)	4.6	4.3	4.1	3.5
più SI che NO (%)	33.3	35.8	34.1	32.8
decisamente SI (%)	54.0	58.4	59.9	63.0
non risponde (%)	6.0	0.3	0.6	0.2

Segue TABELLA F1

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	2.4	0.8	1.7	1.0
più NO che SI (%)	7.8	5.7	7.0	5.8
più SI che NO (%)	35.9	38.6	35.5	34.7
decisamente SI (%)	52.4	54.6	55.3	58.3
non risponde (%)	1.5	0.3	0.5	0.2
A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.1	2.6	1.7
più NO che SI (%)	9.6	6.6	9.3	7.1
più SI che NO (%)	38.8	43.8	40.8	40.7
decisamente SI (%)	41.9	47.2	46.6	50.2
non risponde (%)	6.0	0.3	0.7	0.3
A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.3	4.0	3.7	2.8
più NO che SI (%)	10.6	9.3	9.0	8.2
più SI che NO (%)	37.3	40.1	37.9	38.6
decisamente SI (%)	45.1	46.3	48.6	50.1
non risponde (%)	1.8	0.4	0.7	0.3
B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO				
B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.3	5.3	7.1	4.5

più NO che SI (%)	19.1	15.8	18.4	14.6
più SI che NO (%)	43.7	51.7	46.5	52.1
decisamente SI (%)	26.1	26.4	27.1	28.3
non risponde (%)	1.9	0.8	0.9	0.6
B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.3	3.8	2.4	1.8
più NO che SI (%)	7.6	10.1	7.0	8.5
più SI che NO (%)	32.5	35.9	32.1	32.4
decisamente SI (%)	53.8	49.8	57.6	56.9
non risponde (%)	1.8	0.4	0.9	0.4
B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	35.7	27.8	35.8	34.2
più NO che SI (%)	36.4	45.8	37.4	42.4
più SI che NO (%)	16.5	19.1	16.3	16.5
decisamente SI (%)	9.1	6.3	9.3	5.9
non risponde (%)	2.2	1.1	1.2	0.9

SEGUE TABELLA F1

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	3.7	3.7	3.1
più NO che SI (%)	10.6	8.7	10.0	7.4
più SI che NO (%)	45.1	50.5	44.8	46.8
decisamente SI (%)	37.0	36.4	40.2	41.9
non risponde (%)	2.1	0.6	1.2	0.8
B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.6	4.2	3.3	3.2
più NO che SI (%)	9.0	7.7	8.7	8.1
più SI che NO (%)	39.6	44.3	38.4	37.7
decisamente SI (%)	44.6	43.3	48.3	50.1
non risponde (%)	2.3	0.4	1.4	1.0
B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	6.2	4.9	4.1	2.3
più NO che SI (%)	11.5	10.4	10.4	9.5
più SI che NO (%)	31.4	33.7	30.9	29.5
decisamente SI (%)	47.7	49.5	52.6	58.0
non risponde (%)	3.2	1.5	1.9	0.7
B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
NO (%)	53.3	57.6	54.5	57.9

SI (%)	42.3	39.7	41.9	39.4
non risponde (%)	4.4	2.7	3.5	2.7
B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
NO (%)	74.3	86.7	73.8	88.0
SI (%)	19.4	8.5	21.2	8.5
non risponde (%)	6.3	4.8	5.0	3.8
B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	1.0	0.5	0.7	0.4
più NO che SI (%)	4.4	4.1	3.3	2.4
più SI che NO (%)	22.5	25.1	21.9	20.9
decisamente SI (%)	68.8	68.5	72.0	75.1
non risponde (%)	3.3	1.9	2.1	1.2
C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE				
C1. Il docente è puntuale alle lezioni?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.4	6.2	3.7	4.1
più NO che SI (%)	8.4	10.8	7.5	9.1
più SI che NO (%)	27.9	29.8	27.6	29.5
decisamente SI (%)	56.5	52.7	60.8	57.0
non risponde (%)	1.8	0.5	1.1	0.3

SEGUE TABELLA F1

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.5	3.9	2.7	2.4
più NO che SI (%)	9.4	9.2	8.0	7.1
più SI che NO (%)	33.2	35.9	33.4	37.1
decisamente SI (%)	50.9	50.5	54.6	52.9
non risponde (%)	2.0	0.5	1.3	0.5
C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	4.6	3.4	2.6
più NO che SI (%)	11.3	11.1	9.8	9.1
più SI che NO (%)	35.5	39.2	35.5	39.1
decisamente SI (%)	45.8	44.3	50.2	48.6
non risponde (%)	2.2	0.8	1.1	0.7
C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.6	2.2	1.7
più NO che SI (%)	8.7	7.8	7.2	6.9
più SI che NO (%)	36.5	40.8	36.7	37.7
decisamente SI (%)	48.5	47.5	52.4	52.5

non risponde (%)	2.5	1.3	1.5	1.2
C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.4	4.2	3.8	2.8
più NO che SI (%)	7.8	6.0	6.8	4.4
più SI che NO (%)	35.0	36.7	36.4	34.6
decisamente SI (%)	40.3	41.0	41.8	46.2
non risponde (%)	11.6	12.2	11.1	12.0
C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO				
D) CARICO DI LAVORO (CFU)				
D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
Inferiore (%)	2.9	2.2	2.4	2.2
Uguale (%)	71.1	70.1	74.2	74.2
Superiore (%)	22.2	25.3	20.5	21.3
non risponde (%)	3.7	2.4	2.8	2.2
E) VALUTAZIONE DEL CORSO				
Voto espresso	2013-14		2014-15	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
< 18 (%)	4.0	3.2	2.7	1.8
18 - 21 (%)	8.5	7.2	6.3	5.8
22 - 25 (%)	21.1	21.9	19.5	20.3
26 - 29 (%)	39.9	45.5	42.4	48.7
30 (%)	27.6	22.2	28.0	22.7

Tabella F2**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, negli ultimi tre A.A. sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE**A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?**

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.5	0.4	0.13	0.6	0.5	0.2	2.9	0.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.7	90.9	94.4	91.8	88.8	97.5	79.3	95.2	88.6
% giudizi molto positivi	44.4	51.9	62.4	47.0	54.3	66.1	40.7	47.0	55.4
% corsi con > 50% gp	92.6	94.4	94.4	100.0	91.7	95.8	81.8	100.0	91.7
% corsi con > 80% gp	81.5	86.1	88.9	93.8	83.3	91.7	63.6	91.7	83.3
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.3	0.0	0.6	0.0	1.4	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.1	86.1	94.9	96.7	91.6	97.8	96.3	88.7	100.0
% giudizi molto positivi	49.1	45.6	60.9	44.9	65.3	64.6	44.8	52.2	73.8
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	75.0	100.0	87.5	100.0	100.0	87.5	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	3.1	0.6	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	76.3	94.7	83.9	87.2	96.1	98.1			
% giudizi molto positivi	35.8	50.6	54.7	53.8	39.8	56.7			
% corsi con > 50% gp	75.0	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	62.5	87.5	75.0	66.7	100.0	100.0			

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.3	0.4	0.3	0.6	0.5	0.5	0.0	0.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	91.3	93.2	89.7	90.7	92.8	87.0	92.3	94.0
% giudizi molto positivi	43.8	54.7	58.6	45.8	58.4	60.1	40.8	47.3	55.6
% corsi con > 50% gp	100.0	94.4	97.2	100.0	91.7	95.8	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	88.9	88.9	81.3	87.5	87.5	81.8	91.7	91.7

	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.3	0.0	1.3	0.0	1.4	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.2	81.8	87.1	87.5	96.0	93.7	100.0	94.4	98.3
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% giudizi molto positivi	52.0	47.1	48.5	35.9	59.7	56.5	45.9	68.5	77.6
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100	87.5
% corsi con > 80% gp	87.5	62.5	62.5	60.0	100.0	100.0	100.0	85.7	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	83.1	89.4	91.1	97.6	98.2	100.0			
% giudizi molto positivi	38.1	47.7	49.2	48.0	46.5	68.2			
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	75.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100.0			

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.9	0.3	0.3	0.6	0.5	0.4	1.5	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.8	85.6	89.8	86.1	84.0	92.5	70.6	88.9	84.8
% giudizi molto positivi	34.5	42.3	49.6	36.5	45.3	54.9	31.5	36.4	39.2
% corsi con > 50% gp	88.9	94.4	94.4	100.0	91.7	95.8	72.7	100.0	91.7
% corsi con > 80% gp	55.6	72.2	75.0	68.8	70.8	75.0	36.4	75.0	75.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.3	0.0	0.6	0.0	1.4	0.6	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.6	80.0	85.2	86.0	88.0	93.7	90.2	83.9	99.4
% giudizi molto positivi	36.3	37.3	49.9	39.1	52.1	48.3	32.8	46.3	68.2
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	50.0	80.0	75.0	75.0	66.7	75.0	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	1.1	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	63.4	85.0	82.1	89.7	96.7	90.3			
% giudizi molto positivi	27.0	40.3	37.7	43.6	28.6	42.4			
% corsi con > 50% gp	62.5	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	62.5	66.7	100.0	100.0			

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.9	0.3	0.6	0.6	0.5	0.9	1.3	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.0	81.2	87.3	82.8	81.6	91.5	63.7	80.4	79.1
% giudizi molto positivi	33.4	41.0	48.5	34.8	46.1	52.6	31.4	30.7	40.7
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	94.4	100.0	83.3	95.8	63.6	83.3	91.7
% corsi con > 80% gp	51.9	66.7	66.7	62.5	75.0	75.0	36.4	50.0	50.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.3	0.0	1.0	0.0	1.4	0.0	2.2	0.0	1.6
% giudizi positivi (gp)	78.1	75.0	86.4	87.1	88.7	92.2	88.2	81.3	96.7
% giudizi molto positivi	34.4	32.6	45.2	34.9	54.7	51.6	36.1	51.1	62.3
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	50.0	80.0	75.0	75.0	100.0	87.5	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.9	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	58.8	74.2	74.4	76.9	92.9	88.4			
% giudizi molto positivi	29.7	30.9	42.3	35.9	30.4	37.6			
% corsi con > 50% gp	50	75.0	87.5	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	37.5	33.3	75.0	75.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.8	1.2	0.3	0.9	1.2	0.5	0.6	0.8	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.5	79.0	80.6	72.3	70.2	76.9	80.1	96.6	87.7
% giudizi molto positivi	16.8	20.9	27.1	17.9	20.9	24.6	15.2	20.8	31.9
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	86.1	75.0	75.0	83.3	100.0	100.0	91.7
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	55.6	43.8	37.5	50.0	45.5	100.0	66.7
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.0	0.6	1.3	0.0	2.3	0.0	2.2	1.3	0.0
% giudizi positivi (gp)	55.6	58.2	72.9	86.8	67.4	79.9	92.9	85.0	78.1

% giudizi molto positivi	17.5	16.4	25.2	17.3	23.1	23.2	20.2	23.3	25.6
% corsi con > 50% gp	50.0	62.5	75.0	100.0	75.0	87.5	100.0	87.5	75.0
% corsi con > 80% gp	12.5	0.0	37.5	80.0	25.0	62.5	66.7	87.5	50.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	1.3	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	76.4	95.9	81.6	89.7	97.9	100.0			
% giudizi molto positivi	14.1	24.9	20.9	17.9	12.6	53.8			
% corsi con > 50% gp	100.0	100	87.5	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	37.5	100	50.0	66.7	100	100.0			

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.0	0.4	0.1	1.2	0.6	0.2	0.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.0	80.4	89.3	85.7	80.0	89.8	69.4	81.4	88.4
% giudizi molto positivi	47.3	46.8	62.1	51.4	46.8	61.7	41.3	47.0	62.7
% corsi con > 50% gp	77.8	80.6	91.7	87.5	79.2	91.7	63.6	83.3	91.7
% corsi con > 80% gp	70.4	75.0	75.0	81.3	75.0	75.0	54.5	75.0	75.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.8	0.4	0.6	0.0	1.4	0.0	4.4	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.7	70.2	84.5	86.7	85.3	90.5	100.0	84.3	95.2
% giudizi molto positivi	42.4	30.2	53.0	56.9	52.9	65.7	66.4	57.3	67.2
% corsi con > 50% gp	87.5	62.5	75.0	80.0	87.5	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	75.0	62.5	62.5	80.0	75.0	75.0	100.0	87.5	75.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	68.4	77.4	86.4	71.8	89.3	92.3			
% giudizi molto positivi	37.6	42.4	59.8	51.3	56.1	68.5			
% corsi con > 50% gp	62.5	75.0	87.5	66.7	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	50.0	75.0	75.0	66.7	75.0	75.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

	3 + 2	LT	LM
--	-------	----	----

	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.4	1.2	0.3	1.9	1.1	0.4	0.6	1.4	0.0
% giudizi positivi* (gp)	75.2	73.1	76.4	70.2	72.3	81.4	82.6	74.8	66.9
% giudizi molto positivi	27.0	24.7	33.8	28.0	27.7	39.3	25.6	18.7	23.2
% corsi con > 50% gp	96.3	88.9	88.9	93.8	87.5	91.7	100.0	91.7	83.3
% corsi con > 80% gp	33.3	36.1	44.4	12.5	37.5	58.3	63.6	33.3	16.7
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.3	1.9	1.1	1.0	1.4	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	73.6	76.4	83.1	67.8	71.4	83.1	65.3	69.0	77.4
% giudizi molto positivi	35.4	41.9	51.4	22.2	25.6	40.8	17.9	15.6	23.9
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	87.5	100.0	87.5	100.0	66.7	75.0	75.0
% corsi con > 80% gp	25.0	37.5	50.0	0.0	50.0	75.0	0.0	12.5	37.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	2.1	0.0	2.4	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	86.6	68.3	76.1	71.8	87.9	48.6			
% giudizi molto positivi	28.4	21.6	30.4	17.9	13.0	8.7			
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	100.0	100.0	100	50.0			
% corsi con > 80% gp	75.0	12.5	25.5	33.3	75	0.0			

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.7	1.0	0.7	0.8	1.5	1.2	0.5	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.9	81.8	85.6	83.2	81.9	89.0	65.4	81.7	79.1
% giudizi molto positivi	27.3	34.8	43.7	30.4	37.0	45.4	22.8	30.3	40.3
% corsi con > 50% gp	81.5	88.9	94.4	93.8	87.5	95.8	63.6	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	59.3	66.7	72.2	68.8	70.8	75.0	45.5	58.3	66.7
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.8	0.0	1.9	0.0	4.3	1.3	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.0	76.6	84.6	92.5	91.9	92.2	75.9	77.1	90.3
% giudizi molto positivi	31.6	31.3	49.6	32.2	46.6	39.7	24.1	33.1	47.1
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100	100.0	66.7	75.0	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	50.0	100.0	87.5	87.5	33.3	62.5	75.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			

% giudizi positivi (gp)	64.3	83.0	76.0	68.3	79.2	85.4
% giudizi molto positivi	24.6	36.3	49.3	17.9	18.3	22.4
% corsi con > 50% gp	62.5	100	87.5	66.7	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	62.5	33.3	50.0	75.0

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.7	0.7	0.3	2.6	0.8	0.2	0.5	0.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.9	86.2	90.2	86.1	86.2	92.6	66.0	86.2	85.6
% giudizi molto positivi	34.2	42.7	53.1	38.0	40.4	51.4	28.8	47.3	56.4
% corsi con > 50% gp	81.5	91.7	94.4	93.8	91.7	95.8	63.6	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	66.7	72.2	80.6	75.0	79.2	83.3	54.5	58.3	75.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.2	0.0	1.3	1.3	1.9	0.0	5.6	0.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.3	80.7	88.7	96.1	93.5	93.0	85.2	84.3	96.5
% giudizi molto positivi	39.4	30.9	57.3	39.7	48.8	41.9	31.2	41.5	55.5
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	87.5	100.0	100	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	100.0	100	87.5	66.7	75.0	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.7	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	61.4	89.8	83.0	78.2	78.9	90.7			
% giudizi molto positivi	30.0	50.3	57.8	25.5	41.4	53.5			
% corsi con > 50% gp	62.5	100	87.5	66.7	75.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	75.0	66.7	50.0	75.0			

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.9	0.9	0.6	1.6	1.3	3.1	0.0	0.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.2	82.3	90.8	72.7	81.9	94.8	81.2	83.0	91.0
% giudizi molto positivi	39.5	48.3	65.3	33.1	44.9	66.9	48.9	55.2	68.5
% corsi con > 50% gp	85.2	94.4	97.2	81.3	91.7	95.8	90.9	100	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	77.8	37.5	75.0	75.0	72.7	58.3	83.3

	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.3	0.7	1.6	0.0	0.9	0.0	2.2	2.0	1.3
% giudizi positivi (gp)	70.4	74.4	91.8	77.1	89.7	90.7	71.5	81.7	89.4
% giudizi molto positivi	35.5	29.2	69.6	36.4	59.3	60.2	21.3	46.3	60.7
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	87.5	80.0	100	100.0	66.7	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	75.0	40.0	87.5	75.0	66.7	75.0	62.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	81.5	80.1	90.5	80.6	88.9	92.0			
% giudizi molto positivi	50.2	53.1	68.3	45.2	59.3	69.0			
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100	100.0	100	100			
% corsi con > 80% gp	75.0	37.5	87.5	66.7	100	75.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.6	2.8	3.4	1.7	3.0	4.9	1.4	2.8	0.8
% giudizi affermativi (ga)	29.6	37.8	41.3	33.5	39.7	48.2	24.4	34.2	28.2
% corsi con > 50% ga	29.6	36.1	41.7	37.5	37.5	50.0	18.2	33.3	25.0
% corsi con > 80% ga	7.4	19.4	16.7	12.5	20.8	20.8	0.0	16.7	8.3
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.7	0.7	2.3	0.0	6.2	8.0	2.2	1.6	3.5
% giudizi affermativi (ga)	33.4	43.1	59.2	33.3	28.3	40.1	34.3	47.5	44.8
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% corsi con > 50% ga	37.5	50.0	62.5	40.0	12.5	50.0	33.3	50.0	37.5
% corsi con > 80% ga	12.5	25.0	50.0	0.0	0.0	12.5	33.3	37.5	0.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.9	4.3	0.0	2.6	0.0	2.5			
% giudizi positivi (gp)	25.6	24.8	27.5	20.9	52.9	29.5			
% corsi con > 50% gp	25.0	12.5	25.0	0.0	75.0	25.0			
% corsi con > 80% gp	0.0	12.5	0.0	0.0	25.0	25.0			

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	3.3	3.2	3.1	4.3	3.0	4.4	1.8	3.6	0.8
% giudizi positivi (gp)	5.2	8.7	6.6	5.5	7.9	6.2	4.7	10.1	7.3
% corsi con > 50% gp	3.7	5.6	2.8	6.3	4.2	4.2	0.0	8.3	0.0
% corsi con > 80% gp	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	5.2	3.4	4.0	0.0	4.1	6.8	9.6	1.6	1.6
% giudizi positivi (gp)	10.4	6.0	2.4	2.0	2.2	5.2	0.0	15.6	11.5
% corsi con > 50% gp	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	1.6	3.4	0.0	2.4	3.9	2.5			
% giudizi positivi (gp)	6.4	3.1	8.7	0.0	24.0	4.6			
% corsi con > 50% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0			
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0			

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.2	3.2	1.5	3.3	1.6	1.8	0.7	6.5	1.2
% giudizi positivi (gp)	94.7	94.3	94.8	91.3	92.2	93.3	99.7	98.4	97.7
% giudizi molto positivi	71.3	72.2	72.7	65.4	65.2	66.6	79.8	86.4	84.5
% corsi con > 50% gp	96.3	97.2	97.2	93.8	95.8	95.8	100.0	100	100.0
% corsi con > 80% gp	92.6	94.4	87.1	87.5	91.7	79.2	100.0	100	100.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	3.4	1.5	1.5	1.4	1.7	1.9	5.9	1.4	1.6
% giudizi positivi (gp)	86.7	92.2	93.7	100.0	95.4	90.3	89.2	89.1	96.4
% giudizi molto positivi	86.7	61.1	60.8	69.6	72.5	60.2	67.1	62.0	80.4
% corsi con > 50% gp	87.5	87.5	87.5	100.0	100	100.0	100.0	87.5	87.5
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	75.0	100.0	100	75.0	66.7	87.5	75.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	8.8	0.5	2.6	1.7	2.5			
% giudizi positivi (gp)	99.5	98.7	96.5	100.0	97.9	100.0			

% giudizi molto positivi	75.8	86.7	83.3	90.3	85.7	87.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.2	0.3	0.1	0.4	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.8	80.3	86.8	79.4	81.1	86.7	70.6	78.6	87.0
% giudizi molto positivi	49.0	51.3	58.6	53.6	52.9	57.6	42.2	48.1	60.4
% corsi con > 50% gp	74.1	80.6	83.3	75.0	83.3	79.2	72.7	75.0	91.7
% corsi con > 80% gp	66.7	69.4	75.0	75.0	70.8	75.0	54.5	66.7	75.0
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.0	0.3	0.6	0.0	0.9	0.0	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	69.8	71.4	83.2	82.3	87.4	86.3	100.0	84.5	91.3
% giudizi molto positivi	69.8	38.6	52.4	59.4	58.4	58.4	64.1	61.7	62.5
% corsi con > 50% gp	62.5	62.5	75.0	80.0	100	75.0	100.0	87.5	75.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	80.0	62.5	75.0	100.0	87.5	75.0
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	71.3	74.2	86.3	68.9	87.5	88.5			
% giudizi molto positivi	38.9	43.1	53.5	51.1	58.0	74.3			
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	87.5	66.7	75.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	75.0	66.7	75.0	75.0			

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.0	0.2	0.8	1.6	0.3	1.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.6	81.6	90.5	77.4	79.4	92.0	77.9	85.8	87.7
% giudizi molto positivi	38.5	47.0	51.5	40.0	49.8	53.4	36.4	41.4	47.8
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	88.9	87.5	79.2	87.5	81.8	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	80.6	50.0	66.7	83.3	54.5	75.0	75.0

	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.4	0.0	2.0	0.0	0.9	1.4	2.2	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	67.1	73.9	88.1	88.5	85.7	91.7	86.2	78.7	96.7
% giudizi molto positivi	67.1	32.2	54.5	39.7	66.9	49.8	40.4	50.2	56.4
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	75.0	100.0	87.5	87.5	100.0	75.0	87.5
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	62.5	80.0	75.0	87.5	33.3	62.5	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	77.1	81.3	84.3	80.0	94.9	94.5			
% giudizi molto positivi	35.9	40.5	48.3	37.7	43.3	46.9			
% corsi con > 50% gp	75.0	87.5	87.5	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	33.3	100	100.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.3	1.2	1.0	0.8	1.2	0.6	2.1	1.2	1.4
% giudizi positivi (gp)	72.1	79.6	89.1	75.6	80.6	92.5	67.0	77.5	82.5
% giudizi molto positivi	35.0	41.4	52.3	35.9	44.0	55.3	33.8	36.2	46.5
% corsi con > 50% gp	74.1	86.1	91.7	81.3	83.3	91.7	63.6	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	75.0	56.3	70.8	83.3	27.3	33.3	58.3
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.7	0.7	1.3	0.0	2.8	0.6	2.2	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	69.6	73.1	87.9	87.6	89.9	93.6	71.5	78.9	96.6
% giudizi molto positivi	69.6	30.2	53.7	33.8	53.7	47.1	36.6	48.0	66.4
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	75.0	100.0	100	100.0	66.7	75.0	87.5
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	62.5	80.0	75.0	87.5	33.3	75.0	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	2.0	1.8	0.0	2.4	0.0	4.2			
% giudizi positivi (gp)	61.3	73.0	78.8	82.1	86.3	89.7			
% giudizi molto positivi	30.1	37.0	46.0	43.6	34.5	47.5			
% corsi con > 50% gp	50.0	87.5	87.5	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	25.0	25.0	50.0	33.3	50.0	75.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	1.1	1.3	1.1	1.1	1.8	0.0	1.3	0.5
% giudizi positivi (gp)	78.9	84.6	90.9	83.0	84.4	91.7	72.9	85.0	89.2
% giudizi molto positivi	35.0	43.4	53.8	38.8	45.0	54.3	29.5	40.3	52.6
% corsi con > 50% gp	92.6	91.7	91.7	100.0	87.5	91.7	81.8	100	91.7
% corsi con > 80% gp	44.4	69.4	80.6	50.0	75.0	79.2	36.4	58.3	83.3
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.3	1.3	3.0	0.0	0.9	0.7	2.2	0.9	1.3
% giudizi positivi (gp)	76.7	77.8	88.2	91.4	95.0	93.3	85.9	80.5	93.9
% giudizi molto positivi	76.7	29.3	56.5	41.8	60.6	49.1	40.8	45.1	57.8
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	75.0	100.0	100	100.0	100.0	75.0	87.5
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	62.5	80.0	87.5	75.0	33.3	75.0	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	0.0	1.9	0.7	0.0	0.0	0.0			
% giudizi positivi (gp)	72.1	81.0	84.7	75.1	93.2	98.1			
% giudizi molto positivi	25.6	40.9	50.3	40.1	39.0	57.1			
% corsi con > 50% gp	75.0	100	87.5	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	75.0	33.3	100	100.0			

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	15.2	11.5	11.3	16.6	12.7	9.4	13.2	9.2	14.2
% giudizi positivi (gp)	82.0	83.1	90.4	81.2	81.0	92.4	83.1	87.4	86.5
% giudizi molto positivi	32.6	45.3	53.9	35.5	47.9	58.7	28.3	40.2	44.7
% corsi con > 50% gp	88.9	88.9	97.2	87.5	83.3	95.8	90.9	100	100.0
% corsi con > 80% gp	59.3	75.0	77.8	56.3	79.2	83.3	63.6	66.7	66.7
	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	21.6	15.7	9.6	10.9	11.2	4.4	12.6	11.2	16.1
% giudizi positivi (gp)	69.8	73.9	84.6	96.8	94.5	98.8	85.3	74.6	94.0

% giudizi molto positivi	69.8	36.0	47.7	34.7	61.1	62.1	41.6	46.7	67.2
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	87.5	100.0	100	100.0	100.0	75.0	87.5
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	50.0	100.0	100	100.0	66.7	75.0	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
% che non risponde	7.5	3.2	14.4	28.2	21.1	14.0			
% giudizi positivi (gp)	81.5	86.8	87.2	87.3	88.5	85.2			
% giudizi molto positivi	30.2	41.9	46.0	23.3	36.7	42.1			
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100.0	100.0	100	100.0			
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	66.7	75.0	75.0			

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
Inferiore (media ± es)	4.7 ± 1.3	2.5 ± 0.8	4.2 ± 1.3	6.0 ± 1.8	3.4 ± 1.2	3.6 ± 1.6	4.4 ± 2.2	0.8 ± 0.8	5.2 ± 2.2
Uguale (media ± es)	61.3 ± 4.0	66.6 ± 4.0	72.5 ± 3.8	63.9 ± 6.5	67.7 ± 4.5	75.9 ± 4.2	61.6 ± 5.6	64.6 ± 8.1	66.0 ± 7.5
Superiore (media ± es)	34.0 ± 4.1	29.3 ± 3.5	22.9 ± 3.7	30.1 ± 6.1	26.6 ± 3.4	19.6 ± 3.7	34.0 ± 6.7	34.6 ± 7.9	28.8 ± 8.0

	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
Inferiore (media ± es)	6.9 ± 1.7	8.2 ± 2.5	5.0 ± 2.6	4.7 ± 3.0	0.5 ± 0.5	3.6 ± 3.6	0.0 ± 0.0	1.4 ± 1.4	1.9 ± 1.8
Uguale (media ± es)	66.2 ± 6.9	53.8 ± 7.6	68.4 ± 8.4	60.3 ± 17.3	76.2 ± 5.2	80.5 ± 3.8	48.5 ± 18.7	73.0 ± 8.7	79.3 ± 8.7
Superiore (media ± es)	28.7 ± 4.8	31.4 ± 3.1	24.8 ± 7.0	35.1 ± 7.4	23.3 ± 5.3	15.9 ± 3.3	51.5 ± 18.7	25.6 ± 8.2	18.8 ± 8.6
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
Inferiore (media ± es)	5.8 ± 2.9	1.1 ± 1.1	7.9 ± 2.9	2.4 ± 2.4	0.0 ± 0.0	0.0 ± 0.0			
Uguale (media ± es)	57.6 ± 7.1	63.6 ± 8.2	66.8 ± 5.0	67.0 ± 9.6	66.7 ± 20.0	64.3 ± 22.2			
Superiore (media ± es)	36.6 ± 8.4	35.3 ± 7.9	25.4 ± 6.4	30.6 ± 11.9	33.3 ± 20.0	35.7 ± 22.2			

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
media	25.5	26.0	26.8	25.5	26.0	26.6	25.5	26.2	27.1
mediana	25.9	26.1	27.0	25.8	26.2	26.7	26.0	26.0	27.6
% corsi con mediana > 25	63	69.4	77.8	62.5	66.7	70.8	63.6	75.0	91.7
% corsi con mediana > 27	52	63.9	77.8	50	66.7	70.8	54.5	58.3	91.7

	1° LT			2° LT			3° LT		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
media	25.3	25.0	25.5	25.4	26.9	26.9	26.2	26.0	27.6
mediana	25.4	25.2	25.7	26.3	27.4	26.8	26.2	25.8	27.9
% corsi con mediana > 25	50	62.5	62.5	80.0	75.0	62.5	66.7	62.5	87.5
% corsi con mediana > 27	37.5	62.5	62.5	60.0	75.0	62.5	66.7	62.5	87.5
	1° LM			2° LM					
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15			
media	25.1	25.5	26.9	26.4	27.4	27.4			
mediana	25.6	25.5	27.6	26.8	27.0	27.5			
% corsi con mediana > 25	50	75.0	100.0	100.0	100	100.0			
% corsi con mediana > 27	50	50.0	87.5	66.7	75.0	100.0			

Tabella F3**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

E' indicato il confronto con i giudizi del precedente A.A. per il percorso totale 3+3, per la LT e La LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per gli A.A. 2013-14 e 2014-15

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	0.32	0.0	0.4	0.00	0.0	2.0	1.01	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.7	98.92	99.2	97.0	98.42	98.8	98.0	100.00	100.0
% giudizi molto positivi	64.6	66.94	72.8	64.7	68.64	76.6	64.6	63.23	64.5
% corsi con > 50% gp		100.00	100.0		100.00	100.0		100.00	100.0
% corsi con > 80% gp		100.00	97.1		100.00	95.8		100.00	100.0
A.A.2014/2015	1° LT		2° LT		3° LT		1° LM		2° LM
% che non risponde	0.0		0.0		0.0		0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)	97.6		98.8		100.0		100.0		100.0
% giudizi molto positivi	67.6		83.5		75.8		60.4		75.6
% corsi con > 50% gp	100.0		100.0		100.0		100.0		100.0
% corsi con > 80% gp	85.7		100.0		100.0		100.0		100.0

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	0.00	0.0	0.4	0.00	0.0	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.1	92.97	90.3	89.1	93.26	87.3	89.8	92.34	97.0
% giudizi molto positivi	51.8	59.87	56.1	53.0	56.41	63.5	47.9	67.42	40.0
% corsi con > 50% gp		97.14	94.3		100.00	91.7		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		82.86	82.9		83.33	79.2		81.82	90.9

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	65.8	99.3	91.5	95.8	100.0
% giudizi molto positivi	64.8	67.3	56.8	35.4	52.2
% corsi con > 50% gp	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	100.0	87.5	87.5	100.0

SEGUE TABELLA F3- Chimica

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2			LT			LM				
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15		
% che non risponde	0.9	0.00	0.4	0.7	0.00	0.6	2.0	0.00	0.0		
% giudizi positivi (gp)	90.0	96.83	92.1	92.5	95.37	88.5	79.6	100.00	100.0		
% giudizi molto positivi	49.5	56.15	54.6	51.3	55.25	58.2	43.8	58.14	46.8		
% corsi con > 50% gp		100.0 0	91.4		100.00	87.5		100.00	100.0		
% corsi con > 80% gp		94.29	88.6		91.67	83.3		100.00	100.0		
A.A.2014/2015		1° LT		2° LT		3° LT		1° LM		2° LM	
% che non risponde		0.0		0.0		2.0		0.0		0.0	
% giudizi positivi (gp)		69.6		97.8		94.3		100.0		100.0	
% giudizi molto positivi		54.0		64.3		53.7		38.5		68.9	
% corsi con > 50% gp		57.1		100.0		100.0		100.0		100.0	
% corsi con > 80% gp		57.1		100.0		100.0		100.0		100.0	

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM				
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15		
% che non risponde	0.6	0.00	0.0	0.4	0.00	0.0	2.0	0.00	0.0		
% giudizi positivi (gp)	90.0	92.59	90.7	94.0	92.61	86.4	83.7	92.53	100.0		
% giudizi molto positivi	54.9	55.10	55.6	56.8	55.58	60.6	52.1	54.03	44.5		
% corsi con > 50% gp		94.29	94.3		95.83	91.7		90.91	100.0		
% corsi con > 80% gp		82.86	80.0		83.33	70.8		81.82	100.0		
A.A.2014/2015		1° LT		2° LT		3° LT		1° LM		2° LM	
% che non risponde		0.0		0.0		0.0		0.0		0.0	
% giudizi positivi (gp)		64.3		94.4		97.1		100.0		100.0	
% giudizi molto positivi		56.5		72.3		48.1		35.4		68.9	
% corsi con > 50% gp		71.4		100.0		100.0		100.0		100.0	
% corsi con > 80% gp		42.9		80.0		0.0		100.0		100.0	

SEGUE TABELLA F3- Chimica

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.2	0.22	0.0	1.1	0.32	0.0	2.6	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.1	81.69	83.7	73.4	74.59	77.1	87.8	97.17	98.2
% giudizi molto positivi	25.5	28.06	38.4	25.4	27.75	40.9	27.1	28.75	32.9
% corsi con > 50% gp		88.57	88.6		83.33	83.3		100.00	100.0
% corsi con > 80% gp		51.43	62.9		33.33	50.0		90.91	90.9

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	62.6	82.1	84.5	100.0	93.3
% giudizi molto positivi	30.3	46.9	43.1	24.0	56.7
% corsi con > 50% gp	71.4	90.0	85.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	14.3	70.0	0.0	100.0	66.7

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	0.11	0.0	0.4	0.16	0.0	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.31	88.0	95.5	94.41	87.7	93.9	90.91	88.6
% giudizi molto positivi	63.7	64.12	70.5	65.8	66.53	77.2	60.4	58.88	55.9
% corsi con > 50% gp		94.29	88.6		95.83	87.5		90.91	90.9
% corsi con > 80% gp		88.57	80.0		87.50	79.2		90.91	81.8

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	63.3	96.3	100.0	84.4	100.0
% giudizi molto positivi	56.4	83.3	89.4	63.5	35.6
% corsi con > 50% gp	57.1	100.0	100.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	42.9	90.0	0.0	75.0	100.0

SEGUE TABELLA F3- Chimica

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.9	0.29	0.6	0.7	0.43	0.9	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi* (gp)	74.5	79.25	83.8	71.2	75.36	79.1	93.9	87.73	93.9
% giudizi molto positivi	31.8	27.61	93.9	27.2	27.33	91.1	58.3	28.24	100.0
% corsi con > 50% gp		85.71	91.4		83.33	91.7		90.91	90.9
% corsi con > 80% gp		60.00	94.3		50.00	91.7		81.82	100.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.5	1.1	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	62.1	81.7	92.3	91.7	100.0
% giudizi molto positivi	84.5	90.7	98.2	100.0	100.0
% corsi con > 50% gp	71.4	100.0	100.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.9	0.00	0.0	0.7	0.00	0.0	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.1	89.50	89.8	91.0	89.16	86.0	89.8	90.22	98.2
% giudizi molto positivi	41.9	41.57	47.2	42.6	38.44	50.9	41.7	48.39	39.2
% corsi con > 50% gp		94.29	97.1		95.83	95.8		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		80.00	77.1		79.17	70.8		81.82	90.9

SEGUE TABELLA F3- Chimica

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	67.6	91.8	95.9	100.0	93.3
% giudizi molto positivi	29.9	67.1	48.8	34.4	52.2
% corsi con > 50% gp	85.7	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	28.6	90.0	0.0	100.0	66.7

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	0.57	2.2	0.4	0.83	1.1	2.0	0.00	4.5
% giudizi positivi (gp)	85.5	89.90	91.6	87.6	87.65	87.8	83.7	94.81	100.0
% giudizi molto positivi	43.3	44.00	56.1	43.6	40.79	59.5	43.8	51.00	48.6
% corsi con > 50% gp		94.29	94.3		95.83	91.7		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		77.14	80.0		70.83	70.8		90.91	100.0

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.2	1.1	0.0	0.0	16.7
% giudizi positivi (gp)	81.3	88.9	92.6	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	51.3	63.5	62.0	51.0	42.2
% corsi con > 50% gp	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	70.0	0.0	100.0	100.0

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.2	1.22	0.3	1.1	1.78	0.4	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	90.6	90.65	86.4	92.9	89.79	81.0	83.7	92.53	98.2
% giudizi molto positivi	58.0	59.05	65.5	59.8	57.27	67.8	50.0	62.92	60.5
% corsi con > 50% gp		94.29	91.4		95.83	87.5		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		77.14	77.1		75.00	70.8		81.82	90.9

SEGUE TABELLA F3- Chimica

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	55.6	92.9	89.5	100.0	93.3
% giudizi molto positivi	59.4	74.2	66.9	63.5	52.2
% corsi con > 50% gp	57.1	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	90.0	0.0	100.0	66.7

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.5	2.12	0.7	1.1	1.59	1.0	6.1	3.28	0.0
% giudizi affermativi (gp)	10.3	27.27	23.5	46.8	31.73	26.6	26.5	17.53	16.7
% corsi con > 50% gp		20.00	17.1		25.00	20.8		9.09	9.1
% corsi con > 80% gp		8.57	14.3		8.33	16.7		9.09	9.1
A.A.2014/2015	1° LT			2° LT			1° LM		
% che non risponde	1.9			1.1			0.0		
% giudizi affermativi (ga)	23.8			33.4			18.8		
% corsi con > 50% ga	14.3			30.0			12.5		
% corsi con > 80% ga	14.3			20.0			12.5		

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	3.6	6.09	2.5	3.4	7.38	0.9	6.1	3.28	6.1
% giudizi affermativi (ga)	10.3	8.72	14.7	7.5	7.57	12.1	26.5	11.23	20.5
% corsi con > 50% ga		2.86	11.4		4.17	12.5		0.00	9.1
% corsi con > 80% ga		2.86	5.7		4.17	8.3		0.00	0.0
A.A.2014/2015	1° LT			2° LT			1° LM		
% che non risponde	3.0			0.0			8.3		
% giudizi positivi (gp)	16.7			1.3			21.9		
% corsi con > 50% gp	14.3			0.0			12.5		
% corsi con > 80% gp	14.3			0.0			0.0		

SEGUE TABELLA F3- Chimica

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	2.1	3.07	1.0	1.9	1.57	0.6	2.0	6.36	1.8
% giudizi positivi (gp)	91.5	92.55	91.2	91.0	93.01	88.2	98.0	91.56	97.7
% giudizi molto positivi	68.1	75.73	86.8	67.6	73.27	81.8	72.9	81.10	97.7
% corsi con > 50% gp		94.29	94.3		95.83	91.7		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		91.43	85.7		95.83	83.3		81.82	90.9

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	2.0	0.0	6.7
% giudizi positivi (gp)	67.0	96.0	98.2	96.9	100.0
% giudizi molto positivi	79.5	85.7	78.8	96.9	100.0
% corsi con > 50% gp	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	90.0	0.0	87.5	100.0

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	0.6	0.00	0.0	0.4	0.00	0.0	2.0	0.00	0.0
% giudizi positivi (gp)	90.0	90.73	88.1	92.1	92.29	89.3	93.9	87.34	85.5
% giudizi molto positivi	69.6	65.26	70.0	72.9	68.16	80.5	54.2	58.95	47.0
% corsi con > 50% gp		94.29	85.7		95.83	87.5		90.91	81.8
% corsi con > 80% gp		85.71	85.7		87.50	87.5		81.82	81.8

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	68.3	96.5	100.0	87.5	80.0
% giudizi molto positivi	76.3	81.6	83.3	56.3	22.2
% corsi con > 50% gp	57.1	100.0	100.0	87.5	66.7
% corsi con > 80% gp	57.1	100.0	0.0	87.5	66.7

SEGUE TABELLA F3- Chimica

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.2	0.41	0.1	1.1	0.00	0.2	2.0	1.30	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.4	90.98	90.1	92.5	91.77	86.6	81.6	89.24	97.7
% giudizi molto positivi	55.2	61.04	57.0	57.6	63.24	62.0	47.9	56.25	46.1
% corsi con > 50% gp		94.29	91.4		95.83	87.5		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		82.86	85.7		87.50	83.3		72.73	90.9
A.A.2014/2015	1° LT		2° LT	3° LT	1° LM		2° LM		
% che non risponde	0.7		0.0	0.0	0.0		0.0		
% giudizi positivi (gp)	59.6		97.4	98.0	96.9		100.0		
% giudizi molto positivi	61.2		67.0	55.5	39.6		63.3		
% corsi con > 50% gp	57.1		100.0	100.0	100.0		100.0		
% corsi con > 80% gp	42.9		100.0	0.0	87.5		100.0		

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.5	0.98	0.0	1.5	0.96	0.0	2.0	1.01	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.6	88.65	90.1	86.9	87.50	86.4	75.5	91.17	98.2
% giudizi molto positivi	44.6	55.15	51.3	45.6	54.09	56.6	43.8	57.46	39.7
% corsi con > 50% gp		91.43	91.4		91.67	87.5		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		74.29	82.9		70.83	79.2		81.82	90.9

SEGUE TABELLA F3- Chimica

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	66.4	93.8	95.9	100.0	93.3
% giudizi molto positivi	51.4	66.8	47.3	43.8	28.9
% corsi con > 50% gp	57.1	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	80.0	0.0	100.0	66.7

SEGUE TABELLA F3- Chimica

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	1.5	1.12	0.8	1.5	1.17	1.2	2.0	1.01	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.8	92.90	91.8	95.9	93.90	89.0	79.6	90.71	97.7
% giudizi molto positivi	52.6	56.64	58.5	54.0	57.70	60.5	50.0	54.34	54.1
% corsi con > 50% gp		97.14	94.3		95.83	91.7		100.00	100.0
% corsi con > 80% gp		85.71	82.9		91.67	79.2		72.73	90.9

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	71.8	97.4	94.4	96.9	100.0
% giudizi molto positivi	49.2	76.1	49.3	46.9	73.3
% corsi con > 50% gp	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	90.0	0.0	87.5	100.0

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2			LT			LM		
	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15	2012-13	2013-14	2014-15
% che non risponde	16.6	14.20	15.2	11.2	15.16	9.6	22.4	12.12	27.3
% giudizi positivi (gp)	81.2	85.73	89.3	85.0	85.28	84.4	65.3	86.73	100.0
% giudizi molto positivi	52.3	48.90	57.9	55.3	48.61	66.5	39.5	49.52	39.2
% corsi con > 50% gp		88.57	91.4		87.50	87.5		90.91	100.0
% corsi con > 80% gp		68.57	85.7		66.67	79.2		72.73	100.0
A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM				
% che non risponde	8.0	5.6	17.0	31.3	16.7				
% giudizi positivi (gp)	56.9	98.6	91.7	100.0	100.0				
% giudizi molto positivi	56.6	82.4	53.6	44.8	24.4				
% corsi con > 50% gp	57.1	100.0	100.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	42.9	100.0	0.0	100.0	100.0				

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2		LT		LM	
	2013-14	2014-15	2013-14	2014-15	2013-14	2014-15
Inferiore (media $\pm$ es)	1.0	5.9	1.5	0.3	0.0	0.0
Uguale (media $\pm$ es)	72.2	76.3	74.1	73.4	67.9	82.7
Superiore (media $\pm$ es)	23.8	23.8	19.8	26.9	32.1	17.3

	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Inferiore (media $\pm$ es)	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
Uguale (media $\pm$ es)	72.2	72.2	76.3	85.4	75.6
Superiore (media $\pm$ es)	29.1	27.8	23.7	14.6	24.4

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	3 + 2		LT		LM	
	2013-14	2014-15	2013-14	2014-15	2013-14	2014-15
Media	27.3	27.7	26.8	27.5	28.2	28.3
Mediana	27.5	27.8	27.0	27.7	28.4	28.1
% corsi con mediana > 25	91.4	94.3	87.5	91.7	100	100.0
% corsi con mediana > 27	91.4	91.4	87.5	87.5	100	100.0

A.A.2014/2015	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	26.5	27.9	27.8	28.1	28.6
Mediana	26.3	28.4	28.0	27.8	28.8
% corsi con mediana > 25	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con mediana > 27	71.4	90.0	100.0	100.0	100.0

Tabella F4**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con “giudizi positivi” si intende la sommatoria delle risposte “più sì che no” e “decisamente sì”, mentre con “giudizi molto positivi” le sole risposte “decisamente sì”. I “corsi con > 50% gp” sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i “corsi con > 80% gp” hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.4	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.7	98.2	96.5	98.8	97.5	93.1	93.7	100	98.0	78.7	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	53.8	59.6	52.9	71.4	63.1	61.2	55.8	53.8	54.7	26.2	63.6	38.3
% corsi con > 50% gp	95.2	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0	83.3	100	100.0
% corsi con > 80% gp	85.7	100	90.9	100.0	100	77.8	85.7	100	100.0	66.7	100	100.0

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2	1.7	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.3	93.7	91.4	89.3	92.2	80.6	87.5	95.2	98.0	80.3	93.7	100.0
% giudizi molto positivi	44.8	57.6	52.9	56.0	48.9	60.9	41.7	74.5	50.3	34.4	43.4	43.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100	100
% corsi con > 80% gp	66.7	94.4	81.8	87.5	100	55.6	57.1	85.7	100.0	50.0	100	100

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.4	96.8	92.9	94.0	96.9	85.9	81.3	100.0	95.9	72.1	90.9	100.0
% giudizi molto positivi	44.0	47.4	47.7	64.3	46.2	51.6	40.6	56.7	45.9	21.3	33.2	43.9
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	61.9	94.4	77.3	100.0	100.0	55.6	28.6	100.0	85.7	50.0	75.0	100.0

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.0	1.7	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.6	96.4	91.0	96.4	92.8	83.6	86.5	100.0	92.9	77	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	41.9	49.2	47.5	57.1	50.3	49.4	38.5	54.5	43.5	26.2	38.1	49.4
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	95.5	100.0	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	94.4	81.8	100.0	85.7	66.7	71.4	100.0	85.7	66.7	100.0	100.0

SEGUE TABELLA F4-Scienze Geologiche

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.4	1.7	0.9	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.4	76.4	81.0	90.4	68.1	73.0	70.8	88.1	79.8	62.3	70.4	94.4
% giudizi molto positivi	24.2	34.0	33.4	39.8	30.7	36.4	18.8	45.5	30.9	11.5	19.7	31.7
% corsi con > 50% gp	81.0	94.4	86.4	100.0	100.0	77.8	85.7	100.0	85.7	50.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	61.9	33.3	63.6	87.5	0.0	33.3	42.9	71.4	85.7	50.0	25.0	83.3

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.4	97.8	97.0	98.8	96.3	94.0	87.5	100.0	98.2	75.4	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	54.8	56.9	54.1	76.2	63.1	60.9	44.8	55.7	52.2	41.0	48.1	46.1
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	100.0	95.5	100.0	100.0	88.9	71.4	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	4.1	1.9	1.6	1.2	0.9	1.6	2.1	0.0	2.9	10.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp) *	78.0	81.3	72.7	81.9	71.4	83.4	80.9	95.2	46.2	67.8	74.1	87.8
% giudizi molto positivi	27.1	26.8	25.0	28.9	34.6	49.5	31.9	25.5	12.2	16.9	15.2	3.3
% corsi con > 50% gp	100.0	94.4	68.2	100.0	100.0	88.9	100.0	100.0	14.3	100.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	42.9	55.6	45.5	75.0	28.6	66.7	42.9	85.7	0.0	0.0	50.0	66.7

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.4	2.1	0.0	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	1.9	0.0
% giudizi positivi (gp)	85.4	94.9	94.0	96.4	90.5	90.7	85.4	96.4	93.2	70.5	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	27.5	31.6	35.2	43.4	36.1	41.7	19.8	26.7	36.4	18.0	32.3	23.9
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	66.7	94.4	90.9	100.0	100.0	77.8	57.1	85.7	100.0	33.3	100.0	100.0

SEGUE TABELLA F4-Scienze Geologiche

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.8	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.5	93.7	94.8	95.2	91.4	93.9	78.7	100.0	91.5	78.7	86.7	100.0
% giudizi molto positivi	33.1	35.3	44.2	46.4	41.1	61.4	28.7	36.7	39.4	21.3	22.9	23.9
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	71.4	94.4	86.4	100.0	100.0	77.8	42.9	100.0	85.7	33.3	75.0	100.0

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.0	1.7	0.6	0.0	0.3	1.4	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.0	88.6	90.4	95.2	80.7	91.1	85.4	95.2	81.1	62.3	90.9	100.0
% giudizi molto positivi	46.1	50.0	48.5	61.9	47.4	56.9	50.0	59.0	52.2	18.0	38.9	31.7
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	66.7	77.3	100.0	42.9	77.8	42.9	85.7	57.1	66.7	75.0	100.0

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	4.1	4.0	3.3	0.0	4.3	1.4	4.2	0.0	8.7	9.1	3.6	0.0
% giud. affermativi (ga)	33.1	15.7	14.0	69.0	27.5	21.5	13.0	8.8	16.3	13.3	6.9	0.0
% corsi con > 50% ga	19.0	5.6	4.5	50.0	14.3	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	19.0	0.0	4.5	50.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	6.1	6.3	6.9	1.2	7.2	2.3	2.1	0.0	14.4	18.2	9.1	5.6
% giud. affermativi (ga)	24.2	24.3	16.1	7.2	10.4	20.3	46.8	48.1	24.6	11.1	7.1	0.0
% corsi con > 50% ga	14.3	16.7	18.2	0.0	0.0	22.2	42.9	42.9	28.6	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	9.5	11.1	9.1	0.0	0.0	11.1	28.6	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.8	1.8	1.5	0.0	0.5	0.0	1.0	0.0	0.0	9.1	0.0	5.6
% giudizi positivi (gp)	92.5	98.1	95.5	96.4	95.2	97.6	87.4	100.0	89.1	95.0	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	62.8	62.4	69.9	77.4	73.8	81.8	63.2	62.6	53.3	41.7	42.0	71.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	85.7	100.0	90.9	100.0	100.0	100.0	57.1	100.0	71.4	100.0	100.0	100.0

SEGUE TABELLA F4-Scienze Geologiche

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	3.3	2.5	0.0	0.0	0.3	0.0	2.1	0.0	0.0	9.1	3.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.2	96.5	97.3	100.0	92.5	93.3	92.6	100.0	100.0	76.7	97.2	100.0
% giudizi molto positivi	60.9	57.2	57.0	77.4	73.2	61.0	61.7	50.5	68.9	37.1	41.0	37.2
% corsi con > 50% gp	85.7	100.0	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	94.4	95.5	87.5	85.7	88.9	85.7	100.0	100.0	50.0	100.0	100.0

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.8	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.3	96.9	91.7	94.0	94.0	88.6	93.6	100.0	88.5	72.1	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	49.0	53.8	50.4	64.3	61.9	60.9	48.9	53.3	47.1	27.9	40.6	38.3
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	95.5	87.5	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	94.4	81.8	87.5	85.7	77.8	85.7	100.0	71.4	50.0	100.0	100.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	3.7	1.7	0.0	1.2	0.3	0.0	2.1	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.5	95.8	93.5	90.4	92.8	87.3	84.0	100.0	95.9	73.3	93.7	100.0
% giudizi molto positivi	36.7	50.8	49.7	44.6	56.1	58.4	39.4	52.6	48.3	21.7	38.4	38.3
% corsi con > 50% gp	85.7	100.0	95.5	87.5	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0	66.6	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	61.9	94.4	81.8	75.0	85.7	66.7	57.1	100.0	85.7	50.0	100.0	100.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.8	1.9	0.8	1.2	0.6	1.9	1.0	0.0	0.0	7.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.5	94.9	93.1	98.8	93.7	87.8	93.7	95.2	93.9	82.0	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	43.9	51.7	49.7	56.6	52.4	56.6	45.3	57.4	50.7	24.6	40.4	38.3
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	95.5	87.5	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	88.9	86.4	87.5	85.7	77.8	85.7	85.7	85.7	66.7	100.0	100.0

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	11.4	16.4	10.6	19.0	22.5	8.2	6.3	15.5	6.2	9.1	7.8	19.4
% giudizi positivi (gp)	88.5	94.7	93.5	95.6	88.4	87.9	88.9	100.0	95.1	80.0	96.4	100.0
% giudizi molto positivi	32.6	43.5	39.9	39.7	37.8	49.8	28.9	51.9	38.5	30.0	38.6	26.7
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	95.5	87.5	100.0	88.9	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	83.3	86.4	87.5	57.1	77.8	85.7	100.0	85.7	50.0	100.0	100.0

SEGUE TABELLA F4-Scienze Geologiche

C6. Ha cercato il docente? **NON ELABORATO****D) CARICO DI LAVORO (CFU)**

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Inferiore (media $\pm$ es)	1.7	0.6 $\pm$ 0.3	3.2 $\pm$ 1.4	0.0	1.2 $\pm$ 0.7	3.5 $\pm$ 5.4	2.8	0.0 $\pm$ 0.0	2.0 $\pm$ 2.0	7.3	0.0 $\pm$ 0.0	0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	87.7	80.7 $\pm$ 4.8	80.5 $\pm$ 4.8	91.7	77.2 $\pm$ 6.8	72.3 $\pm$ 9.7	90.0	85.2 $\pm$ 7.7	77.2 $\pm$ 5.2	87.3	79.0 $\pm$ 6.1	96.7 $\pm$ 3.3
Superiore (media $\pm$ es)	10.6	18.7 $\pm$ 3.8	16.3 $\pm$ 4.3	8.3	21.3 $\pm$ 6.1	21.5 $\pm$ 8.9	7.2	14.8 $\pm$ 7.7	20.8 $\pm$ 5.2	5.4	21.0 $\pm$ 6.1	3.3 $\pm$ 3.3

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
A.A.	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Media voto	26.21	27.1	26.6	27.0	26.2	26.2	26.5	28.1	26.1	25.8	26.7	27.7
Mediana voto	27.5	27.0	27.1	27.5	26.7	27.0	27.5	27.8	27.5	27.5	26.5	27.5
% corsi con mediana > 25	65.8	83.3	90.9	75.9	71.4	88.9	67.7	100	85.7	49.2	75.0	100.0
% corsi con mediana > 27		83.3	86.4		71.4	88.9		100	71.4		75.0	100.0

Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse – 1° anno, nuova attivazione (a.a. 14-15)

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

1° LM – 14-15	A1	A2	A3	A4
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.5	86.8	81.0	83.0
% giudizi molto positivi	46.3	42.2	39.5	43.4
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	90.0	90.0
% corsi con > 80% gp	70.0	70.0	50.0	70.0

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

1° LM – 14-15	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B9
% che non risponde	2.7	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	74.7	94.0	71.1	86.6	91.7	75.6	95.7
% giudizi molto positivi	21.8	47.3	27.0	32.7	45.5	36.5	83.8
% corsi con > 50% gp	80.0	100.0	80.0	100.0	100.0	80.0	100.0
% corsi con > 80% gp	40.0	90.0	40.0	70.0	90.0	50.0	100.0
1° LM – 14-15	B7	B8					
% che non risponde	3.3	4.7					
% giudizi affermativi (ga)	29.0	23.0					
% corsi con > 50% ga	30.0	20.0					
% corsi con > 80% ga	0.0	20.0					

SEGUE TABELLA F4-Scienze Geologiche

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

1° LM – 14-15	C1	C2	C3	C4	C5
% che non risponde	0.8	0.0	0.0	0.0	3.2
% giudizi positivi (gp)	96.1	89.5	85.4	87.4	86.2
% giudizi molto positivi	60.4	48.0	51.2	49.9	47.6
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	90.0	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	70.0	60.0	70.0	80.0

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

1° LM – 14-15	D
Inferiore (media $\pm$ es)	3.6 $\pm$ 2.6
Uguale (media $\pm$ es)	75.3 $\pm$ 7.2
Superiore (media $\pm$ es)	20.0 $\pm$ 7.7

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

1° LM – 14-15	E
Media voto	26.3
Mediana voto	26.4
% corsi con mediana > 25	80.0
% corsi con mediana > 27	70.0

Tabella F5**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con “giudizi positivi” si intende la sommatoria delle risposte “più sì che no” e “decisamente sì”, mentre con “giudizi molto positivi” le sole risposte “decisamente sì”. I “corsi con > 50% gp” sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i “corsi con > 80% gp” hanno riscontrato più dell’80% di giudizi positivi.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.4	0.4	0.2	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	96.4	97.6	99.4	99.0	96.7	98.6	95.6	97.1	99.4
% giudizi molto positivi	63.0	66.0	70.4	66.7	71.7	76.3	57.6	74.9	69.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	100	100	83.3	100	83.3	100	100
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	94.6	97.1	99.4	Na	99.2	99.5			
% giudizi molto positivi	64.8	56.2	71.2	Na	63.1	66.8			
% corsi con > 50% gp	100	100	100	Na	100	100			
% corsi con > 80% gp	83.3	100	100	Na	100	100			

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.2	0.4	0.2	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	92.1	95.9	94.5	90.0	90.8	91.0	94.1	95.5	95.2
% giudizi molto positivi	56.5	54.7	59.5	49.2	54.6	50.6	54.7	58.8	63.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	96.4	100.0	83.3	83.3	83.3	100.0	100
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	92.3	95.5	95.2	na	99.1	97.2			
% giudizi molto positivi	65.6	50.2	58.5	na	55.0	63.1			
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100	na	100	100			
% corsi con > 80% gp	83.3	100	100	na	100	100			

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.0	0.5	0.2	1.0	1.2	0.0	1.2	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	88.9	92.2	93.8	93.5	91.2	93.1	90.6	95.7	92.7
% giudizi molto positivi	48.6	50.8	51.4	52.1	48.4	48.7	41.3	54.3	56.1
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	92.9	100.0	83.3	100	83.3	100.0	83.3
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	82.6	95.7	92.7	na	88.6	95.8			
% giudizi molto positivi	52.4	48.5	53.7	na	51.4	48.9			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	100			
% corsi con > 80% gp	66.7	100.0	83.3	na	80.0	100			

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.8	0.6	0.2	2.3	1.2	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	83.5	86.4	89.3	87.3	86.9	88.7	85.9	88.7	93.3
% giudizi molto positivi	49.7	52.1	54.9	49.0	50.3	49.4	48.2	58.7	56.0
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	96.4	100.0	100.0	100	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	77.8	78.6	78.6	83.3	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.3	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	77.4	88.7	93.3	na	85.2	94.3			
% giudizi molto positivi	51.8	44.2	56.9	na	54.0	56.5			
% corsi con > 50% gp	83.3	83.3	83.3	Na	90.0	100			
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	66.7	Na	80.0	90.0			

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.3	0.5	0.5	0.5	1.6	0.0	0.3	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	80.0	81.2	85.2	66.5	70.8	77.8	78.5	83.8	83.6
% giudizi molto positivi	25.5	32.3	31.1	19.1	24.2	32.7	27.3	30.4	29.2
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	96.4	83.3	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	55.6	60.7	67.9	33.3	16.7	33.3	33.3	50.0	66.7

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	Na	0.0	0.8
% giudizi positivi (gp)	95.2	83.8	83.6	Na	81.1	90.1
% giudizi molto positivi	30.3	36.0	26.8	Na	36.0	33.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	90.0
% corsi con > 80% gp	100.0	83.3	83.3	Na	80.0	80.0

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.6	2.5	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	1.5
% giudizi positivi (gp)	81.5	82.1	85.4	95.3	95.3	96.1	75.3	80.7	75.2
% giudizi molto positivi	53.6	48.6	58.8	69.5	59.3	67.1	40.5	37.2	44.5
% corsi con > 50% gp	88.9	85.7	92.9	100.0	100.0	100	83.3	83.3	83.3
% corsi con > 80% gp	77.8	71.4	71.4	100.0	83.3	100	66.7	66.7	50.0

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.2	0.8	0.0	na	0.5	6.0
% giudizi positivi (gp)	74.0	80.7	75.2	na	85.8	90.6
% giudizi molto positivi	50.8	33.8	55.3	na	57.8	64.4
% corsi con > 50% gp	83.3	66.7	83.3	na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	50.0	66.7	na	80.0	70.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.5	1.2	0.9	0.5	1.9	0.3	0.5	0.0	1.7
% giudizi positivi (gp)	78.7	74.0	73.4	86.1	76.5	92.2	70.9	84.6	66.0
% giudizi molto positivi	39.7	30.8	32.2	53.9	42.6	48.9	28.5	36.7	23.5
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	78.6	100.0	100.0	100	83.3	100.0	66.7
% corsi con > 80% gp	55.6	28.6	42.9	83.3	0.0	100	33.3	66.7	33.3

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	2.9	0.0	na	0.5	1.5
% giudizi positivi (gp)	79.0	84.6	66.0	na	69.4	65.8
% giudizi molto positivi	36.8	26.9	28.9	na	22.4	29.4
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	83.3	na	80.0	70.0
% corsi con > 80% gp	50.0	0.0	33.3	na	40.0	20.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.4	0.7	1.3	0.9	0.9	0.6	1.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	86.9	89.9	89.0	91.6	83.3	88.1	85.7	95.8	77.6
% giudizi molto positivi	40.4	39.4	45.5	40.0	43.6	42.4	34.7	29.9	42.1
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	92.9	100.0	100.0	100	100.0	100.0	83.3
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	82.1	100.0	66.7	66.7	66.7	83.3	66.7
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.6	na	0.0	0.4			
% giudizi positivi (gp)	83.3	95.8	77.6	na	88.7	90.8			
% giudizi molto positivi	46.5	39.5	46.0	na	42.5	49.0			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	100	na	90.0	90.0			

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.3	0.3	0.6	0.5	1.2	1.5	0.3	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	86.0	87.3	85.1	92.5	74.6	80.0	84.2	92.7	77.9
% giudizi molto positivi	45.9	45.8	52.5	45.3	44.5	57.4	42.9	38.9	51.6
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	92.9	100.0	83.3	83.3	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	82.1	71.4	83.3	66.7	66.7	66.7	83.3	33.3
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.0	0.3			
% giudizi positivi (gp)	81.5	92.7	77.9	na	88.3	86.3			
% giudizi molto positivi	49.4	48.6	51.9	na	49.0	50.6			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	50.0	83.3	100	na	90.0	80.0			

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.7	1.5	1.0	1.2	3.0	0.0	0.0	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	81.3	85.1	90.0	80.4	82.7	85.8	82.7	86.1	91.3
% giudizi molto positivi	48.1	51.3	57.3	42.7	53.4	64.9	47.2	46.9	59.9
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100	100.0	83.3	100	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	71.4	82.1	50.0	66.7	66.7	83.3	66.7	100

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.0	3.1	0.0	na	0.5	2.3
% giudizi positivi (gp)	80.9	86.1	91.3	na	84.6	90.0
% giudizi molto positivi	54.5	47.0	58.3	na	55.3	50.7
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	66.7	100	na	80.0	100

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.5	1.8	3.4	0.5	2.5	0.3	3.2	1.2	2.1
% giudizi affermativi (ga)	53.3	50.7	50.4	63.2	62.6	62.9	35.8	46.5	37.7
% corsi con > 50% ga	55.6	53.6	50.0	66.7	66.7	66.7	33.3	50.0	33.3
% corsi con > 80% ga	38.9	32.1	25.0	50.0	66.7	50.0	16.7	33.3	16.7
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	2.4	5.2	na	1.4	5.1			
% giudizi affermativi (ga)	61.0	46.5	37.7	na	38.5	36.5			
% corsi con > 50% ga	66.7	66.7	66.7	na	40.0	40.0			
% corsi con > 80% ga	50.0	16.7	33.3	na	20.0	10.0			

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	3.0	3.4	2.5	1.7	4.6	3.3	4.0	1.2	1.1
% giudizi affermativi (ga)	2.0	9.3	6.2	0.8	0.0	5.7	4.1	8.5	3.8
% corsi con > 50% ga	0.0	7.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	3.4	5.4	2.7	na	2.7	2.6			
% giudizi affermativi (ga)	1.3	8.5	3.8	na	19.5	10.3			
% corsi con > 50% ga	0.0	0.0	0.0	na	20.0	10.0			
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	na	20.0	0.0			

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.5	1.3	1.0	2.9	1.2	0.3	1.3	0.5	0.7
% giudizi positivi (gp)	94.6	96.7	98.3	95.1	92.1	93.7	94.8	99.4	100
% giudizi molto positivi	69.7	66.7	71.3	67.8	57.9	58.5	72.0	81.0	78.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	100.0	96.4	100	100.0	83.3	100	100.0	100.0	100
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	3.1	3.0	1.4	na	0.7	1.3			
% giudizi positivi (gp)	93.8	99.4	100	na	97.6	99.4			
% giudizi molto positivi	69.3	68.8	78.8	na	62.0	70.0			
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	na	100.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	100.0	100.0	100.0	na	100.0	100.0			

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.3	0.5	0.6	1.3	0.9	0.0	1.5	0.5	0.9
% giudizi positivi (gp)	80.6	78.5	82.0	95.7	94.4	95.5	71.5	73.4	67.8
% giudizi molto positivi	51.9	53.8	59.2	71.0	67.9	63.1	37.0	49.6	44.4
% corsi con > 50% gp	83.3	78.6	85.7	100.0	100.0	100	66.7	83.3	83.3
% corsi con > 80% gp	72.2	64.3	75.0	83.3	83.3	100	66.7	50.0	50.0
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	1.0	0.8	Na	0.0	0.6			
% giudizi positivi (gp)	74.6	73.4	67.8	Na	83.2	84.5			
% giudizi molto positivi	47.8	37.3	57.6	Na	57.8	66.7			
% corsi con > 50% gp	83.3	50.0	83.3	Na	80.0	80.0			
% corsi con > 80% gp	66.7	50.0	66.7	Na	70.0	80.0			

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.5	1.3	0.5	2.5	3.3	0.0	0.9	1.7	0.7
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.8	91.2	88.9	85.9	91.6	78.5	88.7	91.7
% giudizi molto positivi	49.1	54.4	51.6	43.5	53.8	46.3	49.0	58.6	52.9
% corsi con > 50% gp	83.3	92.9	92.9	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	72.2	75.0	89.3	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3	100

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.3	0.3	0.0	Na	0.5	1.0
% giudizi positivi (gp)	78.3	88.7	91.7	Na	80.8	91.0
% giudizi molto positivi	54.9	52.5	53.7	Na	53.5	52.7
% corsi con > 50% gp	66.7	100.0	83.3	Na	80.0	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	83.3	Na	70.0	90.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.8	0.4	0.6	1.5	0.9	0.0	0.4	0.0	1.3
% giudizi positivi (gp)	81.6	84.1	88.7	83.6	81.1	88.6	75.9	90.0	85.1
% giudizi molto positivi	40.0	43.5	43.9	27.8	43.2	27.6	39.8	47.1	46.6
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	92.9	100.0	83.3	66.7	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	67.9	71.4	66.7	50.0	50.0	66.7	83.3	66.7

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.0	0.0	Na	0.5	0.8
% giudizi positivi (gp)	85.4	90.0	85.1	Na	78.9	90.6
% giudizi molto positivi	52.5	46.5	54.1	Na	39.7	42.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.6	1.5	1.1	2.0	4.2	0.6	1.6	2.0	3.5
% giudizi positivi (gp)	86.8	93.0	90.3	91.1	86.7	93.3	82.3	93.5	88.8
% giudizi molto positivi	44.9	49.7	51.5	33.3	49.2	45.3	43.5	56.0	52.2
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	96.4	100.0	83.3	100	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	89.3	100.0	83.3	100	83.3	83.3	83.3

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.2	1.0	0.0	Na	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	87.0	93.5	88.8	Na	93.2	85.5
% giudizi molto positivi	57.9	52.8	57.7	Na	44.3	51.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	100.0	100	Na	90.0	80.0

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	20.0	13.9	18.4	16.2	13.4	13.0	31.8	11.0	9.4
% giudizi positivi (gp)	85.7	90.2	89.7	87.2	80.4	79.2	81.6	91.9	91.6
% giudizi molto positivi	45.0	40.4	45.8	42.7	33.7	42.0	36.3	29.3	46.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	96.4	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	78.6	83.3	50.0	33.3	66.7	83.3	100
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	12.0	10.0	11.7	Na	12.9	30.0			
% giudizi positivi (gp)	88.5	93.5	91.6	Na	92.9	91.7			
% giudizi molto positivi	55.9	52.8	51.2	Na	51.3	43.9			
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	100.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	83.3	100.0	100	Na	90.0	80.0			

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU) D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Inferiore (media ± es)	1.5±0.5	1.5± 0.6	1.1±0.7	0.5± 0.5	2.1± 1.3	0.3±0.3	2.1± 0.7	0.6±0.6	4.3±2.9
Uguale (media ± es)	77.2±2.6	70.8±4.2	75.6±3.1	68.6±5.2	74.2±9.6	77.8±7.8	81.0±2.4	76.6±4.0	75.9±5.1
Superiore (media ± es)	21.0±2.8	29.5±4.4	23.3±3.9	30.0±5.7	32.3±11	33.1±13.4	16.9±2.4	22.8±3.8	19.8±5.4
	3° anno			4° anno					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
Inferiore (media ± es)	1.9±1.2	4.3±2.2	0.0±0.0	Na	0±0	0.4±0.4			
Uguale (media ± es)	82.0±4.0	74.2±4.4	72.2±4.5	Na	63.2±9.8	76.2±6.7			
Superiore (media ± es)	16.2±3.9	21.5±5.3	18.4±5.6	Na	36.8±9.8	23.4±6.7			

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	4 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Media	26.3	26.4	26.7	26.2	26.2	26.2	26.1	26.7	26.3
Mediana	26.6	26.5	26.9	26.8	26.0	26.5	25.5	26.8	26.8
% corsi con mediana > 25	72.2	71.4	82.1	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3	83.3
% corsi con mediana > 27	72.2	71.4	78.6	83.3	66.7	66.7	66.7	83.3	83.3

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Media	26.5	26.5	27.0	Na	26.1	27.1
Mediana	27.4	27.3	26.8	Na	26.3	27.2
% corsi con mediana > 25	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0
% corsi con mediana > 27	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0