

2^a Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
Dipartimento di Scienze
Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	3
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti---Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	4
A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo	8
B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)	10
C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	12
D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	15
E. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento	17
F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	23
G. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.	28
ALLEGATI	29

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio	CdS = Corso di Studio	PQA = Presidio di Qualità dell'Ateneo
DiS = Dipartimento di Scienze	CP = Commissione Paritetica	SUA = Scheda Unica Annuale
RdR = Rapporto/i di Riesame	UniBas = Università degli Studi della Basilicata	
LT = Laurea Triennale	LM = Laurea Magistrale	

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34 – Scienze Geologiche**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof. **Paolo Fanti** (Presidente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof. **Innocenzo Giuseppe Casella** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Maria Antonietta Castiglione Morelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa. **Maria Funicello** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013. Dall'1 ottobre è in congedo sabatico per l'A.A. 2014-15 e in tale periodo viene sostituita dal Prof. **Daniele Casarini** come Coordinatore Vicario del CCS e come componente della CP (provvedimento del Direttore del Dipartimento n.231 del 14.10.2014)

Prof. **Giacomo Prosser** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Scienze Geologiche, adunanza dell'11 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof. **Sergio Brutti** (Componente docente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Vittoria Infantino** (Componente docente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Prof.ssa **Giovanna Rizzo** (Componente docente), a seguito dell'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse a partire dall'A.A. 2014-15, nominata con Documento di Registrazione: verbale del CCS, adunanza del 23 luglio 2014 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 225/2014 dell'8.10.2014

Sig. **Isaac Capone** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig.na **Stefania Caranese** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig.na **Alba Giuditta Di Lucchio** (Componente studente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig. **Andrea Giordano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Scienze Geologiche, adunanza dell'11 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig. **Antonio Martella** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig. **Francesco Pellegrino** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Chimica, adunanza del 10 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Sig. **Luciano Rutigliano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013

Insedimento della CP: 19 novembre 2013, giusta convocazione del 13 novembre 2013; Documento di registrazione: Verbale n. 1/2013 del 19/11/2013

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013

Le **riunioni della CP** che avevano come argomenti all'odg aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

26/3/2014.

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: individuazione delle sottocommissioni della CP e relativi compiti nell'anno in corso

Mentre la precedente ripartizione della CP in sottocommissioni corrispondeva, per esigenze legate allo scarso tempo a disposizione per predisporre la Prima Relazione Annuale, alle tipologie di CdS esistenti, e cioè Biotecnologie, Chimica, Farmacia e Scienze Geologiche, la CP aveva già deciso di dotarsi, a partire dal 2014 di una suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai quadri (da A a G) oggetto del Rapporto Annuale. Nella seduta odierna si discute della più opportuna ripartizione dei componenti nelle sette sottocommissioni e viene approvata la ripartizione e la suddivisione dei compiti riportata nel seguente schema (Nota: vedi anche alla riunione del 12 novembre 2014).

Fonti dati/informazioni	quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
SUA-CdS – Quadro A1 SUA-CdS – Quadro A2a SUA-CdS – Quadro A2b	A	Prosser, Brutti, Martella, Caranese	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo
SUA-CdS – Quadro A4a SUA-CdS – Quadro A4b SUA-CdS – Quadro A4c SUA-CdS – Quadro B1a	B	Castiglione Morelli, Casella, Capone, Giordano, Rutigliano	Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra attività formative programmate e specifici obiettivi formativi programmati)
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4	C	Fanti, Infantino, Pellegrino, Funicello, Giordano	Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b	D	Funicello, Casella, Caranese, Di Lucchio	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
SUA-CdS – Quadro D4 (Rapporto di Riesame)	E	Prosser, Castiglione Morelli, Infantino, Capone	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
Questionari Studenti	F	Fanti, Brutti, Martella, Rutigliano	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Sito ateneo Sito Dipartimento Sito Corso di Studio Sito University	G	Tutti i gruppi concorrono a individuare errori e correggere informazioni; Pellegrino e Di Lucchio raccolgono dati e variazioni	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

23 settembre 2014

oggetto dell'esame durante l'adunanza: esame dei dati trasmessi dall'Ufficio Certificazione ed Elaborazione dei Dati dell'Ateneo per la redazione delle SUA e per la redazione dei RdR.

A tale riunione è stata invitata, nelle more di una formale nomina da parte del Direttore di Dipartimento, la Prof. Giovanna Rizzo, indicata dal CCS di Scienze Geologiche come componente docente in rappresentanza del CdS in Geoscienze e Georisorse, di imminente attivazione già nell'A.A. 2014-15, mentre si attende la chiusura delle iscrizioni per individuare l'analogo rappresentante per la componente studentesca.

Nel corso della riunione, fermi restando compiti e prerogative dei Coordinatori di CdS e dei rispettivi Gruppi di Riesame, la CP discute, oltretutto dell'utilizzo dei dati e indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, della possibilità di ulteriori analisi da parte della CP richiedendo all'Ateneo le matrici originali dei dati. Viene discussa la possibilità, ad esempio, di analizzare le carriere studentesche non solo in termini di CFU conseguiti, ma focalizzandosi sui singoli insegnamenti per analizzare gli specifici ritardi nel superamento degli esami di profitto e ottenere elementi utili a una migliore ripartizione degli insegnamenti per anno di corso e/o semestre. Le informazioni sulle carriere studentesche (dati oggettivi) potrebbero essere incrociate con alcuni risultati dei questionari studenteschi (dati soggettivi) e irrobustire entrambe le analisi dei dati, fornendo quindi ai CCS e ai Gruppi di Riesame preziose informazioni aggiuntive, e inoltre fornire alla CP stessa ulteriori elementi a supporto della redazione della Relazione Annuale. La CP dà mandato al Presidente di avanzare proposte a tal fine nella riunione convocata dal PQA per la data di domani 24 settembre, per discutere dei dati forniti dall'Ateneo e delle indicazioni del Nucleo di Valutazione.

12 novembre 2014

oggetto dell'esame durante l'adunanza: ripartizione dei dati e definizione di un cronoprogramma per la redazione della relazione Annuale. La CP decide di inserire la Prof.ssa Giovanna Rizzo, nel frattempo ufficialmente nominata come componente della stessa, nelle due sottocommissioni relative ai quadri A e F, mentre il Prof. Casarini, che sostituisce come Coordinatore Vicario la Prof. Funicello per il corrente A.A. subentra nelle sottocommissioni di cui ai punti C e D. Si analizzano i dati a disposizione che vengono messi a disposizione dei componenti della CP nella cartella dropbox condivisa. Si concorda sulla opportunità e sulla necessità di affiancare ai dati sintetici di elaborazione dei questionari studenteschi offerti dall'Ateneo, una più approfondita analisi degli stessi, così come operato nello scorso A.A. A tal fine il Presidente comunica che l'UCED gli ha messo a disposizione le matrici originali dei dati e che sta procedendo alle analisi particolareggiate, i cui risultati verranno forniti man mano alla CP. Si decide un cronoprogramma per le varie sottocommissioni e si programmano due riunioni per il 10 dicembre, in cui l'esame delle sottocommissioni dovrà essere già in fase avanzata, e per il 18 dicembre, in cui si discuterà e approverà la Relazione Annuale.

10 dicembre 2014

oggetto dell'esame durante l'adunanza: la CP ha analizzato e condiviso lo stato di avanzamento dei lavori delle sottocommissioni. Si esaminano i principali risultati emersi dalla più approfondita analisi dei questionari studenteschi, mettendo a confronto i risultati dei due ultimi A.A. Le sottocommissioni ultimeranno nella prossima settimana i loro lavori per permettere alla CP di approvare la Relazione Annuale nel prossimo incontro.

18 dicembre 2014

La CP ha analizzato e condiviso i lavori delle sottocommissioni confluiti nella bozza della Relazione. Sulla base della discussione vengono rielaborati e modificati alcuni elementi. La Relazione così assemblata viene approvata dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e fornire quindi entro pochi giorni all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella dropbox condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 18 dicembre 2014 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 6/2014 del 18/12/2014

A - ANALISI E PROPOSTE SU FUNZIONI E COMPETENZE RICHIESTE DALLE PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI E DI SVILUPPO PERSONALE E PROFESSIONALE, TENUTO CONTO DELLE ESIGENZE DEL SISTEMA ECONOMICO E PRODUTTIVO

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze comprende tipologie di CdS che, pur accomunate da una robusta formazione didattico-scientifica di base, risultano articolate in quattro percorsi scientifico-professionali assai specifici e differenziati: biotecnologico, chimico, farmaceutico e geologico.

L'assenza di specifici studi di settore a livello nazionale sulle prospettive occupazionali non fornisce solidi elementi previsionali a questo riguardo e sono possibili solo comparazioni *post-hoc* (ad es. fra condizione lavorativa dei laureati Unibas vs. dato nazionale), perlopiù basate su una fonte prevalente, se non unica, come Alma Laurea, di enorme utilità, ma con tutti i limiti di un database il cui campione è auto selezionato.

Tutto ciò premesso, la possibile analisi deve differenziare i **corsi triennali** da quelli **magistrali**.

Nell'offerta formativa del DiS sono presenti **tre CdS triennali**, due dei quali hanno sempre avuto una naturale possibilità di proseguire gli studi in una corrispondente Laurea di II livello, mentre la precedente laurea magistrale in Geologia, disattivata per tre anni, a partire dall'A.A. 2014-15 è stata nuovamente attivata. **L'iscrizione ad una laurea di II livello rappresenta la prevalente condizione successiva al conseguimento del titolo di Laurea triennale**, sia per i laureati UniBas che a livello nazionale, come si evince facilmente dai dati Alma Laurea indicati in Tabella A1.

TABELLA A1

CdS	2010		2011		2012		2013	
	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia
Biotecnologie	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----							
	87.0	87.5	94.4	86.4	90.5	86.1	92.9	85.8
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----							
	26.1	18.9	5.6	18.2	19.0	22.9	10.7	20.3
Chimica	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----							
	100.0	83.0	88.9	83.2	92.9	81.4	100.0	82.1
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----							
	20.0	25.2	11.1	24.8	7.1	26.7	0.0	26.9
Geologia	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----							
	75.0	84.1	81.3	85.8	58.8	84.8	50.0	83.7
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----							
	25.0	24.5	12.5	23.1	11.8	23.0	0.0	23.5

Alcune considerazioni sui dati di Alma Laurea: questi dati sono in buona parte riferiti non a laureati dell'attuale percorso formativo, ma al precedente CdS ex DM 509. Comunque, con tutte le cautele, fanno presumere che anche per l'attuale CdS ex DM 270 il proseguimento degli studi nella laurea magistrale possa rappresentare l'opzione prevalente per tutti e tre i corsi di studi. Anche la flessione nelle iscrizioni alla laurea di secondo livello registrata nel 2012 e nel 2013 per i laureati Unibas in Scienze Geologiche è quasi certamente associata alla temporanea discontinuità nell'erogazione di un corso di Laurea Magistrale presso il nostro Ateneo, accompagnata infatti da

una stasi, se non a una riduzione, della condizione occupazionale. L'attivazione della nuova LM in Geoscienze e Georisorse nell'A.A. 2014/2015 permetterà di verificare, in base ai dati disponibili nei prossimi anni, se questa supposizione è corretta e, di conseguenza, se il trend delle iscrizioni ad una LM tornerà a crescere.

Il dato sull'occupazione dei laureati triennali non permette di distinguere tra lavori stabili e attività saltuarie, anche se il fatto che la percentuale sommata a quella di coloro che hanno proseguito gli studi supera il 100%, lascia capire come in buona parte si possa trattare di attività combinate alla condizione studentesca e quindi non a tempo pieno.

La condizione specifica dei Laureati triennali del nuovo ordinamento 270 è ancora difficilmente valutabile: a un anno del completamento del primo ciclo si sono laureati 5 studenti in Biotecnologie, 3 in Chimica e 4 in Scienze Geologiche. Allo stato attuale, quindi non si dispone ancora di un campione su cui effettuare alcun tipo di analisi e, al momento non emergono criticità legate alle funzioni e competenze tali da sollecitare un loro vasto aggiornamento o una ridefinizione degli obiettivi formativi dei CdS triennali.

Sulla base dei dati a disposizione **si ritiene che le funzioni e competenze acquisite dai laureati triennali in Biotecnologie, Chimica e Scienze Geologiche siano ancora efficaci e rispondenti ai requisiti di ammissione ai rispettivi corsi di laurea di secondo livello**. Per quanto riguarda la pertinenza alle potenziali prospettive occupazionali esistenti localmente e a livello nazionale il campione attualmente a disposizione non consente di trarre alcuna conclusione.

I tre **corsi di Laurea Magistrale** presenti nell'offerta formativa del DiS sino all'A.A. 2013-14 sono Biotecnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria, Scienze Chimiche e Farmacia.

Il **CdS in Farmacia** non ha ancora completato il primo ciclo dell'ordinamento ex DM270 (nell'A.A. 2014-15 viene attivato per la prima volta il 5° anno), e anche i dati relativi ai laureati del precedente ordinamento ex DM 509 sono disponibili su Alma Laurea solo a livello nazionale, essendosi registrata solo nel 2013 la prima laurea in Farmacia presso il nostro Ateneo. A livello nazionale negli ultimi 4 anni si è registrata una lieve, ma costante flessione dei livelli occupazionali che sono passati dal 65,7% del 2010 al 54,3% del 2013. Contemporaneamente il tasso di disoccupazione è passato dal 13,7 al 24,9%. Questi dati si sono accompagnati ad un leggero, ma costante incremento dei laureati che hanno partecipato ad un'attività di formazione post-laurea che passano dal 55,5% del 2010 al 62,1% del 2013.

Per quel che riguarda il **CdS in Biotecnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria**, nel corso degli ultimi tre anni dal 2012 al 2014 si sono laureati 16 studenti iscritti al nuovo ordinamento ex DM 270, con un ritardo medio sui tempi di laurea di 1 anno accademico. Per questi laureati non sono disponibili dati organici sulla condizione lavorativa post-laurea: le rilevazioni Alma Laurea disponibili (anno 2013) riguardano tutti i laureati della LM-9, senza distinzione fra CdS ex DM 509 ed ex DM 270. Su un campione nazionale di 957 laureati, il tasso di occupazione (secondo la definizione Istat di forza lavoro) è pari al 66%, mentre il tasso di disoccupazione (definizione Istat) è del 27%; nel database di Alma Laurea per il 2013 risultano censiti 15 laureati LM-9 dall'Università della Basilicata con tasso di occupazione del 67% e tasso di disoccupazione del 33%. Pur se l'esiguità del campione locale consiglia cautela nel considerare equivalenti le due percentuali di occupazione, non ci sono dati che indichino il contrario, che cioè la situazione dei laureati UniBas sia associata a minori prospettive lavorative. Elevato e abbastanza simile è anche il dato relativo ai Laureati Magistrali che partecipano o hanno partecipato ad attività di formazione post-laurea (dottorati, master, specializzazioni, ecc.): a livello nazionale è il 76,8%, contro il 73,3% per i Laureati UniBas.

Il raffronto fra esiti occupazionali post-laurea locali e nazionali è ancora più complesso per il **CdS in Scienze Chimiche**: il numero di laureati UniBas iscritti ad Alma Laurea è in alcuni anni inferiore alle

5 unità e questo impedisce di effettuare confronti con il dato nazionale. Il numero dei laureati del nuovo ordinamento ex DM 270 in Scienze Chimiche presso l'Ateneo è complessivamente di 14 unità e la maggior parte di loro prosegue con un'attività di formazione post-laurea: dei primi otto, sei si sono iscritti a un dottorato di ricerca, uno a un Master di II livello e uno ha conseguito una borsa di studio *post-lauream*. La situazione non è dissimile da quella evidenziata a livello nazionale dai dati Alma Laurea: negli ultimi quattro anni una percentuale sempre superiore al 70% di laureati ha svolto un'attività di formazione post-laurea, a dimostrazione di un percorso di studi che in molti casi non si interrompe con il conseguimento del titolo magistrale. L'analisi degli esiti occupazionali dei laureati magistrali in Scienze Chimiche nell'ordinamento 270 suggeriscono che le funzioni e le competenze acquisite nel CdS risultano sicuramente rispondenti ai severi requisiti di ammissione ai corsi di dottorato di ricerca italiani e internazionali. Gli unici due anni di confronto possibile nel database di Alma Laurea indicano una percentuale di laureati non occupati inferiore o simile al dato nazionale (0% contro 10.4% nel 2011, e 16.7 contro 13.4% nel 2013), pur in presenza di una quota di occupati che è circa la metà del dato nazionale (20 contro 40% nel 2011, 17 contro 35% nel 2013). Il campione locale è peraltro numericamente molto esiguo e non consente di trarre conclusioni di alcun tipo su eventuali divergenze fra prospettive occupazionali dei laureati UniBas rispetto a quelli di altri atenei.

Complessivamente, sulla base dei dati disponibili e in attesa di poter disporre di un campione più numeroso di laureati magistrali, non sembrano emergere, per nessuno dei tre CdS magistrali, criticità tali da sollecitare in tempi brevi un aggiornamento delle funzioni o competenze o una ridefinizione degli obiettivi formativi finalizzati a maggiori prospettive occupazionali.

E' inoltre importante ricordare come tutti e quattro i CCS hanno organizzato nel corso dell'anno un **incontro** ciascuno **con i rispettivi Portatori di Interesse**, che si sono svolti in data 28 gennaio per il CCS in Scienze Geologiche, in data 15/4/2014 (verbale trasmesso al Dipartimento di Scienze, Prot N. 1158/III/2 del 24/5/2014) per il CCS in Biotecnologie, in data 28 aprile sia per il CCS di Chimica che per quello di Farmacia. In ogni incontro con le Parti Interessate non sono emerse richieste volte a modificare obiettivi formativi, funzioni e competenze previste negli ordinamenti di studio; anche se in ogni incontro sono state esaminate possibili modifiche volte a migliorare i percorsi di studio (vedi oltre in questa Relazione). In particolare per il CdS in Farmacia la relazione con alcuni Portatori di Interesse (nello specifico gli Ordini Professionali di Potenza e Matera) è assai stretta e una Commissione Mista, regolata da un'apposita convenzione coordina e gestisce le attività di tirocinio, verificando al tempo stesso la rispondenza tra competenze degli studenti e crescita professionale.

B - ANALISI E PROPOSTE SU EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI IN RELAZIONE ALLE FUNZIONI E COMPETENZE DI RIFERIMENTO (COERENZA TRA LE ATTIVITÀ FORMATIVE PROGRAMMATE E GLI SPECIFICI OBIETTIVI FORMATIVI PROGRAMMATI)

Coerenza tra le attività formative programmate dal Corso di Studi e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CCS (Un laureato che ha seguito tutte le attività formative ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS)?

Si ritiene che in tutti e quattro i percorsi dell'offerta formativa del DiS, le attività e gli obiettivi formativi programmati nell'ambito dei rispettivi CdS siano stati sostanzialmente raggiunti. Nella scorsa Relazione Annuale erano peraltro state evidenziate alcune criticità per alcuni CdS.

In particolare, nel corso di Laurea triennale in Biotecnologie e nella corrispondente Laurea Magistrale era stato segnalato come visite e stage presso aziende pubbliche e private, previste nelle attività formative, fossero stati svolti in misura ridotta, così come assai esiguo era il numero di studenti che si erano avvalsi delle possibilità di studio all'estero offerto dagli scambi Erasmus.

Nella Laurea triennale si aggiungeva il problema dei lunghi tempi di attesa per accedere ai tirocini formativi, soprattutto nel caso di quelli interni al DiS, dove la normativa limita il numero di studenti che possono contemporaneamente frequentare i laboratori del Dipartimento.

Per affrontare le prime due situazioni il CCS di Biotecnologie ha indicato due docenti responsabili, il primo per instaurare contatti e collaborazioni, coordinandosi con il Centro di Ateneo per l'Orientamento (CAOS), con enti e aziende per programmare visite e stage, il secondo per accendere specifici accordi Erasmus e orientare gli studenti nella scelta dei programmi di scambio. E' evidente che entrambi gli obiettivi richiedono tempi lunghi e l'avvio di un processo valutabile solo nell'arco di alcuni anni, ma già nell'anno in corso il numero di accordi Erasmus specificatamente attivati per i CdS triennali e magistrali in Biotecnologie sono passati da 7 a 9 e il numero di studenti in scambi Erasmus sono raddoppiati (anche se va ricordato che si tratta sempre di numeri ridotti, in termini assoluti).

In relazione ai lunghi tempi di attesa per i tirocini interni al Dipartimento, è stata discussa in CCS una modifica al Regolamento del Corso di Studio, per rendere la modalità del Tirocinio un'opzione facoltativa, riservata alle attività da svolgersi presso enti/aziende esterni all'Università, mentre l'attività di esperienza pratica presso le strutture interne del Dipartimento non verrebbe considerata come attività di tirocinio e pertanto sarebbe svincolata dai limiti numerici imposti dalla legge. Per problemi nella tempistica di presentazione della proposta al Dipartimento, il CCS non è riuscito ad inserire nello scorso Manifesto degli Studi questa possibilità, ma la soluzione potrebbe essere riproposta nei prossimi mesi.

Il CCS in Scienze Geologiche, in seguito ad analoghe criticità nell'accesso ai tirocini presso il DiS, ha sviluppato un'azione tesa ad incrementare gli accordi di tirocinio presso le aziende esterne e contestualmente ha proposto una variazione dell'ordinamento didattico al Dipartimento in modo da rendere facoltativa l'attività di tirocinio. La modifica è stata approvata dagli organi accademici e dal CUN ed è operativa a partire dalla coorte 2014/2015.

Coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi del singolo insegnamento, in riferimento alle schede di trasparenza

L'analisi dei contenuti delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti per gli anni accademici considerati restituisce una valutazione largamente positiva della rispondenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi. Per quanto riguarda la coerenza complessiva dell'insieme dei singoli insegnamenti è stato suggerito ai vari CCS di articolare una verifica analitica dei contenuti dei corsi con parziali sovrapposizioni e valutare se esse sono funzionali al consolidamento delle competenze o possono essere ridotte, per ottenere un equilibrato, ma non eccessivo, grado di ridondanza nella trattazione di elementi concettuali fondamentali nell'ambito di diversi insegnamenti, in modo da rendere più efficaci le attività formative, coerentemente con gli obiettivi formativi degli insegnamenti. L'esame effettuato dai singoli CCS dovrebbe trovare rispondenza nei prossimi RdR e condurre, ove necessario, ad una migliore definizione dei contenuti formativi dei singoli insegnamenti.

Formato e contenuti delle schede di trasparenza

Nella scorsa Relazione Annuale era stato segnalato come le schede di trasparenza redatte dai docenti risultassero nella gran parte dei casi esaurienti rispetto ai contenuti formativi e coerenti

con gli obiettivi formativi dichiarati dai rispettivi CdS. In alcuni casi, con frequenza diversa nei vari CdS, la veste formale delle schede di trasparenza risultava però disomogenea e questo comportava la mancanza in alcune di esse di alcune informazioni necessarie. Nel corso dell'anno il Dipartimento ha definito un formato omogeneo per la redazione delle schede di trasparenza e i docenti sono stati sollecitati ad attenersi ad esso. Parallelamente è stato effettuato un *restyling* del sito web del Dipartimento (vedi oltre al punto G), per fornire in maniera omogenea le informazioni relative ai vari CdS. Il miglioramento nelle schede di trasparenza è stato notevole ed evidente per tutti i CdS. Il numero di schede non presenti si è quasi annullato, e le informazioni contenute presentano omogeneità e completezza in quasi tutti i casi, dalla definizione delle modalità di esame al numero degli appelli previsti e la loro collocazione temporale. In una percentuale di casi, comunque assai ridotta rispetto allo scorso anno, alcune definizioni degli obiettivi formativi, pur presenti, non sono ben articolate e/o formulate, così come permangono ancora alcune schede che non presentano la versione in inglese delle informazioni.

I risultati conseguiti inducono a pensare che comunque un meccanismo di emulazione virtuosa sia stato avviato e che queste discrepanze minori nella redazione delle schede di trasparenza possano essere colmate completamente.

C - ANALISI E PROPOSTE SU QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI, METODI DI TRASMISSIONE DELLA CONOSCENZA E DELLE ABILITÀ, MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Elementi che qualificano i docenti del corso di studio

Nella Tabella C1 viene indicato il grado di copertura degli insegnamenti per i sei CdS presenti nell'offerta didattica del DiS.

I docenti del corso di studio interni all'UniBas sono nella quasi totalità professori o ricercatori dei settori scientifici disciplinari previsti per gli insegnamenti da essi tenuti. In un numero molto limitato di casi (3% sul totale) alcuni corsi sono stati assegnati per affinità disciplinare.

La percentuale di affidamenti a docenti esterni è quasi sempre inferiore al 10%, ad eccezione del CdS in Farmacia che, essendo un CdS di recente attivazione, sconta i ritardi che i provvedimenti di blocco del turn-over hanno imposto alle procedure di arruolamento concorsuale, e in cui la percentuale di affidamenti esterni arriva al 30%. Peraltro, cinque dei nove incarichi esterni sono affidati o a docenti di ruolo presso altri atenei (3) o a docenti precedentemente in ruolo presso l'UniBas attualmente in pensione (2).

I professionisti non universitari che hanno avuto in affidamento corsi nei sei CdS sono complessivamente 8 (6.4 %) e gli incarichi sono stati loro assegnati dopo che una commissione istruttoria del Dipartimento di Scienze ne ha esaminato la congruenza del curriculum scientifico (incluso l'attività didattica pregressa e di ricerca) con l'ambito disciplinare dell'insegnamento (verbale N. 12 del 10/07/2014 del DiS). La stessa procedura è stata seguita anche per gli incarichi esterni affidati a docenti universitari di altri Atenei.

TABELLA C1

CdS		Insegnamenti nell'offerta formativa *	Affidamenti a docenti di ruolo dell'UniBas	Affidamenti esterni	Affidamenti esterni (%)
Biotechnologie	LT	26	24	2	7.7
	LM	12	11	1	8.3
Chimica	LT	29	27	2	6.9
	LM	13	13	0	0.0
Farmacia	LM	30	22	9	30.0
Scienze Geologiche	LT	21	20	1	4.8

*Si intendono sia gli insegnamenti curricolari che quelli dell'offerta didattica aggiuntiva

Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, ecc.) sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere.

Gli insegnamenti impartiti nell'ambito dei diversi CdS sfruttano un'ampia varietà di metodologie di trasmissione della conoscenza. Le modalità più frequenti volte al perseguimento dei risultati dell'apprendimento sono le lezioni frontali e le esercitazioni di laboratorio. Nel CdS in Scienze Geologiche alle esercitazioni svolte in laboratorio si affiancano escursioni ed esercitazioni di terreno nel corso delle quali si raccolgono gli elementi necessari per la realizzazione di cartografia tematica; ciò comprende la descrizione delle strutture geologiche, l'analisi delle successioni sedimentarie e delle forme del rilievo. Le esercitazioni informatiche e il laboratorio linguistico, pur presenti in tutti e quattro i percorsi svolgono un ruolo minore.

Nel complesso l'efficacia dei percorsi di apprendimento forniti dal corso di laurea consente di valutare positivamente le strategie didattiche e le metodologie di trasmissione della conoscenza proposte. Inoltre le ore di ricevimento per gli studenti forniscono un ulteriore supporto all'apprendimento oltre alle lezioni curricolari dei vari insegnamenti.

Maggiore attenzione deve tuttavia essere posta riguardo alla disponibilità e omogeneità del materiale didattico. In particolare si suggerisce ai CCS di verificare la disponibilità di testi o altro materiale didattico di supporto accessibili agli studenti nonché all'incremento del materiale didattico online elaborato dai docenti a disposizione degli studenti (a questo proposito vedi nel quadro F il riferimento ai giudizi degli studenti sul materiale bibliografico).

Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione dello studente)

Le aule nelle quali si tengono le lezioni frontali degli insegnamenti del corso di laurea sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Tuttavia il loro numero, come determinato

dall'amministrazione centrale dell'ateneo, pur permettendo di assolvere completamente alle esigenze didattiche, non consente sempre di predisporre gli orari didattici con la articolazione più ampia possibile. Nell'A.A. 2014-15 e ancor più in quello successivo questo problema potrebbe accentuarsi per l'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse che richiede a regime la disponibilità di due aule aggiuntive. Nei prossimi mesi l'Ateneo dovrebbe completare l'allestimento di nuove aule didattiche in un'area precedentemente occupata da serre, per cui auspicabilmente il problema potrebbe essere risolto attraverso un'assegnazione e/o una redistribuzione delle aule fra le strutture primarie.

Le attività di insegnamento nei laboratori didattici risultano particolarmente efficaci per molte discipline grazie alla disponibilità logistica e alla dotazione ordinaria di materiale e strumentazione adeguata e aggiornata. Ciò consente lo svolgimento di attività di laboratorio individuali, massimizzando quindi l'autonomia dello studente e l'efficacia della strategia didattica.

Tuttavia alcuni laboratori didattici risultano condivisi con altre strutture primarie dell'Ateneo e questo, pur non costituendo un problema allo stato attuale delle cose, limita però la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Questo problema non investe tanto i CdS in Chimica e Scienze Geologiche, quanto alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. Nuovi laboratori didattici sono stati da tempo programmati e la loro realizzazione in tempi auspicabilmente brevi dovrebbe migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni. Se confrontiamo il giudizio espresso dagli studenti di CdS afferenti al DiS con quello della totalità degli studenti dell'Ateneo (Tabella F1, Allegati pag. 29) la sommatoria dei giudizi positivi dei primi sull'adeguatezza delle aule di lezione (70.1%) supera di quasi 5 punti percentuali i giudizi positivi complessivamente espressi nell'UniBas (65.4%), anche se la domanda non permette di discriminare tra la valutazione qualitativa (supporti didattici delle aule, spazi adeguati, ecc.) da quella quantitativa (numero di locali a disposizione e conseguente effetto sull'organizzazione degli orari). L'inserimento nei questionari delle opinioni studentesche di una domanda specificatamente rivolta all'organizzazione dell'orario di lezione potrebbe fornire informazioni aggiuntive a questo riguardo. Va sottolineato il fatto che i giudizi positivi espressi dagli studenti del DiS sull'adeguatezza delle aule sono più elevati di quelli riscontrati nello scorso A.A. (65.7%). Le opinioni positive su locali e attrezzature dei laboratori non differiscono fra i giudizi espressi dagli studenti del DiS (73.3%) e quelli dell'Ateneo (72.9%). Anche in questo caso i giudizi positivi mostrano un lieve miglioramento rispetto all'A.A. precedente (70.5%). In ogni caso è evidente che esistono ampi margini di miglioramento del giudizio espresso perché mediamente 3 studenti su 10 ritengono che i locali a disposizione per lezioni frontali e/o laboratori non siano adeguati.

Sia per aule che per laboratori il giudizio "accorpato" fra CdS con tipologie, necessità e dotazioni diverse non permette però di fare emergere criticità in alcuni percorsi di studio, anche in relazione ai vari anni di corso. L'analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche effettuate da DiS (vedi Tabelle F2, F4, F6, F8 negli Allegati) permette invece di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori (vedi considerazioni precedenti) si riflettano in diverse percentuali di giudizi positivi fra i diversi CdS e in diversi anni di corso. Le tabelle mettono in raffronto i giudizi espressi negli ultimi due anni di rilevazioni studentesche e in alcuni casi mostrano differenze consistenti di giudizio. Se in alcuni casi queste differenze potrebbero essere dovute a un "effetto coorte" (che sarà possibile valutare nel corso del tempo man mano che si renderanno disponibili più anni di rilevazione), la CP invita i singoli CdS ad analizzare questi valori e a metterli in relazione con differenze nell'organizzazione oraria e logistica dei diversi A.A. per cercare riscontri oggettivi alle percezioni (soggettive) espresse dagli studenti.

Giudizi decisamente più favorevoli vengono in genere espressi dagli studenti per quel che riguarda il servizio di biblioteca (domande 2D1, 2, 3 e 4) sia a livello di Ateneo che del DiS (Tabella F1, Allegati pag. 30). L'analisi per CdS e per anno indica peraltro alcuni trend significativi, pur all'interno di un quadro generalmente positivo (Tabelle F2, F4, F6 e F8 negli Allegati). Variazioni si registrano infatti nel gradimento della dotazione delle biblioteche, che tende a ridursi in anni più avanzati dei corsi. I singoli CdS sono invitati a trovare riscontri oggettivi a queste variazioni delle opinioni, ad esempio verificando se corsi "avanzati" corrispondono a una minore disponibilità di testi aggiornati in lingua italiana, ovvero a meno frequenti richieste alla biblioteca di acquistare manuali aggiornati.

D - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Nella scorsa Relazione Annuale una criticità segnalata riguardava l'elevato numero di schede di trasparenza che non indicavano la modalità di accertamento prevista: 50 e 36% rispettivamente per la LT e la LM di biotecnologie; 33% sia nella LT che LM di Chimica; 24% nella LM di Farmacia e 20% nella LT di Scienze Geologiche. Tale carenza di informazioni limitava fortemente l'analisi della validità dei metodi di accertamento. L'introduzione di un formato standard per la scheda di trasparenza e una forte sollecitazione all'interno dei CCS hanno migliorato la situazione in maniera notevole e il numero di schede assenti o incomplete si è completamente azzerato (è questo il caso di Biotecnologie che nella scorsa Relazione Annuale presentava i maggiori deficit) o quasi.

Nella tabella D1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza distinte nei vari CdS.

Il colloquio orale rimane la modalità prevalente nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, per la LT, ma soprattutto per la LM. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea.

A testimoniare l'incidenza di sperimentazione attiva e attività di laboratorio in corsi a elevata qualificazione scientifica, in un insegnamento su tre circa della LT viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio, mentre questa percentuale si riduce nelle LM. Pur considerando che nelle attività previste nelle LM aumenta il numero di CFU disponibili per attività di tesi e di attività di laboratorio connesse, si suggerisce ai CCS di verificare se la distribuzione dei CFU in attività frontali e di laboratorio in entrambe le LM è equilibrata e corrisponde alle esigenze della preparazione degli studenti. Può essere opportuno inoltre verificare se esistono criticità legate alla disponibilità di laboratori o eventuali incompatibilità dell'orario, anche alla luce di quanto indicato nel quadro C di questa relazione (pag. 13 e 14).

Nel **CdS di Farmacia** rispetto ai due percorsi di Biotecnologie e Chimica è maggiore il ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato al colloquio orale. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Si suggerisce al CCS di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo colloquio orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta (almeno dichiarata nelle schede di trasparenza) di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nel caso di prove scritte (singolarmente o in abbinamento a colloqui orali) le istruzioni del nuovo format della scheda di trasparenza chiedevano di indicare le modalità della prova scritta (risposta multipla, risposta libera, etc.) ma questa specifica è stata disattesa nella maggior parte dei casi. Si invitano i CCS a sensibilizzare i docenti affinché forniscano anche questa informazione.

Inoltre in alcuni CdS viene indicato un ricorso a verifiche intermedie che raggiunge valori intorno al 30% (in particolare nelle LT di Biotecnologie e Scienze Geologiche). Si invitano i CCS a verificare che il carico delle verifiche intermedie non sia tale da pregiudicare la frequenza degli studenti agli altri insegnamenti dello stesso semestre e, qualora necessario, a sensibilizzare su questo argomento i docenti interessati.

Più in generale si suggerisce ai CCS di finalizzare alcuni incontri all'analisi delle modalità di verifica verificando il ricorso alle relazioni scritte, a prove di laboratorio con finalità valutative o esoneri scritti/orali durante lo svolgimento dell'insegnamento, o anche modalità alternative quali la produzione di contenuti informatici (foglio di calcolo, programma, elaborato scritto digitalizzato, etc.). Questa verifica dovrebbe essere finalizzata ad un equilibrio complessivo all'interno dei CdS delle varie modalità d'esame attraverso una programmazione collettiva e concordata, per evitare che il risultato finale sia generato dalla semplice apposizione di scelte da parte dei singoli docenti.

TABELLA D1

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie
			scritto	orale	misto		
Biotecnologie	LT	26	1 (3.8%)	18 (69.2%)	7 (26.9%)	8	8
	LM	12	0 (0%)	10 (83.3%)	2 (16.7%)	3	-
Chimica	LT	27	1 (3.7%)	17 (63.0%)	9 (33.3%)	7	3
	LM	10	0 (0%)	10 (100%)	0 (0%)	2	-
Farmacia	LM	25	8 (32.0%)	10 (40.0%)	7 (28.0%)	8	5
Scienze Geologiche	LT	18	2 (11.1%)	3 (16.7%)	13 (72.2%)	2	6

*o attività similari (preparazione erbario, tesine, ecc.)

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nella LT di Biotecnologie; Metodologie Informatiche per la Chimica (5 CFU) nella LT in Scienze Chimiche; Informatica (3 CFU) nella LM in Farmacia; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nella LT in Scienze Geologiche.

Nelle LM di Biotecnologie e Chimica non sono previste attività specifiche volte all'incremento delle abilità informatiche.

Si suggerisce ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese per un numero di CFU per la verità abbastanza esiguo: 3 CFU per la LM in Farmacia; 4 CFU per le LT in Biotecnologie e in Scienze Geologiche e 2 CFU per la LT in Scienze Chimiche. Indipendentemente dalla frequenza dei rispettivi corsi l'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che è deputato all'erogazione dei summenzionati corsi di inglese presso i CdS.

Dal momento che il numero di CFU erogato ufficialmente per i corsi di inglese è chiaramente inadeguato a sviluppare delle conoscenze linguistiche adeguate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale, la competenza linguistica degli studenti è senza dubbio una criticità di cui i singoli docenti e i CCS hanno percezione, ma che non è mai stata valutata da un punto di vista quantitativo e qualitativo (anche se in alcuni RdR è stata evidenziata e sono state proposte azioni specifiche). Si ritiene pertanto di suggerire ai CCS la necessità di analizzare il problema (gli studenti sono in grado di comprendere articoli scientifici e/o brani di monografie didattiche in lingua inglese?) e di ipotizzare azioni per aumentare le opportunità offerte agli studenti di incrementare le proprie capacità linguistiche, eventualmente attraverso accordi specifici con Il Centro Linguistico di Ateneo.

E - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL RIESAME E DEI CONSEGUENTI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO

Le tipologie dei CdS presenti nell'offerta formativa del DiS-UniBas presentano tipologie didattico-scientifiche specifiche e hanno una storia accademica diversificata. I corsi afferenti ai settori della Chimica e della Geologia sono corsi tradizionali dell'Ateneo lucano, mentre più recente è l'inserimento nell'offerta formativa dei percorsi di formazione dedicati alle Biotecnologie e infine delle discipline Farmaceutiche.

Questa differente specificità si riflette anche nelle caratteristiche dei diversi Rapporti di Riesame, di cui si ricapitolano per sommi capi, nelle schede a seguire, i problemi evidenziati, le proposte migliorative e le azioni programmate nel corso dell'anno.

In questa sede, anziché intervenire sull'articolazione specifica di tali proposte e azioni migliorative (pur rilevando che per diverse di esse si sono avuti miglioramenti ed avanzamenti già nel corso dell'anno) la CP ritiene più proficuo delineare una serie di considerazioni generali e osservazioni

sui punti di forza e di debolezza dei RdR 2014 e di avanzare una serie di suggerimenti per migliorare l'efficacia del riesame e delle conseguenti azioni correttive.

- 1) Nella maggior parte dei casi la discussione e il processo di autovalutazione all'interno dei CCS, dei Gruppi del Riesame e dei gruppi AQ non riesce ad articolarsi nel corso dell'anno, ma finisce con il concentrarsi in un arco temporale molto ristretto e questo limita pesantemente l'efficacia del riesame. Questo si verifica non solo perché l'analisi dei dati e la conseguente individuazione di criticità e delle appropriate azioni conseguenti richiede tempo e riflessioni non improvvisate, ma anche perché diventa complesso realizzare quel processo di condivisione che deve essere alla base delle scelte che coinvolgono la comunità accademica. La parte iniziale di ogni RdR testimonia invece come spesso le discussioni dedicate all'autovalutazione e al Riesame vengano svolte in poche riunioni e con dibattiti assai ristretti, come se il processo venisse completamente delegato a pochi "incaricati della materia". Per chi conosce le difficoltà che gli atenei, in particolare quelli medio-piccoli, hanno nel districarsi nella giungla di scadenze temporali promosse dal Ministero e dall'Anvur, non sarà difficile comprendere come il piano inclinato conduca fatalmente a concentrare in poche persone e in tempi ridotti l'articolazione del processo. Il primo invito ai vari CCS è quindi di articolare nel tempo e aumentare la condivisione dei processi di riesame e di autovalutazione, cercando di stimolare la consapevolezza dei colleghi sull'importanza di processi condivisi.
- 2) I Gruppi di Riesame del DiS hanno peraltro prodotto nei primi due anni alcuni importanti risultati, soprattutto partendo da considerazioni sui dati a disposizione per le analisi dei problemi e delle criticità, e migliorando la loro raccolta ed elaborazione, sia in termini di analisi sulla fase di ingresso, percorso e uscita, che sull'esperienza degli studenti. Ancora in fase iniziale, pur tenendo conto della maggiore difficoltà dovuta all'assenza di specifici studi di settore e per le specificità dell'economia lucana e delle regioni limitrofe, è invece l'organizzazione dell'analisi sulla relazione fra formazione universitaria e prospettive lavorative. Su questo tema l'invito della CP è quello di continuare a basare analisi e proposte conseguenti partendo da una rigorosa e approfondita analisi dei dati
- 3) Un altro elemento spesso ricorrente nella redazione dei RdR è l'individuazione di obiettivi senza avere esplicitamente definito e delimitato "il problema", la cui natura rimane spesso sottintesa e non esplicitata. In molti RdR nel "campo c" si salta la fase di individuazione del problema e si passa direttamente all'indicazione dell'obiettivo o degli obiettivi. Spesso si viene a perdere il nesso fra la precedente fase di analisi, che è solitamente accurata e dettagliata, e l'obiettivo proposto. Si suggerisce pertanto di delimitare con precisione il problema che si vuole affrontare, anche quando sembra pleonastico ed evidente. Il caso classico è quello "dell'elevata mortalità studentesca", per riprendere una brutta espressione diventata di uso comune. Il tasso di abbandono tra il primo e il secondo anno è legato a moltissimi fattori, alcuni dei quali sfuggono completamente al controllo che può essere esercitato da un CCS o dallo stesso Ateneo. Non delimitare il problema rischia di conseguenza di produrre obiettivi troppo ambiziosi o talmente generici da non permettere di affrontarli con azioni mirate.
- 4) Non bisogna aver paura di riconoscere che si è scelto un obiettivo sbagliato, troppo ambizioso o che richiede una tempistica diversa da quella programmata o azioni da calibrare in altro modo.
- 5) Un'altra osservazione riguarda l'uso molto limitato di indicatori quantitativi che accompagnano le azioni per poter valutare il grado di progresso nel perseguimento degli obiettivi.
- 6) Tutto ciò premesso va riconosciuto ai vari CCS, ai loro Coordinatori e ai Gruppi di Riesame di avere ottenuto consistenti miglioramenti rispetto all'anno scorso nell'organizzazione

didattica, nella raccolta delle informazioni, nella redazione del sito web del dipartimento e, di avere apparentemente già prodotto dei risultati almeno in termine di percezione dell'opinione studentesca per diversi indicatori di gradimento.

RdR 2014 - LT Biotecnologie

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati dal 1° al 2° anno	Analisi mirata dei test di ammissione per verificare se il tasso di abbandono è correlato al voto di maturità o altro parametro di ingresso (ad es., scuola di provenienza).	Organizzare corsi integrativi nelle discipline di base (matematica, chimica, fisica) per gli studenti che, pur avendo superato il test di ammissione, evidenzino carenze formative. I corsi integrativi dovrebbero essere tenuti poco prima dell'inizio dei corsi
	Rilancio dell'attività di tutoraggio	Aumentare il numero di docenti tutor, ottenendo un rapporto numerico tutor/studenti, che permetta ai primi azioni dirette verso gli studenti, senza attendere che si manifestino da parte loro problematiche
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Indagine sulla natura degli abbandoni	Verificare quanti studenti che interrompono il CdS si iscrivono ad altro CdS, dell'UniBas o altro ateneo, e indagare, attraverso un questionario da compilare prima della liberatoria per il passaggio, le motivazioni del trasferimento
	Aumentare la frequenza di compilazione dei questionari, in particolare nel campo 2, sull'organizzazione generale, infrastrutture e servizi	Modificare in via sperimentale nel secondo semestre le modalità di raccolta dei dati chiedendo agli studenti di rispondere alle domande su aule, laboratori e biblioteche non in generale, ma in relazione al corso al cui questionario si risponde
	Ridurre la ripetitività dei contenuti fra vari insegnamenti	Una commissione del CCS verificherà eventuali sovrapposizioni nei programmi degli insegnamenti, e proporrà modifiche finalizzate a un equilibrato grado di ridondanza nella trattazione di argomenti nell'ambito dei diversi insegnamenti; proporrà azioni di coordinamento fra docenti nella redazione dei programmi.
	Controllo materiale in dotazione alla biblioteca	I docenti saranno sollecitati a controllare che numeri adeguati dei testi didattici adottati siano presenti in biblioteca e, se necessario, a farne richiesta all'Ufficio acquisti della stessa. La stessa comunicazione sarà inviata anche ai contrattisti esterni che attualmente non vengono raggiunti dalle comunicazioni istituzionali della biblioteca.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotta capacità di inserimento in un contesto internazionale	Aumentare la mobilità negli scambi Erasmus	Il CCS ha nominato un responsabile per: 1) verificare i <i>learning agreement</i> esistenti e/o proporre di nuovi; 2) migliorare supporto ed orientamento per gli studenti in partenza e durante il soggiorno; 3) verifica dell'offerta del Centro Linguistico di Ateneo (CLA) di corsi avanzati dedicati a studenti Erasmus
	Miglioramento delle competenze linguistiche in inglese	Incentivare l'uso dell'inglese nelle lezioni, a partire da corsi che meglio si prestino sia per la disponibilità dei singoli docenti che per la tipologia dell'insegnamento. Queste esperienze "pilota" potrebbero fornire indicazioni di "best practices" da estendere all'intero CdS.

RdR 2014 - LT Chimica

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati tra il 1° e il 2° anno	Miglior raccordo nel passaggio scuola università	Organizzare precorsi nelle discipline di base (matematica, chimica, fisica) da tenersi poco prima dell'inizio dei corsi curricolari
	Riequilibrio del carico didattico nel primo anno di corso	Riunioni monotematiche del CCS per la valutazione dei carichi didattici e dell'organizzazione dei corsi
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Controllo testi e monografie in dotazione alla biblioteca	I docenti saranno sollecitati a controllare che numeri adeguati dei testi didattici adottati siano presenti in biblioteca e, se necessario, a farne richiesta all'Ufficio acquisti della stessa. La stessa comunicazione sarà inviata anche ai contrattisti esterni che attualmente non vengono raggiunti dalle comunicazioni istituzionali della biblioteca.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotte opportunità di tirocinio	Verifica delle potenzialità del territorio	Organizzazione di un incontro con le Parti Interessate

RdR 2014 - LT Scienze Geologiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Riduzione delle iscrizioni; ridotta mobilità Erasmus	Aumento dell'attrattività del CdS	Azione di orientamento nelle scuole superiori regionali ed extraregionali, per illustrare i possibili esiti professionali di alta qualificazione del laureato in Scienze Geologiche e i punti di forza del CdS in Scienze Geologiche UniBas. L'orientamento sarà svolto dai docenti del CdS in coordinamento con il Centro di Ateneo per l'Orientamento. L'azione dovrà essere messa in atto a partire dal febbraio 2014 e vedrà l'individuazione di un responsabile per l'orientamento all'interno del CdS.
	Aumento della mobilità Erasmus	Sollecitare i Docenti, nell'ambito dei lavori del CCS, alla stipula di nuovi accordi Erasmus e al rinnovo di quelli esistenti, secondo la nuova modalità di cooperazione Erasmus+. L'azione sarà svolta all'interno del CdS tramite riunioni e discussioni sull'argomento. Azione di monitoraggio degli accordi Erasmus esistenti, in particolare di quelli che non hanno generato mobilità di studenti/docenti. L'azione dovrà essere messa in atto da Febbraio 2014; la scadenza per la verifica del raggiungimento dell'obiettivo sarà tra due anni.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Ridurre la ripetitività dei contenuti fra vari insegnamenti	Riunioni del CCS dedicate a individuare le soluzioni necessarie per ottenere un equilibrato, ma non eccessivo, grado di ridondanza nella trattazione di elementi concettuali fondamentali nell'ambito di diversi insegnamenti, in modo da rendere più efficaci le attività formative. Saranno organizzati gruppi di lavoro nell'ambito del CCS, per discutere e coordinare i contenuti di corsi degli stessi settori concorsuali. Saranno discusse le schede di trasparenza reperibili sul sito web del Dipartimento di Scienze e il <i>Syllabus</i> per la Laurea Triennale, predisposto

Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti		dal Coordinamento dei Presidenti dei CCS in Scienze Geologiche. Il lavoro avrà durata annuale e porterà alla redazione di schede di trasparenza omogenee tra loro.
	Migliore utilizzo delle informazioni rinvenienti dai questionari delle opinioni studentesche	L'azione correttiva ha lo scopo di rendere più efficace l'analisi dei questionari anonimi somministrati agli studenti, per migliorare il riconoscimento delle criticità a carico dei singoli insegnamenti e la presenza di trend positivi o negativi. Ciò permetterà di affrontare tempestivamente le problematiche del Corso di Studio e di intervenire con opportune iniziative di tutoraggio. L'azione di raccolta e l'utilizzo di informazioni sarà svolta in coordinamento con gli altri CdS del Dipartimento di Scienze. Il lavoro avrà durata annuale.
	Miglioramento delle informazioni sul sito web del DiS; predisposizione di materiale integrativo on-line	Nomina di un referente che coordinerà la pubblicazione delle informazioni del CdS sul sito web del Dipartimento di Scienze, in relazione a organizzazione didattica (orari, date degli appelli di esame, date e commissioni di laurea, ecc.), comunicazioni sui tirocini formativi e materiale integrativo on-line. Il lavoro avrà durata annuale; il referente per la pagina web sarà nominato nella seduta di marzo del CCS in Scienze Geologiche.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	aumentare il numero dei tirocini svolti presso strutture extrauniversitarie	Acquisire nuovi dati (anche consultando gli Ordini Regionali dei Geologi) su imprese disponibili a stipulare accordi di tirocinio con UniBas e disposti a ospitare studenti del CdS, ipotizzando anche un feedback delle aziende ospitanti. L'azione dovrà essere svolta dai Docenti del CdS, che si coordineranno con il Centro di Ateneo per l'Orientamento degli Studenti. Si intende proseguire l'azione per altri due anni, a partire dal secondo semestre dell'A.A. 2013/2014, fino al raggiungimento del terzo anno per la coorte 2013/2014.
	Aumentare la recettività del mondo del lavoro	Organizzazione di seminari tenuti da esperti di aziende che lavorano nell'ambito delle geoscienze, volti a evidenziare le applicazioni delle nozioni apprese durante i corsi universitari e a fornire agli studenti le nozioni base per affrontare correttamente un colloquio di lavoro. Altri corsi e seminari, in collaborazione con gli Ordini Regionali dei Geologi, saranno finalizzati alla preparazione per l'esame di stato. L'azione dovrà essere svolta dai Docenti del CdS, che si dovranno coordinare con rappresentanti di aziende e con i presidenti degli Ordini Regionali dei Geologi. L'intervento sarà messo in atto dal secondo semestre dell'A.A. 2013/2014.

RdR 2014 – LM FARMACIA

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Organizzazione e didattica; strumentazione per attività integrative e di laboratorio	Estendere e rafforzare l'offerta didattica di tipo pratico-applicativa	Acquisizione di ausili didattici e strumentazione di base per il potenziamento dell'offerta formativa a carattere pratico-applicativa. Maggiore attenzione nella definizione dei calendari didattici per conciliare le esigenze di corsi ad alta numerosità studentesca con la capienza di aule e/o laboratori. Le scadenze per la realizzazione dell'obiettivo vanno estese ai prossimi A.A. Alcune iniziative di potenziamento/acquisizione di strumenti per i laboratori didattici e di ricerca di biochimica e biologia saranno condotte e presumibilmente completate nel prossimo A.A.
	Potenziamento dell'attività didattica integrativa	Attivazione di contratti per attività didattiche integrative a supporto di insegnamenti con alta numerosità di studenti. Potenziamento dei servizi telematici informativi sulla organizzazione didattica del CdS e sulla disponibilità di materiale didattico on-line

Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Potenziamento delle attività didattiche del primo anno e verifica dei percorsi formativi	Favorire l'attivazione di precorsi per discipline di base del primo anno per colmare eventuali carenze formative pregresse. Verifica periodica della allocazione temporale degli insegnamenti con particolare attenzione alle propedeuticità tra insegnamenti.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	Potenziamento dell'interazione tra CdS, Ordini professionali, enti di ricerca	Più stretta collaborazione con gli Ordini professionali della Regione, per ottenere un <i>feedback</i> sul livello di preparazione degli studenti in fase di tirocinio presso le farmacie. Promozione di iniziative culturali e collaborazione con gli Ordini professionali, enti pubblici e privati di ricerca, imprese che operano nel settore del farmaco e della salute presenti sul territorio regionale e nazionale tese alla realizzazione di attività formative post-laurea.

RdR 2014 - LM Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Aumentare la mobilità negli scambi Erasmus	Dall'analisi dei dati sull'internazionalizzazione e da interviste con studenti è emersa la necessità di ampliare l'offerta di sedi di interesse biomedico. Sono stati presi contatti con le università di Monaco (GER), Leuven (BEL), Leiden (NL), e centri di ricerca in GB. Da questi contatti iniziali sono però emerse difficoltà legate ai livelli di conoscenza lingua Inglese richiesti dalle sedi (European C1) che, al momento attuale, non sono assicurati agli studenti dal CdS.
	Miglioramento delle competenze linguistiche in inglese	Organizzare, al termine del primo semestre del 2° anno di corso, una serie seminari anche in lingua inglese su argomenti specifici di interesse biotecnologico, e di concordare con il Centro Linguistico di Ateneo azioni mirate. In alternativa, il CdS potrebbe assegnare a ciascuno studente degli articoli in inglese su uno specifico argomento da esporre nell'ambito di un ciclo di seminari. Le modalità ed i tempi per l'avvio delle attività verranno discusse nei prossimi CCS.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni delle opinioni studenti	Migliorare l'organizzazione della segreteria didattica	Predisposizione di documenti on-line con informazioni utili (regolamento didattico; istruzioni per la richiesta di tesi e nuovi moduli relativi; nominativi docenti tutor, etc.). Si forniranno istruzioni al personale della segreteria sulle modalità di reperimento online del suddetto materiale. Verrà nominato un responsabile del CdS che controlli l'aggiornamento delle informazioni.
	Analisi delle criticità riscontrate nelle opinioni degli studenti	Il CCS dovrà discutere dei risultati della valutazione dell'attività didattica non appena i dati sui singoli corsi verranno resi accessibili anche ai diretti interessati. Nella discussione si dovranno evidenziare quei problemi o inadeguatezze che possono compromettere l'efficienza e l'efficacia dell'attività didattica stessa con l'obiettivo di trovare dei possibili rimedi, come previsto anche dal regolamento didattico del CdL. I correttivi saranno applicati a partire dal prossimo A.A. Sarà necessario un approfondimento dei dati relativi ai corsi che hanno registrato una prevalenza di giudizi negativi e questa analisi sarà oggetto di valutazione del gruppo AQ. Già dal 2° semestre dell'A.A. in corso i docenti verranno invitati dal Coordinatore ad essere più rispettosi delle date di esame fissate ad inizio anno.

Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Potenziare le sinergie fra CdS e mondo del lavoro	organizzare attività di orientamento in uscita per i futuri laureati, inclusi seminari e convegni, ai quali partecipino rappresentanti degli ordini professionali, di aziende o enti. Avviare un'indagine esplorativa sulle strutture presenti nel territorio potenzialmente interessate alle competenze del laureato LM-9 e a stage di formazione.

RdR 2014 - LM Scienze Chimiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Aggiornamento del materiale bibliografico di supporto ai corsi	E' stato rilevato che non per tutti gli insegnamenti si trova in biblioteca il necessario supporto e si sta procedendo ad una ricognizione per il necessario aggiornamento entro l'inizio del prossimo A.A.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Esiti occupazionali extra-accademici e della ricerca	Attrattività verso tirocini in aziende esterne all'università	Poiché tutti gli studenti finora laureati nell'ordinamento 270 sono ancora impegnati in attività di formazione (Dottorato, Master, ecc.) non è possibile valutare l'attrattività rispetto al mondo del lavoro e di conseguenza rilevare l'esigenza di azioni correttive. Comunque è stato programmato un incontro con i portatori di interesse entro il 5 maggio 2014 e un coordinamento con l'Ufficio Placement dell'Università.

F - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2013-2014

Nell'UniBas le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti vengono tradizionalmente effettuate centralmente dall'Ateneo e vengono inviate alle strutture didattiche (prima alle Facoltà e ora alle Strutture Primarie) in forma aggregata, calcolando la percentuale delle risposte sul totale degli studenti del singolo CdS, dell'intera struttura didattica ovvero sul totale dell'Ateneo. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati grezzi originali.

Per questo motivo, a partire dallo scorso A.A. la CP del DiS si è posta il problema di effettuare un'**analisi più articolata dei dati disponibili**, facendosi inviare dagli uffici centrali di Ateneo le matrici originali dei dati e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento, ad

esempio distinguendo fra gli anni di corso. All'elaborazione tradizionale, in cui si calcola la **percentuale media di risposte** (positive, negative, molto positive, ecc.) su un denominatore di varia ampiezza (Ateneo, Struttura Primaria, CdS, anno di corso), abbiamo affiancato un'analisi basata sulla **percentuale di corsi che superano una soglia di giudizi positivi (50%, 80%)**.

Tale scelta è motivata dal fatto che utilizzare una sola modalità di calcolo può comportare erronee inferenze a partire dai risultati, per motivi facilmente riassumibili nell'ipotetico esempio che segue. Se il 100% degli studenti dell'insegnamento A esprimono un giudizio positivo sul corso, mentre in ciascuno dei corsi B e C solo il 40% degli studenti esprime un giudizio positivo, la percentuale media di risposte positive sui tre corsi sarà del 60%. Questa informazione ha un suo valore, ma potrebbe erroneamente indurre che si raggiunge una complessiva "sufficienza" nell'insieme dei corsi. Se alla percentuale media aggiungo che solo un corso su tre ha superato il 50% dei giudizi positivi, le conclusioni che ne potremmo trarre cambiano radicalmente.

Un'altra considerazione a supporto di **analisi più approfondite** dei dati è **in relazione ad alcune tipologie di domande** presenti nel questionario. Alcune domande possono essere difficilmente equivocate, ad esempio il quesito C1 "Il docente è puntuale alle lezioni?", anche se le risposte fornite dal campione studentesco potranno divergere in relazione alla soggettiva percezione del concetto di puntualità. Altre domande forniscono invece risposte che possono presentare aspetti contraddittori, se non paradossali: se alla domanda B7 "L'insegnamento propone materiale integrativo on-line?", il 60% del campione risponde affermativamente e il 40% negativamente, è difficile trarre conclusioni inequivoche. Che tale esempio non sia affatto ipotetico, è dimostrato dal seguente dato: prendendo come campione un CdS del DiS con un totale di 36 insegnamenti, alla domanda B7 solo per 13 insegnamenti (il 36%) si è avuta una risposta inequivocabilmente interpretabile come "sì" oppure "no". La percentuale media di risposte sul CdS ci restituisce nel campione considerato un 37.8% di giudizi affermativi, mentre solo il 19.4% dei corsi ha risposte affermative maggiori dell'80% degli intervistati (vedi Tabella F3, negli Allegati, pag. 44-45). Altri esempi analoghi potrebbero essere fatti per altre tipologie di quesiti.

Da queste considerazioni nasce anche la **necessità di analizzare separatamente i vari anni di corso**. Effettuare un "*blend*" dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali. Offriamo ancora un altro esempio a supporto di questa affermazione: le opinioni studentesche sui servizi della Biblioteca di Ateneo sono generalmente piuttosto buone, e questo vale anche per le risposte alla domanda 2D4 sul grado di soddisfazione della dotazione delle biblioteche. Il dato si conferma anche per il DiS complessivamente (vedi tabella F1, Allegati a pag. 40), così come nei suoi vari CdS (vedi tabelle F2, F4, F6 e F8 negli Allegati). Se analizziamo invece il dato separatamente negli anni di corso si osserva, pur in presenza di giudizi prevalentemente favorevoli, una flessione della percentuale di risposte positive nel prosieguo del percorso studentesco, in quasi tutti i CdS. Questo elemento, che non si evidenzia in un dato "*blended*", fornito dalla CP ai vari CCS, permette di iniziare a lavorare su diverse ipotesi per interpretare il dato che può indicare: i) una richiesta più "sofisticata" da parte degli studenti in fase avanzata di formazione; ii) una carenza di testi aggiornati per corsi più "specialistici"; iii) una carente richiesta da parte dei docenti di acquisto di testi e monografie aggiornate da parte della Biblioteca di Ateneo e la necessità di una azione di sensibilizzazione dei docenti interessati.

Il confronto fra i valori e i giudizi riscontrati negli ultimi due anni accademici (vedi tabelle F2, F4, F6 e F8 negli Allegati) indica che la flessione è stata generalmente attenuata nell'ultimo A.A., anche se solo tra un anno potremo capire se la variazione è dovuta all'azione esercitata dai CCS, o si tratta di una fluttuazione (per quanto abbastanza generalizzata fra i diversi CdS).

Questo ci porta ad un'altra considerazione, legata alla necessità di **confrontare i valori delle rilevazioni di diversi A.A. per cogliere delle tendenze, ovvero separare possibili "effetti coorte"**. La "fotografia" delle opinioni di un anno di corso in differenti A.A. plausibilmente risentirà anche

della variabilità tra i campioni rappresentati dalle diverse coorti studentesche. Nello scorso A.A., ad esempio, tutti i corsi del primo anno della LT in Biotecnologie hanno avuto un giudizio “inferiore” nella quasi totalità delle domande del questionario (dato accertato, ma non evidenziato nelle tabelle), e questo fatto sembra più plausibilmente attribuibile ad un “effetto coorte” che ad altre motivazioni. E’ evidente che separare le fonti di variazione è uno dei prerequisiti indispensabili per cercare di ottenere inferenze plausibili e verificabili, oltre che per poter programmare azioni conseguenti, e questo richiede un costante accumulo di informazioni fra loro omogenee nella modalità di rilevazione.

Tutto questo è stato possibile solo in parte nell’analisi effettuata dalla precedente Relazione Annuale, sostanzialmente per due ordini di motivi: l’incompletezza della rilevazione 2012-13, anche per problemi organizzativi del “neonato” Dipartimento e per il ridotto tempo a disposizione per l’elaborazione delle matrici dei dati forniti dall’Ateneo. La RA dello scorso anno si era in particolare concentrata su 4 specifici descrittori statistici (con 2 livelli di qualità ciascuno) su cui concentrare l’analisi. Tali descrittori, considerati dalla CP in prima approssimazione come “più robusti”, corrispondono alle risposte date ai quattro quesiti: A4 (soddisfazione complessiva dell’insegnamento); B6 (chiarezza delle modalità d’esame); C1 (puntualità del docente alle lezioni); E (valutazione quantitativa in trentesimi del corso).

L’elaborazione delle altre risposte è stata fornita ai Gruppi del Riesame in tempo utile per le considerazioni relative all’interno dei RdR dello scorso gennaio, per cui è possibile, in questo RA, effettuare un confronto fra le rilevazioni degli ultimi due A.A. (vedi tabelle da F2 a F9 negli Allegati).

Quest’anno la modalità di rilevamento degli insegnamenti è stata molto più efficiente e nei vari CdS si sono azzerate completamente (o quasi) le mancate rilevazioni. L’acquisizione dal parte dell’Ateneo delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile e ci ha permesso di completare l’analisi per praticamente tutte le domande del questionario (ad eccezione della domanda C6, per cui abbiamo ritenuto che le ridotte risposte e la frammentazione delle stesse non consentisse un’analisi efficace). I risultati di questa elaborazione sono presentati nelle tabelle da F2 a F9 negli allegati, mentre la Tabella F1 è stata preparata a partire da dati elaborati dalle strutture centrali dell’Ateneo. Si tratta di una non certo esigua quantità di informazioni che potrà essere utilizzata dai Gruppi di Riesame e più in generale dai CCS per riflessioni e valutazioni più approfondite, possibilmente incrociando i dati soggettivi delle rilevazioni studentesche con dati “oggettivi” legati ad esempio, alle carriere e percorsi studenteschi e ai tempi di superamento dei diversi esami di profitto.

Dovendo riassumere gli **elementi più significativi della rilevazione 2013-14** la CP sottolinea i seguenti elementi generali:

- 1) Gli indicatori positivi hanno avuto un generale incremento in raffronto all’A.A. precedente, e questo si registra anche, ove questo confronto è disponibile, nei diversi anni di corso. Rimangono peraltro alcune criticità, ma per molti indicatori questo miglioramento è un dato piuttosto evidente. In alcuni casi, ad esempio in relazione all’organizzazione generale dei corsi (domande 2Bx, 2Cx e 2Dx) la maggiore soddisfazione potrebbe essere legata ad alcune piccole migliorie nella gestione e manutenzione delle aule e nell’organizzazione complessiva della segreteria didattica, superata la fase di avvio del Dipartimento di Scienze. La CP ritiene che miglioramenti nel grado di soddisfazione registrato dagli studenti verso gli insegnamenti sia legato, almeno in parte, all’aver generato una maggior consapevolezza e presa di coscienza inviando a ciascun docente la propria scheda/e di valutazione (nel passato la facoltà di scienze forniva la scheda di valutazione solo su richiesta dell’interessato). Riteniamo che questa semplice operazione abbia creato i primi elementi di un “circuito virtuoso”, anche se questa

percezione dovrà essere verificata da altri elementi, in particolare nelle rilevazioni del prossimo anno.

- 2) Una quota minoritaria, ma non certo trascurabile di studenti considera che i carichi di lavoro degli insegnamenti siano superiori rispetto ai CFU assegnati: la percentuale varia dal 19-20% nelle LT di Scienze Geologiche e Chimica, al 27% della LT in Biotecnologie, per salire fino al 30-32% nelle LM di Farmacia e Scienze Chimiche e al 35% della LM di Biotecnologie. Si suggerisce ai vari CCS di effettuare verifiche oggettive sulla congruenza dei programmi dei singoli insegnamenti, così come presenti nelle rispettive schede di trasparenza, in relazione ai CFU assegnati.
- 3) I giudizi dei primi anni di corso sono generalmente inferiori a quelli degli anni successivi. Chiaramente questo può essere dovuto a due fattori diversi, che possono concorrere tra di loro: da un lato, a parità di coorte, il campione si seleziona e si differenzia (sicuramente quantitativamente, ma probabilmente anche qualitativamente) tra il primo e il secondo anno, d'altro canto le discipline di base del primo anno sono quelle in cui si registrano maggiori problemi in relazione alle conoscenze pregresse (come indicato dalle risposte alla domanda B1). Anche in questo caso si suggerisce ai CCS di affiancare riscontri oggettivi, ad esempio dai dati sul percorso in relazione ai singoli insegnamenti, per intraprendere azioni (ad esempio in termini di didattica integrativa a specifici insegnamenti) per offrire opportunità di colmare lacune legate al percorso di studio precedente.

Altre criticità e azioni future: una criticità che la CP ha riscontrato riguarda una modalità di compilazione dei questionari che viene suggerita agli studenti. Nelle schede distribuite si invitano gli studenti a compilare la parte 2 (quella inerente l'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi) SOLO UNA VOLTA, cioè durante la raccolta dei questionari di un solo insegnamento. L'assunto alla base di questa modalità è quello di ottenere un solo parere da ogni singolo studente sull'organizzazione complessiva di cui alla parte 2. La CP ritiene che in questo modo si perdano informazioni ovvero si ottengano percezioni distorte da parte degli studenti. Ad esempio, che risposta darà uno studente che frequenta diversi corsi, la maggior parte dei quali in aule che considera adeguate, ma con una o due situazioni di sofferenza? Farà una media o risentirà dell'effetto prevalente dell'insegnamento per cui sta compilando la scheda? Considerazioni analoghe possono essere fatte per i laboratori o per la dotazione delle biblioteche. Per questo motivo la CP del DiS, in accordo con il PQA, ha effettuato un esperimento durante la rilevazione del secondo semestre 2013-14. Abbiamo chiesto agli studenti di compilare comunque la parte 2 del questionario nei campi 2B (infrastrutture) e 2D (biblioteca), ma in relazione allo specifico insegnamento. L'intenzione era quella di confrontare i dati raccolti tra il primo e il secondo semestre e verificare differenze nei giudizi raccolti, ma soprattutto eventuali differenze significative tra i diversi insegnamenti. Non è stato ancora possibile effettuare questa analisi, che verrà fatta a breve, per mettere a disposizione anche del PQA i risultati e aprire una discussione sull'opportunità di modificare le istruzioni di compilazione della scheda.

Continuano ad esistere problemi sulla percentuale di studenti che compilano le schede rispetto ai frequentatori "abituali" degli insegnamenti. Spesso questo problema è associato alla data di rilevazione, che se effettuata rigidamente in corrispondenza ai 2/3 del corso, spesso coincide con "vacanze" da parte di una quota di studenti che sta preparando appelli di esame. Questo è un problema lamentato da molti docenti, ma di cui non abbiamo riscontri oggettivi. Nello scorso A.A. è stata distribuita una scheda ai docenti per fornire la loro percezione del corso e della coorte di frequentanti, ma tali informazioni non sono state ancora elaborate. Tra di esse c'è una valutazione da parte del docente del numero di studenti che frequentava inizialmente il corso. Questo dato potrebbe consentire di stimare che quota di studenti frequentanti, anche parzialmente, non viene

intercettata dalle rilevazioni studentesche. Inoltre, questa informazione potrebbe essere utilizzata anche alla luce del futuro passaggio alla rilevazione online delle opinioni studentesche.

Infine, la CP del DiS intende effettuare una ulteriore indagine statistica sui dati finora accumulati delle opinioni studentesche, cercando di stimare il grado di correlazione fra le risposte a diversi quesiti. L'idea è quella di isolare alcuni indicatori "robusti", con alto grado di correlazione fra risposte, in grado di fornire in maniera sintetica delle valutazioni sui corsi.

Utilizzo dei dati della rilevazione: nella scorsa Relazione Annuale la CP aveva ipotizzato un articolato percorso nell'utilizzo dei risultati delle rilevazioni, in relazione a 4 tipologie di platee interessate: 1) I singoli docenti del CdS individualmente; 2) Il CCS; 3) gli studenti iscritti al CdS; 4) la comunità locale.

A tal fine erano state ipotizzate quattro diverse modalità differenti di presentazione e discussione dei risultati:

1. Colloqui individuali tra i singoli docenti, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni
2. Riunione ad hoc con singolo punto all'OdG volto a presentare i risultati delle rilevazioni in termini aggregati per anno di corso al fine di evidenziare criticità ed elaborare soluzioni *cross-border* tra gli insegnamenti
3. Assemblea aperta agli studenti in cui il Coordinatore del CCS e il Presidente della commissione paritetica illustrino indici sintetici riguardanti l'offerta didattica al fine di informare il corpo studentesco riguardo le criticità individuate e le possibili soluzioni considerate
4. Pubblicazione online dei dati salienti riguardanti l'analisi sintetica dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Nel 2014 solo la seconda modalità è stata effettuata, ma con risultati contrastanti, in termini di presenza e coinvolgimento nella discussione. Apparentemente esiste un meccanismo, anche psicologico, contrastante, per cui il singolo docente si sente coinvolto dalla valutazione personale (e molto meno da una discussione generale), ma manifesta molte retrosie a discutere della propria valutazione all'interno di un contesto più generale. A meno che, ovviamente, non abbia ricevuto un giudizio più che positivo da parte degli studenti.

In ogni caso, la CP ritiene che un percorso di riflessione si sia avviato, pur tra difficoltà e diffidenze, e che la distribuzione ai singoli docenti delle schede di valutazione loro pertinenti abbia prodotto una maggiore consapevolezza.

Recentemente il Consiglio del DiS ha deciso, dopo la discussione di uno specifico punto all'odg, di avviare, a partire dal prossimo gennaio, colloqui individuali tra i singoli docenti, il Coordinatore del CCS, il Presidente della CP e il Direttore del DiS, volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni. Inoltre si è deciso di inserire, tra i criteri di giudizio per l'attribuzione del carico didattico e/o per la prosecuzione di incarichi didattici esterni, anche l'analisi delle opinioni degli studenti.

La CP invita infine tutti i CCS a organizzare, in stretto raccordo con i rappresentanti degli studenti e le eventuali organizzazioni studentesche presenti nel DiS, una riunione docenti-studenti, possibilmente prima della rilevazione del secondo semestre, in cui illustrare e discutere l'analisi e i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli ultimi due A.A.

G - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

La scorsa Relazione Annuale segnalava diverse criticità in relazione a questo punto, che nel corso dell'anno sono state quasi completamente risolte.

Attualmente, le informazioni relative ai vari CdS presenti nell'offerta formativa del DiS e corrispondenti alla parte pubblica della SUA-CDS si possono ritrovare sia sulla pagina web del Dipartimento che nel portale *Universitaly*. Il sito web del DiS è stato sottoposto a un intenso *restyling* per restituire un formato omogeneo fra i vari CdS e di più facile lettura.

Precedenti errori segnalati in relazione al portale *Universitaly* sono stati corretti, in particolare i precedenti collegamenti al sito del dipartimento puntavano alle vecchie pagine web delle dismesse facoltà. I link sono ora tutti corretti. L'unico minore problema che è rimasto, peraltro aggirabile utilizzando il collegamento diretto al sito web del DiS, risiede nelle schede informative. In ogni scheda relativa ai vari CdS, quasi tutti i link sono precisi e corretti, ad eccezione del link "insegnamenti e crediti", che l'anno scorso rimandava all'elenco degli insegnamenti con i relativi CFU a fianco. Quest'anno il collegamento apre invece una scheda contenente i settori scientifico-disciplinari presenti e i CFU cumulati per ambiti disciplinari.

La gestione di questo collegamento non appartiene al DiS o ai rispettivi CCS, ma, apparentemente, al Centro di Ateneo per l'Orientamento degli Studenti, con cui sarà necessario chiarire questa discrepanza. Va peraltro segnalato che la quasi totalità dei link analoghi presenti nelle schede informative degli atenei italiani quest'anno sembra presentare la stessa anomalia.

Il notevole miglioramento nella gestione e presentazione delle informazioni ha peraltro rappresentato un grosso sforzo per la segreteria del Dipartimento, perché la gestione e l'immissione delle informazioni passano per un ridottissimo numero di unità di personale e questo ha in alcuni casi ritardato il necessario aggiornamento o la correzione di alcuni inserimenti sbagliati dei dati.

Si suggerisce pertanto a ciascun CCS di individuare rapidamente uno o più responsabili che controllino con frequenza la correttezza e la completezza delle informazioni presenti, che per loro natura possono richiedere aggiornamenti costanti e puntuali.

ALLEGATI

Tabelle riepilogative dei risultati dell'analisi della rilevazione delle opinioni studentesche nell'A.A. 2013-14

Tabella F1

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e quelle complessive degli studenti UniBas (dati elaborati dall'Ateneo) Sono evidenziati i casi in cui il confronto fra la sommatoria dei giudizi positivi ("più Si che NO" e "decisamente Si") indica una differenza superiore al 4%

2. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI		
2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	7.3	4.7
più NO che SI (%)	26.6	31.0
più SI che NO (%)	51.8	54.0
decisamente SI (%)	14.3	10.2
2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	7.9	3.5
più NO che SI (%)	24.4	25.1
più SI che NO (%)	52.7	59.4
decisamente SI (%)	14.9	12.0
2B INFRASTRUTTURE		
2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.1	8.4
più NO che SI (%)	22.4	21.4
più SI che NO (%)	44.6	52.2
decisamente SI (%)	20.8	17.9
2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.8	6.4
più NO che SI (%)	24.3	20.3
più SI che NO (%)	46.8	55.7
decisamente SI (%)	16.1	17.6
2C SERVIZI DI SEGRETERIA		
2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.0	8.0
più NO che SI (%)	20.9	18.8
più SI che NO (%)	47.6	55.1
decisamente SI (%)	19.6	18.2

Segue TABELLA F1

2C2. Il servizio è ben organizzato?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	14.8	10.3
più NO che SI (%)	30.0	30.7
più SI che NO (%)	42.5	47.1
decisamente SI (%)	12.7	11.8
2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	13.0	7.8
più NO che SI (%)	27.3	30.5
più SI che NO (%)	44.7	47.8
decisamente SI (%)	14.9	13.9
2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	14.1	9.2
più NO che SI (%)	26.5	26.8
più SI che NO (%)	46.9	53.3
decisamente SI (%)	12.4	10.7
2D SERVIZI DI BIBLIOTECA		
2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.3	1.5
più NO che SI (%)	8.9	3.9
più SI che NO (%)	53.4	59.2
decisamente SI (%)	30.4	35.4
2D2. Il servizio è ben organizzato?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.0	2.8
più NO che SI (%)	15.1	11.8
più SI che NO (%)	50.3	56.1
decisamente SI (%)	25.7	29.4
2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	8.5	2.0
più NO che SI (%)	13.5	10.2
più SI che NO (%)	54.0	60.7
decisamente SI (%)	24.1	27.1
2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	11.0	3.4
più NO che SI (%)	16.2	16.4
più SI che NO (%)	51.4	58.4
decisamente SI (%)	21.4	21.8
3. ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO		
A) SODDISFAZIONE E INTERESSE		
A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	2.0	1.2
più NO che SI (%)	4.6	4.3
più SI che NO (%)	33.3	35.8
decisamente SI (%)	54.0	58.4
non risponde (%)	6.0	0.3

Segue TABELLA F1

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	2.4	0.8
più NO che SI (%)	7.8	5.7
più SI che NO (%)	35.9	38.6
decisamente SI (%)	52.4	54.6
non risponde (%)	1.5	0.3
A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.1
più NO che SI (%)	9.6	6.6
più SI che NO (%)	38.8	43.8
decisamente SI (%)	41.9	47.2
non risponde (%)	6.0	0.3
A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.3	4.0
più NO che SI (%)	10.6	9.3
più SI che NO (%)	37.3	40.1
decisamente SI (%)	45.1	46.3
non risponde (%)	1.8	0.4
B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO		
B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.3	5.3
più NO che SI (%)	19.1	15.8
più SI che NO (%)	43.7	51.7
decisamente SI (%)	26.1	26.4
non risponde (%)	1.9	0.8
B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.3	3.8
più NO che SI (%)	7.6	10.1
più SI che NO (%)	32.5	35.9
decisamente SI (%)	53.8	49.8
non risponde (%)	1.8	0.4
B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	35.7	27.8
più NO che SI (%)	36.4	45.8
più SI che NO (%)	16.5	19.1
decisamente SI (%)	9.1	6.3
non risponde (%)	2.2	1.1

SEGUE TABELLA F1

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	3.7
più NO che SI (%)	10.6	8.7
più SI che NO (%)	45.1	50.5
decisamente SI (%)	37.0	36.4
non risponde (%)	2.1	0.6
B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.6	4.2
più NO che SI (%)	9.0	7.7
più SI che NO (%)	39.6	44.3
decisamente SI (%)	44.6	43.3
non risponde (%)	2.3	0.4
B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	6.2	4.9
più NO che SI (%)	11.5	10.4
più SI che NO (%)	31.4	33.7
decisamente SI (%)	47.7	49.5
non risponde (%)	3.2	1.5
B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?	Ateneo	DIS
NO (%)	53.3	57.6
SI (%)	42.3	39.7
non risponde (%)	4.4	2.7
B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?	Ateneo	DIS
NO (%)	74.3	86.7
SI (%)	19.4	8.5
non risponde (%)	6.3	4.8
B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	1.0	0.5
più NO che SI (%)	4.4	4.1
più SI che NO (%)	22.5	25.1
decisamente SI (%)	68.8	68.5
non risponde (%)	3.3	1.9
C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE		
C1. Il docente è puntuale alle lezioni?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.4	6.2
più NO che SI (%)	8.4	10.8
più SI che NO (%)	27.9	29.8
decisamente SI (%)	56.5	52.7
non risponde (%)	1.8	0.5

SEGUE TABELLA F1

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.5	3.9
più NO che SI (%)	9.4	9.2
più SI che NO (%)	33.2	35.9
decisamente SI (%)	50.9	50.5
non risponde (%)	2.0	0.5
C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	4.6
più NO che SI (%)	11.3	11.1
più SI che NO (%)	35.5	39.2
decisamente SI (%)	45.8	44.3
non risponde (%)	2.2	0.8
C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.6
più NO che SI (%)	8.7	7.8
più SI che NO (%)	36.5	40.8
decisamente SI (%)	48.5	47.5
non risponde (%)	2.5	1.3
C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.4	4.2
più NO che SI (%)	7.8	6.0
più SI che NO (%)	35.0	36.7
decisamente SI (%)	40.3	41.0
non risponde (%)	11.6	12.2
C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO		
D) CARICO DI LAVORO (CFU)		
D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?	Ateneo	DIS
Inferiore (%)	2.9	2.2
Uguale (%)	71.1	70.1
Superiore (%)	22.2	25.3
non risponde (%)	3.7	2.4
E) VALUTAZIONE DEL CORSO		
Voto espresso	Ateneo	DIS
< 18 (%)	4.0	3.2
18 - 21 (%)	8.5	7.2
22 - 25 (%)	21.1	21.9
26 - 29 (%)	39.9	45.5
30 (%)	27.6	22.2

Tabella F2

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, negli ultimi due A.A. (dati elaborati dalla CP del DiS) sull'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	43.6	4.8	25.6	1.9	75.6	13.1
% giudizi positivi (gp)	53.9	59.3	52.9	57.0	59.1	66.9
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.3	0.0	11.8	6.2	18.2	0.8
% giudizi positivi (gp)	45.6	59.2	60.0	50.0	81.5	60.3
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	83.5	0.0	51.3	36.8		
% giudizi positivi (gp)	69.6	65.0	52.6	72.2		

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	43.8	5.3	25.9	2.6	75.6	13.1
% giudizi positivi (gp)	69.0	66.9	67.9	66.2	75.0	69.1
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.8	0.0	11.6	8.5	17.6	0.8
% giudizi positivi (gp)	64.9	65.7	70.5	58.0	78.6	75.2
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	82.9	0.0	50.0	36.8		
% giudizi positivi (gp)	83.3	67.0	65.0	75.0		

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	43.8	4.6	25.9	1.7	75.6	13.1
% giudizi positivi (gp)	68.3	63.1	70.9	66.5	54.5	51.8
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.8	0.0	11.4	5.4	17.1	0.8
% giudizi positivi (gp)	78.4	87.8	62.9	47.2	44.8	48.8

SEGUE TABELLA F2 - Biotecnologie

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	82.3	0.0	48.8	36.8
% giudizi positivi (gp)	64.0	55.3	38.1	41.7

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	43.8	4.6	30.6	1.7	76.7	14.4
% giudizi positivi (gp)	63.6	63.1	63.5	66.5	64.3	54.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	38.1	8.5	12.7	6.5	16.7	2.5
% giudizi positivi (gp)	63.7	64.9	67.7	68.0	43.3	59.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	83.1	1.0	47.6		38.6	
% giudizi positivi (gp)	70.8	52.9	45.5		60.0	

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	47.2	6.2	26.3	3.9	75.6	13.1
% giudizi positivi (gp)	59.6	71.8	62.7	77.6	43.2	53.2
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	32.0	3.8	11.1	6.9	16.2	0.8
% giudizi positivi (gp)	59.1	75.1	71.9	78.5	45.2	81.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	81.1	0.0	46.5		36.8	
% giudizi positivi (gp)	29.6	54.4	47.8		50.0	

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	44.0	6.4	26.3	4.1	75.7	13.1
% giudizi positivi (gp)	44.8	55.7	46.2	62.8	36.4	33.1
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.8	3.8	11.0	6.9	15.8	1.6
% giudizi positivi (gp)	45.3	62.9	47.7	61.2	31.3	64.2
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	81.3	0.0	45.5		36.8	
% giudizi positivi (gp)	37.0	31.1	25.0		38.9	

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	44.2	6.2	26.3	3.7	75.3	13.8
% giudizi positivi (gp)	47.3	56.1	50.0	65.4	31.1	26.1
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.7	3.8	10.8	6.2	15.4	0.8
% giudizi positivi (gp)	45.7	65.4	54.5	67.2	39.4	63.6
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	80.7	0.0	44.4		38.6	
% giudizi positivi (gp)	32.1	22.3	20.0		37.1	

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	44.2	6.4	26.6	3.9	74.9	13.8
% giudizi positivi (gp)	48.9	60.7	52.3	69.2	28.3	32.6
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	31.5	3.8	10.7	6.9	17.5	0.8
% giudizi positivi (gp)	50.7	69.3	58.2	68.6	21.2	70.2
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	80.1	1.0	43.5		36.8	
% giudizi positivi (gp)	20.7	30.4	26.9		38.9	

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	46.0	9.0	29.1	7.5	74.9	13.1
% giudizi positivi (gp)	93.0	94.2	93.8	94.7	82.6	91.4
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	32.7	8.5	17.1	8.5	17.1	4.9
% giudizi positivi (gp)	89.3	92.8	82.5	97.5	79.4	96.6
	1° LM			2° LM		
	2012-13		2013-14	2012-13		2013-14
% che non risponde	79.6		0.0	42.6		36.8
% giudizi positivi (gp)	63.3		90.3	63.3		94.4

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	46.0	9.1	29.1	7.7	74.5	13.1
% giudizi positivi (gp)	86.7	82.4	88.1	80.8	72.3	85.6
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	32.6	8.9	16.9	8.5	16.7	4.9
% giudizi positivi (gp)	85.4	75.3	76.6	97.5	62.9	87.9
	1° LM			2° LM		
	2012-13		2013-14	2012-13		2013-14
% che non risponde	79.1		0.0	41.7		36.8
% giudizi positivi (gp)	58.1		84.5	57.1		88.9

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	46.2	10.9	29.1	10.0	74.6	13.1
% giudizi positivi (gp)	88.1	86.2	90.3	86.5	68.1	82.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	32.4	14.1	16.7	8.5	16.3	4.9
% giudizi positivi (gp)	84.9	84.7	80.0	90.8	66.7	87.9
	1° LM			2° LM		
	2012-13		2013-14	2012-13		2013-14
% che non risponde	79.2		0.0	40.8		36.8
% giudizi positivi (gp)	51.6		81.6	55.2		86.1

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	46.0	11.2	29.1	10.0	73.7	14.4
% giudizi positivi (gp)	81.9	80.4	85.0	82.0	57.1	72.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	32.3	14.1	16.5	8.5	15.9	4.9
% giudizi positivi (gp)	82.4	81.4	71.2	85.7	54.1	82.8
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	78.0	1.9	40.0		36.8	
% giudizi positivi (gp)	39.4	71.3	50.0		75.0	

Tabella F3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, negli ultimi due A.A. sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.5	0.4	0.6	0.5	2.9	0.4
% giudizi positivi (gp)	86.7	90.9	91.8	88.8	79.3	95.2
% giudizi molto positivi	44.4	51.9	47.0	54.3	40.7	47.0
% corsi con > 50% gp	92.6	94.4	100.0	91.7	81.8	100
% corsi con > 80% gp	81.5	86.1	93.8	83.3	63.6	91.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.3	0.0	0.0	1.4	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.1	86.1	96.7	91.6	96.3	88.7
% giudizi molto positivi	49.1	45.6	44.9	65.3	44.8	52.2
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	100.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	100.0	87.5	100.0	87.5

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	3.1	0.6	2.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.3	94.7	87.2	96.1
% giudizi molto positivi	35.8	50.6	53.8	39.8
% corsi con > 50% gp	75.0	100	100.0	100
% corsi con > 80% gp	62.5	87.5	66.7	100

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.3	0.4	0.6	0.5	0.0	0.4
% giudizi positivi (gp)	88.6	91.3	89.7	90.7	87.0	92.3
% giudizi molto positivi	43.8	54,7	45.8	58.4	40.8	47.3
% corsi con > 50% gp	100.0	94.4	100.0	91.7	100.0	100
% corsi con > 80% gp	81.5	88.9	81.3	87.5	81.8	91.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.3	0.0	0.0	1.4	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.2	81.8	87.5	96.0	100.0	94.4
% giudizi molto positivi	52.0	47.1	35.9	59.7	45.9	68.5
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	100.0	100	100.0	100
% corsi con > 80% gp	87.5	62.5	60.0	100	100.0	85.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	83.1	89.4	97.6	98.2		
% giudizi molto positivi	38.1	47.7	48.0	46.5		
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	75.0	87.5	100.0	100		

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.3	0.6	0.5	1.5	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.8	85.6	86.1	84.0	70.6	88.9
% giudizi molto positivi	34.5	42.3	36.5	45.3	31.5	36.4
% corsi con > 50% gp	88.9	94.4	100.0	91.7	72.7	100
% corsi con > 80% gp	55.6	72.2	68.8	70.8	36.4	75.0

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.3	0.0	0.0	1.4	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.6	80.0	86.0	88.0	90.2	83.9
% giudizi molto positivi	36.3	37.3	39.1	52.1	32.8	46.3
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	100.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	80.0	75.0	66.7	75.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	1.1	0.0	2.4	0.0		
% giudizi positivi (gp)	63.4	85.0	89.7	96.7		
% giudizi molto positivi	27.0	40.3	43.6	28.6		
% corsi con > 50% gp	62.5	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	66.7	100		

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.3	0.6	0.5	1.3	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.0	81.2	82.8	81.6	63.7	80.4
% giudizi molto positivi	33.4	41.0	34.8	46.1	31.4	30.7
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	100.0	83.3	63.6	83.3
% corsi con > 80% gp	51.9	66.7	62.5	75.0	36.4	50.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.3	0.0	0.0	1.4	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	78.1	75.0	87.1	88.7	88.2	81.3
% giudizi molto positivi	34.4	32.6	34.9	54.7	36.1	51.1
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	100.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	80.0	75.0	100.0	87.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.9	0.0	2.4	0.0		
% giudizi positivi (gp)	58.8	74.2	76.9	92.9		
% giudizi molto positivi	29.7	30.9	35.9	30.4		
% corsi con > 50% gp	50	75.0	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	33.3	75.0		

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.8	1.2	0.9	1.2	0.6	0.8
% giudizi positivi (gp)	75.5	79.0	72.3	70.2	80.1	96.6
% giudizi molto positivi	16.8	20.9	17.9	20.9	15.2	20.8
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	75.0	75.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	43.8	37.5	45.5	100
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.0	0.6	0.0	2.3	2.2	1.3
% giudizi positivi (gp)	55.6	58.2	86.8	67.4	92.9	85.0
% giudizi molto positivi	17.5	16.4	17.3	23.1	20.2	23.3
% corsi con > 50% gp	50.0	62.5	100.0	75.0	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	12.5	0.0	80.0	25.0	66.7	87.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	1.3	2.4	0.0		
% giudizi positivi (gp)	76.4	95.9	89.7	97.9		
% giudizi molto positivi	14.1	24.9	17.9	12.6		
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	37.5	100	66.7	100		

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.0	0.4	1.2	0.6	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.0	80.4	85.7	80.0	69.4	81.4
% giudizi molto positivi	47.3	46.8	51.4	46.8	41.3	47.0
% corsi con > 50% gp	77.8	80.6	87.5	79.2	63.6	83.3
% corsi con > 80% gp	70.4	75.0	81.3	75.0	54.5	75.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.8	0.4	0.0	1.4	4.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.7	70.2	86.7	85.3	100.0	84.3
% giudizi molto positivi	42.4	30.2	56.9	52.9	66.4	57.3
% corsi con > 50% gp	87.5	62.5	80.0	87.5	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	75.0	62.5	80.0	75.0	100.0	87.5

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.0	0.0	2.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	68.4	77.4	71.8	89.3
% giudizi molto positivi	37.6	42.4	51.3	56.1
% corsi con > 50% gp	62.5	75.0	66.7	100
% corsi con > 80% gp	50.0	75.0	66.7	75.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.4	1.2	1.9	1.1	0.6	1.4
% giudizi positivi* (gp)	75.2	73.1	70.2	72.3	82.6	74.8
% giudizi molto positivi	27.0	24.7	28.0	27.7	25.6	18.7
% corsi con > 50% gp	96.3	88.9	93.8	87.5	100.0	91.7
% corsi con > 80% gp	33.3	36.1	12.5	37.5	63.6	33.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.3	1.9	1.0	1.4	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	73.6	76.4	67.8	71.4	65.3	69.0
% giudizi molto positivi	35.4	41.9	22.2	25.6	17.9	15.6
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	100.0	87.5	66.7	75.0
% corsi con > 80% gp	25.0	37.5	0.0	50.0	0.0	12.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	2.1	2.4	0.0		
% giudizi positivi (gp)	86.6	68.3	71.8	87.9		
% giudizi molto positivi	28.4	21.6	17.9	13.0		
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	75.0	12.5	33.3	75		

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.7	1.0	0.8	1.5	0.5	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.9	81.8	83.2	81.9	65.4	81.7
% giudizi molto positivi	27.3	34.8	30.4	37.0	22.8	30.3
% corsi con > 50% gp	81.5	88.9	93.8	87.5	63.6	91.7
% corsi con > 80% gp	59.3	66.7	68.8	70.8	45.5	58.3

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.8	0.0	0.0	4.3	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.0	76.6	92.5	91.9	75.9	77.1
% giudizi molto positivi	31.6	31.3	32.2	46.6	24.1	33.1
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	100.0	100	66.7	75.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	100.0	87.5	33.3	62.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.7	0.0	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	83.0	68.3	79.2		
% giudizi molto positivi	24.6	36.3	17.9	18.3		
% corsi con > 50% gp	62.5	100	66.7	75.0		
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	33.3	50.0		

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.7	0.7	2.6	0.8	0.5	0.4
% giudizi positivi (gp)	77.9	86.2	86.1	86.2	66.0	86.2
% giudizi molto positivi	34.2	42.7	38.0	40.4	28.8	47.3
% corsi con > 50% gp	81.5	91.7	93.8	91.7	63.6	91.7
% corsi con > 80% gp	66.7	72.2	75.0	79.2	54.5	58.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.2	0.0	1.3	1.9	5.6	0.4
% giudizi positivi (gp)	80.3	80.7	96.1	93.5	85.2	84.3
% giudizi molto positivi	39.4	30.9	39.7	48.8	31.2	41.5
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	100.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	100.0	100	66.7	75.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.7	0.6	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	61.4	89.8	78.2	78.9		
% giudizi molto positivi	30.0	50.3	25.5	41.4		
% corsi con > 50% gp	62.5	100	66.7	75.0		
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	66.7	50.0		

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.9	1.6	1.3	0.0	0.4
% giudizi positivi (gp)	76.2	82.3	72.7	81.9	81.2	83.0
% giudizi molto positivi	39.5	48.3	33.1	44.9	48.9	55.2
% corsi con > 50% gp	85.2	94.4	81.3	91.7	90.9	100
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	37.5	75.0	72.7	58.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.3	0.7	0.0	0.9	2.2	2.0
% giudizi positivi (gp)	70.4	74.4	77.1	89.7	71.5	81.7
% giudizi molto positivi	35.5	29.2	36.4	59.3	21.3	46.3
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	80.0	100	66.7	87.5
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	40.0	87.5	66.7	75.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	81.5	80.1	80.6	88.9		
% giudizi molto positivi	50.2	53.1	45.2	59.3		
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	75.0	37.5	66.7	100		

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.6	2.8	1.7	3.0	1.4	2.8
% giudizi affermativi (ga)	29.6	37.8	33.5	39.7	24.4	34.2
% corsi con > 50% ga	29.6	36.1	37.5	37.5	18.2	33.3
% corsi con > 80% ga	7.4	19.4	12.5	20.8	0.0	16.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.7	0.7	0.0	6.2	2.2	1.6
% giudizi affermativi (ga)	33.4	43.1	33.3	28.3	34.3	47.5
% corsi con > 50% ga	37.5	50.0	40.0	12.5	33.3	50.0
% corsi con > 80% ga	12.5	25.0	0.0	0.0	33.3	37.5

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	4.3	2.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	25.6	24.8	20.9	52.9
% corsi con > 50% gp	25.0	12.5	0.0	75.0
% corsi con > 80% gp	0.0	12.5	0.0	25.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	3.3	3.2	4.3	3.0	1.8	3.6
% giudizi positivi (gp)	5.2	8.7	5.5	7.9	4.7	10.1
% corsi con > 50% gp	3.7	5.6	6.3	4.2	0.0	8.3
% corsi con > 80% gp	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	8.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	5.2	3.4	0.0	4.1	9.6	1.6
% giudizi positivi (gp)	10.4	6.0	2.0	2.2	0.0	15.6
% corsi con > 50% gp	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	1.6	3.4	2.4	3.9		
% giudizi positivi (gp)	6.4	3.1	0.0	24.0		
% corsi con > 50% gp	0.0	0.0	0.0	25.0		
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	25.0		

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.2	3.2	3.3	1.6	0.7	6.5
% giudizi positivi (gp)	94.7	94.3	91.3	92.2	99.7	98.4
% giudizi molto positivi	71.3	72.2	65.4	65.2	79.8	86.4
% corsi con > 50% gp	96.3	97.2	93.8	95.8	100.0	100
% corsi con > 80% gp	92.6	94.4	87.5	91.7	100.0	100

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	3.4	1.5	1.4	1.7	5.9	1.4
% giudizi positivi (gp)	86.7	92.2	100.0	95.4	89.2	89.1
% giudizi molto positivi	86.7	61.1	69.6	72.5	67.1	62.0
% corsi con > 50% gp	87.5	87.5	100.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	100.0	100	66.7	87.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	8.8	2.6	1.7		
% giudizi positivi (gp)	99.5	98.7	100.0	97.9		
% giudizi molto positivi	75.8	86.7	90.3	85.7		
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	100.0	100	100.0	100		

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.2	0.3	0.4	0.4	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.8	80.3	79.4	81.1	70.6	78.6
% giudizi molto positivi	49.0	51.3	53.6	52.9	42.2	48.1
% corsi con > 50% gp	74.1	80.6	75.0	83.3	72.7	75.0
% corsi con > 80% gp	66.7	69.4	75.0	70.8	54.5	66.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.0	0.3	0.0	0.9	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	69.8	71.4	82.3	87.4	100.0	84.5
% giudizi molto positivi	69.8	38.6	59.4	58.4	64.1	61.7
% corsi con > 50% gp	62.5	62.5	80.0	100	100.0	87.5
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	80.0	62.5	100.0	87.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	71.3	74.2	68.9	87.5		
% giudizi molto positivi	38.9	43.1	51.1	58.0		
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	66.7	75.0		
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	66.7	75.0		

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.0	0.2	1.6	0.3	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.6	81.6	77.4	79.4	77.9	85.8
% giudizi molto positivi	38.5	47.0	40.0	49.8	36.4	41.4
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	87.5	79.2	81.8	91.7
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	50.0	66.7	54.5	75.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.4	0.0	0.0	0.9	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	67.1	73.9	88.5	85.7	86.2	78.7
% giudizi molto positivi	67.1	32.2	39.7	66.9	40.4	50.2
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	100.0	87.5	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	80.0	75.0	33.3	62.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	77.1	81.3	80.0	94.9		
% giudizi molto positivi	35.9	40.5	37.7	43.3		
% corsi con > 50% gp	75.0	87.5	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	33.3	100		

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.3	1.2	0.8	1.2	2.1	1.2
% giudizi positivi (gp)	72.1	79.6	75.6	80.6	67.0	77.5
% giudizi molto positivi	35.0	41.4	35.9	44.0	33.8	36.2
% corsi con > 50% gp	74.1	86.1	81.3	83.3	63.6	91.7
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	56.3	70.8	27.3	33.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.7	0.7	0.0	2.8	2.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	69.6	73.1	87.6	89.9	71.5	78.9
% giudizi molto positivi	69.6	30.2	33.8	53.7	36.6	48.0
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	100.0	100	66.7	75.0
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	80.0	75.0	33.3	75.0

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.0	1.8	2.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	61.3	73.0	82.1	86.3
% giudizi molto positivi	30.1	37.0	43.6	34.5
% corsi con > 50% gp	50.0	87.5	100.0	100
% corsi con > 80% gp	25.0	25.0	33.3	50.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	1.1	1.1	1.1	0.0	1.3
% giudizi positivi (gp)	78.9	84.6	83.0	84.4	72.9	85.0
% giudizi molto positivi	35.0	43.4	38.8	45.0	29.5	40.3
% corsi con > 50% gp	92.6	91.7	100.0	87.5	81.8	100
% corsi con > 80% gp	44.4	69.4	50.0	75.0	36.4	58.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.3	1.3	0.0	0.9	2.2	0.9
% giudizi positivi (gp)	76.7	77.8	91.4	95.0	85.9	80.5
% giudizi molto positivi	76.7	29.3	41.8	60.6	40.8	45.1
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	100.0	100	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	80.0	87.5	33.3	75.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	0.0	1.9	0.0	0.0		
% giudizi positivi (gp)	72.1	81.0	75.1	93.2		
% giudizi molto positivi	25.6	40.9	40.1	39.0		
% corsi con > 50% gp	75.0	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	33.3	100		

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	15.2	11.5	16.6	12.7	13.2	9.2
% giudizi positivi (gp)	82.0	83.1	81.2	81.0	83.1	87.4
% giudizi molto positivi	32.6	45.3	35.5	47.9	28.3	40.2
% corsi con > 50% gp	88.9	88.9	87.5	83.3	90.9	100
% corsi con > 80% gp	59.3	75.0	56.3	79.2	63.6	66.7

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	21.6	15.7	10.9	11.2	12.6	11.2
% giudizi positivi (gp)	69.8	73.9	96.8	94.5	85.3	74.6
% giudizi molto positivi	69.8	36.0	34.7	61.1	41.6	46.7
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	100.0	100	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	100.0	100	66.7	75.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	7.5	3.2	28.2	21.1		
% giudizi positivi (gp)	81.5	86.8	87.3	88.5		
% giudizi molto positivi	30.2	41.9	23.3	36.7		
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100.0	100		
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	66.7	75.0		

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
Inferiore (media $\pm$ es)	4.7 $\pm$ 1.3	2.5 $\pm$ 0.8	6.0 $\pm$ 1.8	3.4 $\pm$ 1.2	4.4 $\pm$ 2.2	0.8 $\pm$ 0.8
Uguale (media $\pm$ es)	61.3 $\pm$ 4.0	66.6 $\pm$ 4.0	63.9 $\pm$ 6.5	67.7 $\pm$ 4.5	61.6 $\pm$ 5.6	64.6 $\pm$ 8.1
Superiore (media $\pm$ es)	34.0 $\pm$ 4.1	29.3 $\pm$ 3.5	30.1 $\pm$ 6.1	26.6 $\pm$ 3.4	34.0 $\pm$ 6.7	34.6 $\pm$ 7.9

	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
Inferiore (media $\pm$ es)	6.9 $\pm$ 1.7	8.2 $\pm$ 2.5	4.7 $\pm$ 3.0	0.5 $\pm$ 0.5	0.0 $\pm$ 0.0	1.4 $\pm$ 1.4
Uguale (media $\pm$ es)	66.2 $\pm$ 6.9	53.8 $\pm$ 7.6	60.3 $\pm$ 17.3	76.2 $\pm$ 5.2	48.5 $\pm$ 18.7	73.0 $\pm$ 8.7
Superiore (media $\pm$ es)	28.7 $\pm$ 4.8	31.4 $\pm$ 3.1	35.1 $\pm$ 17.4	23.3 $\pm$ 5.3	51.5 $\pm$ 18.7	25.6 $\pm$ 8.2

	1° LM		2° LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
Inferiore (media $\pm$ es)	5.8 $\pm$ 2.9	1.1 $\pm$ 1.1	2.4 $\pm$ 2.4	0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	57.6 $\pm$ 7.1	63.6 $\pm$ 8.2	67.0 $\pm$ 9.6	66.7 $\pm$ 20.0
Superiore (media $\pm$ es)	36.6 $\pm$ 8.4	35.3 $\pm$ 7.9	30.6 $\pm$ 11.9	33.3 $\pm$ 20.0

SEGUE TABELLA F3- Biotecnologie

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
media	25.5	26.0	25.5	26.0	25.5	26.2
mediana	25.9	26.1	25.8	26.2	26.0	26.0
% corsi con mediana > 25	63	69.4	62.5	66.7	63.6	75.0
% corsi con mediana > 27	52	63.9	50	66.7	54.5	58.3
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
media	25.3	25.0	25.4	26.9	26.2	26.0
mediana	25.4	25.2	26.3	27.4	26.2	25.8
% corsi con mediana > 25	50	62.5	80.0	75.0	66.7	62.5
% corsi con mediana > 27	37.5	62.5	60.0	75.0	66.7	62.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
media	25.1	25.5	26.4	27.4		
mediana	25.6	25.5	26.8	27.0		
% corsi con mediana > 25	50	75.0	100.0	100		
% corsi con mediana > 27	50	50.0	66.7	75.0		

Tabella F4 - Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, negli ultimi due A.A. (dati elaborati dalla CP del DiS) sull'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.6	15.9	17.6	13.4	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	75.0	67.7	76.4	68.9	65.6	61.9
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	7.4	34.3	14.5	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	81.9	69.6	65.2	67.8	80.0	68.2
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	64.5	75.0	54.5		

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.6	16.3	17.6	13.9	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	75.0	77.7	76.4	81.0	65.6	61.9
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	8.9	34.3	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	81.9	81.3	65.2	83.3	80.0	72.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	54.8	75.0	81.8		

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	24.1	15.3	18.4	12.6	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	56.7	77.2	56.0	75.0	65.6	88.1
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	6.7	36.2	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	49.1	75.4	61.2	88.3	68.6	36.4
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	90.3	75.0	81.8		

SEGUE TABELLA F4-Chimica

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.7	16.9	17.6	14.3	50.8	28.1
% giudizi positivi (gp)	71.7	82.0	70.0	79.9	90.3	92.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	7.4	34.3	14.5	7.9	41.2
% giudizi positivi (gp)	71.6	79.2	68.1	88.1	74.3	60.0
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	46.0	34.8	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	92.6	93.3	75.0	90.9		

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.4	18.0	17.6	16.0	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	70.3	74.0	70.9	70.0	75.0	92.9
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	12.6	34.3	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	71.6	64.4	68.1	71.7	74.3	95.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	71.4	93.5	75.0	90.9		

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.3	17.6	17.6	15.5	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	58.0	64.6	58.2	61.2	65.6	81.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	11.9	34.3	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	59.5	59.7	55.1	63.3	60.0	63.6
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	83.9	75.0	72.7		

SEGUE TABELLA F4-Chimica

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.2	18.0	17.6	16.6	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	63.2	65.3	63.6	61.0	71.9	85.7
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	12.6	34.3	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	67.2	61.9	60.9	65.0	57.1	45.5
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	71.4	83.9	75.0	90.9		

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	23.1	18.0	17.6	16.0	49.2	26.3
% giudizi positivi (gp)	64.5	67.8	66.4	63.5	65.6	88.1
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	6.5	12.6	34.3	13.0	7.9	35.3
% giudizi positivi (gp)	67.2	61.9	59.4	68.3	77.1	59.1
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	32.6	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	64.3	90.3	75.0	81.8		

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	24.6	20.0	19.5	18.1	49.2	28.1
% giudizi positivi (gp)	83.9	95.3	87.9	94.4	78.1	100.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	7.3	15.6	38.1	13.0	7.9	38.2
% giudizi positivi (gp)	88.7	97.4	80.0	88.3	100.0	95.2
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	34.8	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	75.0	100.0	100.0	100.0		

SEGUE TABELLA F4-Chimica

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	24.5	20.0	19.5	18.1	49.2	28.1
% giudizi positivi (gp)	75.8	94.1	80.9	92.8	62.5	100.0
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	7.3	15.6	38.1	13.0	7.9	38.2
% giudizi positivi (gp)	78.3	97.4	76.9	86.7	97.1	85.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	34.8	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	60.7	100.0	75.0	100.0		

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	24.4	20.3	19.5	18.5	49.2	28.1
% giudizi positivi (gp)	77.0	93.2	83.3	92.3	59.4	97.6
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	7.3	16.3	38.1	13.0	7.9	38.2
% giudizi positivi (gp)	84.3	95.6	73.8	88.3	97.1	85.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	34.8	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	53.6	100.0	100.0	90.9		

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	24.6	20.7	19.9	18.5	49.2	29.8
% giudizi positivi (gp)	73.5	84.2	79.4	83.5	59.4	87.5
	1° LT		2° LT		3° LT	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	7.3	16.3	39.0	13.0	7.9	38.2
% giudizi positivi (gp)	85.2	89.4	67.2	78.3	82.9	66.7
	1° LM		2° LM			
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14		
% che non risponde	44.0	37.0	69.2	0.0		
% giudizi positivi (gp)	57.1	89.7	75.0	81.8		

Tabella F5**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

E' indicato il confronto con i giudizi del precedente A.A. per il percorso totale 3+3, per la LT e La LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2013-14

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.32	0.4	0.00	2.0	1.01
% giudizi positivi (gp)	96.7	98.92	97.0	98.42	98.0	100.00
% giudizi molto positivi	64.6	66.94	64.7	68.64	64.6	63.23
% corsi con > 50% gp		100.00		100.00		100.00
% corsi con > 80% gp		100.00		100.00		100.00
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	1.39	0.00	
% giudizi positivi (gp)	98.23	98.89	97.96	100.00	100.00	
% giudizi molto positivi	65.46	70.63	68.98	56.93	80.00	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
% corsi con > 80% gp	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.00	0.4	0.00	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	89.1	92.97	89.1	93.26	89.8	92.34
% giudizi molto positivi	51.8	59.87	53.0	56.41	47.9	67.42
% corsi con > 50% gp		97.14		100.00		90.91
% corsi con > 80% gp		82.86		83.33		81.82

SEGUE TABELLA F5-
Chimica

A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
% giudizi positivi (gp)	90.30	95.12	93.57	89.46	100.00
% giudizi molto positivi	51.66	64.68	49.35	63.33	78.33
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	100.00	87.50	100.00
% corsi con > 80% gp	85.71	90.00	71.43	75.00	100.00

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.00	0.7	0.00	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	90.0	96.83	92.5	95.37	79.6	100.00
% giudizi molto positivi	49.5	56.15	51.3	55.25	43.8	58.14
% corsi con > 50% gp		100.00		100.00		100.00
% corsi con > 80% gp		94.29		91.67		100.00
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	93.48	97.46	94.29	100.00	100.00	
% giudizi molto positivi	51.18	55.71	58.64	53.07	71.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
% corsi con > 80% gp	85.71	100.00	85.71	100.00	100.00	

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.00	0.4	0.00	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	90.0	92.59	94.0	92.61	83.7	92.53
% giudizi molto positivi	54.9	55.10	56.8	55.58	52.1	54.03
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		82.86		83.33		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	86.57	96.67	92.86	89.73	100.00	
% giudizi molto positivi	48.31	63.30	51.84	55.55	50.00	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	71.43	90.00	85.71	75.00	100.00	

SEGUE TABELLA F5-Chimica

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.2	0.22	1.1	0.32	2.6	0.00
% giudizi positivi (gp)	76.1	81.69	73.4	74.59	87.8	97.17
% giudizi molto positivi	25.5	28.06	25.4	27.75	27.1	28.75
% corsi con > 50% gp		88.57		83.33		100.00
% corsi con > 80% gp		51.43		33.33		90.91
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.77	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	70.50	69.38	86.12	96.11	100.00	
% giudizi molto positivi	35.58	13.74	39.93	23.91	41.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	70.00	85.71	100.00	100.00	
% corsi con > 80% gp	14.29	20.00	71.43	87.50	100.00	

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.11	0.4	0.16	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.31	95.5	94.41	93.9	90.91
% giudizi molto positivi	63.7	64.12	65.8	66.53	60.4	58.88
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		88.57		87.50		90.91
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.55	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	97.95	97.69	86.17	87.50	100.00	
% giudizi molto positivi	70.44	68.75	59.44	65.34	41.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	100.00	90.00	71.43	87.50	100.00	

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.29	0.7	0.43	2.0	0.00
% giudizi positivi* (gp)	74.5	79.25	71.2	75.36	93.9	87.73
% giudizi molto positivi	31.8	27.61	27.2	27.33	58.3	28.24
% corsi con > 50% gp		85.71		83.33		90.91
% corsi con > 80% gp		60.00		50.00		81.82

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

SEGUE TABELLA F5-Chimica

A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.46	0.00	0.00	0.00	0.00
% giudizi positivi (gp)	68.56	81.15	73.88	83.13	100.00
% giudizi molto positivi	27.87	29.75	23.33	23.83	40.00
% corsi con > 50% gp	85.71	80.00	85.71	87.50	100.00
% corsi con > 80% gp	42.86	60.00	42.86	75.00	100.00

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.9	0.00	0.7	0.00	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	89.1	89.50	91.0	89.16	89.8	90.22
% giudizi molto positivi	41.9	41.57	42.6	38.44	41.7	48.39
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		80.00		79.17		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	93.34	89.08	85.10	89.68	91.67	
% giudizi molto positivi	37.79	32.28	47.89	54.04	33.33	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	100.00	70.00	71.43	87.50	66.67	

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.57	0.4	0.83	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	85.5	89.90	87.6	87.65	83.7	94.81
% giudizi molto positivi	43.3	44.00	43.6	40.79	43.8	51.00
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		77.14		70.83		90.91
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	2.86	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	93.64	86.94	82.67	92.86	100.00	
% giudizi molto positivi	45.89	43.77	31.43	64.50	15.00	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	85.71	70.00	57.14	87.50	100.00	

SEGUE TABELLA F5-Chimica

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.2	1.22	1.1	1.78	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	90.6	90.65	92.9	89.79	83.7	92.53
% giudizi molto positivi	58.0	59.05	59.8	57.27	50.0	62.92
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		77.14		75.00		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	3.41	1.88	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	88.95	95.50	82.48	92.86	91.67	
% giudizi molto positivi	57.66	60.21	52.69	69.02	46.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	71.43	80.00	71.43	87.50	66.67	

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.5	2.12	1.1	1.59	6.1	3.28
% giudizi affermativi (gp)	10.3	27.27	46.8	31.73	26.5	17.53
% corsi con > 50% gp		20.00		25.00		9.09
% corsi con > 80% gp		8.57		8.33		9.09
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	1.50	0.77	2.86	4.51	0.00	
% giudizi affermativi (ga)	42.09	31.26	22.04	17.86	16.67	
% corsi con > 50% ga	28.57	30.00	14.29	12.50	0.00	
% corsi con > 80% ga	0.00	20.00	0.00	12.50	0.00	

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	3.6	6.09	3.4	7.38	6.1	3.28
% giudizi affermativi (ga)	10.3	8.72	7.5	7.57	26.5	11.23
% corsi con > 50% ga		2.86		4.17		0.00
% corsi con > 80% ga		2.86		4.17		0.00
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	8.79	7.90	5.24	4.51	0.00	
% giudizi positivi (gp)	3.81	15.50	0.00	9.82	15.00	
% corsi con > 50% gp	0.00	10.00	0.00	0.00	0.00	
% corsi con > 80% gp	0.00	10.00	0.00	0.00	0.00	

SEGUE TABELLA F5-Chimica

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	2.1	3.07	1.9	1.57	2.0	6.36
% giudizi positivi (gp)	91.5	92.55	91.0	93.01	98.0	91.56
% giudizi molto positivi	68.1	75.73	67.6	73.27	72.9	81.10
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		91.43		95.83		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	3.33	1.43	0.00	2.50	16.67	
% giudizi positivi (gp)	91.62	97.08	88.57	88.39	100.00	
% giudizi molto positivi	58.02	77.90	81.90	80.26	83.33	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	100.00	100.00	85.71	75.00	100.00	

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	0.6	0.00	0.4	0.00	2.0	0.00
% giudizi positivi (gp)	90.0	90.73	92.1	92.29	93.9	87.34
% giudizi molto positivi	69.6	65.26	72.9	68.16	54.2	58.95
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		85.71		87.50		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
% giudizi positivi (gp)	92.47	98.32	83.49	85.71	91.67	
% giudizi molto positivi	78.80	70.92	53.56	63.55	46.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	85.71	100.00	71.43	87.50	66.67	

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.2	0.41	1.1	0.00	2.0	1.30
% giudizi positivi (gp)	89.4	90.98	92.5	91.77	81.6	89.24
% giudizi molto positivi	55.2	61.04	57.6	63.24	47.9	56.25
% corsi con > 50% gp		94.29		95.83		90.91
% corsi con > 80% gp		82.86		87.50		72.73

SEGUE TABELLA F5-Chimica

A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.00	0.00	0.00	1.79	0.00
% giudizi positivi (gp)	87.80	97.03	88.24	95.83	71.67
% giudizi molto positivi	53.59	69.70	63.65	56.09	56.67
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	100.00	66.67
% corsi con > 80% gp	71.43	100.00	85.71	87.50	33.33

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.5	0.98	1.5	0.96	2.0	1.01
% giudizi positivi (gp)	83.6	88.65	86.9	87.50	75.5	91.17
% giudizi molto positivi	44.6	55.15	45.6	54.09	43.8	57.46
% corsi con > 50% gp		91.43		91.67		90.91
% corsi con > 80% gp		74.29		70.83		81.82
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	0.43	2.00	0.00	1.39	0.00	
% giudizi positivi (gp)	83.46	91.90	85.24	92.86	86.67	
% giudizi molto positivi	52.43	54.85	54.65	57.75	56.67	
% corsi con > 50% gp	100.00	90.00	85.71	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	42.86	90.00	71.43	87.50	66.67	

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	1.5	1.12	1.5	1.17	2.0	1.01
% giudizi positivi (gp)	91.8	92.90	95.9	93.90	79.6	90.71
% giudizi molto positivi	52.6	56.64	54.0	57.70	50.0	54.34
% corsi con > 50% gp		97.14		95.83		100.00
% corsi con > 80% gp		85.71		91.67		72.73
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	1.14	0.00	2.86	1.39	0.00	
% giudizi positivi (gp)	92.69	98.89	87.97	92.86	85.00	
% giudizi molto positivi	48.96	60.73	62.11	55.97	50.00	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	85.71	100.00	100.00	
% corsi con > 80% gp	85.71	100.00	85.71	87.50	33.33	

SEGUE TABELLA F5-Chimica

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2		LT		LM	
	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14	2012-13	2013-14
% che non risponde	16.6	14.20	11.2	15.16	22.4	12.12
% giudizi positivi (gp)	81.2	85.73	85.0	85.28	65.3	86.73
% giudizi molto positivi	52.3	48.90	55.3	48.61	39.5	49.52
% corsi con > 50% gp		88.57		87.50		90.91
% corsi con > 80% gp		68.57		66.67		72.73
A. A. 2013-14	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM	
% che non risponde	16.90	13.19	16.22	10.42	16.67	
% giudizi positivi (gp)	86.35	96.67	67.93	89.88	78.33	
% giudizi molto positivi	47.02	47.07	52.42	49.35	50.00	
% corsi con > 50% gp	100.00	100.00	57.14	87.50	100.00	
% corsi con > 80% gp	57.14	90.00	42.86	87.50	33.33	

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

A.A. 2013-14	3 + 2	LT		LM	
Inferiore (media $\pm$ es)	1.0 $\pm$ 0.6	1.5 $\pm$ 0.9		0.0 $\pm$ 0.0	
Uguale (media $\pm$ es)	72.2 $\pm$ 4.3	74.1 $\pm$ 5.4		67.9 $\pm$ 7.3	
Superiore (media $\pm$ es)	23.8 $\pm$ 3.7	19.8 $\pm$ 4.0		32.1 $\pm$ 7.3	
	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Inferiore (media $\pm$ es)	2.2 $\pm$ 0.8	0.0 $\pm$ 0.0	2.9 $\pm$ 2.9	0.0 $\pm$ 0.0	0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	66.4 $\pm$ 10.8	89.9 $\pm$ 3.8	59.3 $\pm$ 11.5	59.0 $\pm$ 7.4	91.7 $\pm$ 8.3
Superiore (media $\pm$ es)	29.0 $\pm$ 7.7	10.1 $\pm$ 3.8	25.7 $\pm$ 8.9	41.0 $\pm$ 7.4	8.3 $\pm$ 8.3

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

A.A. 2013-14	3 + 2	LT	LM		
Media	27.3	26.8	28.2		
Mediana	27.5	27.0	28.4		
% corsi con mediana > 25	91.4	87.5	100		
% corsi con mediana > 27	91.4	87.5	100		
	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	25.7	27.2	27.4	28.3	27.9
Mediana	25.9	27.5	27.5	28.4	28.3
% corsi con mediana > 25	71.4	90.0	100.0	100	100
% corsi con mediana > 27	71.4	90.0	100.0	100	100

Tabella F6 - Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche, negli ultimi due A.A. (dati elaborati dalla CP del DiS) sull'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.4	5.9	6.3	5.7	15.8	13.8	40.9	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.9	73.4	90.5	74.4	74.1	80.0	59.0	64.7

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.4	6.4	6.3	6.4	15.8	13.8	40.9	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.4	80.1	90.5	77.3	75.3	100.0	59.0	76.5

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.0	5.4	6.3	5.0	15.8	13.8	39.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	63.5	80.8	48.6	86.6	78.8	72.0	60.0	64.7

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	Triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.4	9.3	7.6	10.6	15.8	13.8	39.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	72.4	78.4	68.5	81.7	74.1	76.0	77.5	67.6

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.0	7.8	6.3	8.5	15.8	13.8	39.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	61.0	77.1	59.5	79.1	67.1	84.0	52.5	64.7

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	Triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.0	7.4	6.3	7.8	15.8	13.8	39.4	0,0
% giudizi positivi (gp)	53.5	64.6	60.8	70.0	51.8	64.0	45.0	44.1

SEGUE TABELLA F6-Scienze Geologiche

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	Triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.0	8.3	6.3	8.5	15.8	13.8	39.4	2.9
% giudizi positivi (gp)	51.0	66.8	59.5	71.3	48.2	68.0	42.5	48.5

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	Triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	19.0	7.8	6.3	8.5	15.8	13.8	39.4	0,0
% giudizi positivi (gp)	56.0	69.1	63.5	77.5	54.1	56.0	47.5	47.1

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	20.6	10.8	6.3	12.8	17.8	13.8	42.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	85.2	96.7	93.2	95.9	88.0	96.0	65.8	100.0

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	20.6	11.3	6.3	13.5	17.8	13.8	42.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.7	90.1	85.1	88.5	92.8	96.0	63.2	91.2

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	20.6	13.2	6.3	16.3	17.8	13.8	42.4	0,0
% giudizi positivi (gp)	85.7	89.8	90.5	89.8	90.4	92.0	68.4	88.2

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	triennale		1° anno		2° anno		3° anno	
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	20.6	13.2	6.3	16.3	17.8	13.8	42.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	78.1	80.8	86.5	83.9	78.3	84.0	63.2	67.6

Tabella F7**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.4	1.7	0.0	0.0	1.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.7	98.2	98.8	97.5	93.7	100	78.7	96.4
% giudizi molto positivi	53.8	59.6	71.4	63.1	55.8	53.8	26.2	63.6
% corsi con > 50% gp	95.2	100	100.0	100	100.0	100	83.3	100
% corsi con > 80% gp	85.7	100	100.0	100	85.7	100	66.7	100

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2	1.7	0	0.0	0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.3	93.7	89.3	92.2	87.5	95.2	80.3	93.7
% giudizi molto positivi	44.8	57.6	56.0	48.9	41.7	74.5	34.4	43.4
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100	100.0	100	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	94.4	87.5	100	57.1	85.7	50.0	100

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.4	96.8	94.0	96.9	81.3	100.0	72.1	90.9
% giudizi molto positivi	44.0	47.4	64.3	46.2	40.6	56.7	21.3	33.2
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	61.9	94.4	100.0	100.0	28.6	100.0	50.0	75.0

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.6	96.4	96.4	92.8	86.5	100.0	77	96.4
% giudizi molto positivi	41.9	49.2	57.1	50.3	38.5	54.5	26.2	38.1
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	94.4	100.0	85.7	71.4	100.0	66.7	100.0

SEGUE TABELLA F7-Scienze Geologiche

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.4	1.7	1.2	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.4	76.4	90.4	68.1	70.8	88.1	62.3	70.4
% giudizi molto positivi	24.2	34.0	39.8	30.7	18.8	45.5	11.5	19.7
% corsi con > 50% gp	81.0	94.4	100.0	100.0	85.7	100.0	50.0	75.0
% corsi con > 80% gp	61.9	33.3	87.5	0.0	42.9	71.4	50.0	25.0

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.4	97.8	98.8	96.3	87.5	100.0	75.4	96.4
% giudizi molto positivi	54.8	56.9	76.2	63.1	44.8	55.7	41.0	48.1
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	100.0	100.0	100.0	71.4	100.0	66.7	100.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	4.1	1.9	1.2	0.9	2.1	0.0	10.6	0.0
% giudizi positivi (gp) *	78.0	81.3	81.9	71.4	80.9	95.2	67.8	74.1
% giudizi molto positivi	27.1	26.8	28.9	34.6	31.9	25.5	16.9	15.2
% corsi con > 50% gp	100.0	94.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
% corsi con > 80% gp	42.9	55.6	75.0	28.6	42.9	85.7	0.0	50.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.4	2.1	1.2	0.0	0.0	0.0	7.6	1.9
% giudizi positivi (gp)	85.4	94.9	96.4	90.5	85.4	96.4	70.5	100.0
% giudizi molto positivi	27.5	31.6	43.4	36.1	19.8	26.7	18.0	32.3
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	66.7	94.4	100.0	100.0	57.1	85.7	33.3	100.0

SEGUE TABELLA F7-Scienze Geologiche

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.8	1.7	0.0	0.0	2.1	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.5	93.7	95.2	91.4	78.7	100.0	78.7	86.7
% giudizi molto positivi	33.1	35.3	46.4	41.1	28.7	36.7	21.3	22.9
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	71.4	94.4	100.0	100.0	42.9	100.0	33.3	75.0

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.0	1.7	0.0	0.3	0.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.0	88.6	95.2	80.7	85.4	95.2	62.3	90.9
% giudizi molto positivi	46.1	50.0	61.9	47.4	50.0	59.0	18.0	38.9
% corsi con > 50% gp	95.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	57.1	66.7	100.0	42.9	42.9	85.7	66.7	75.0

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	4.1	4.0	0.0	4.3	4.2	0.0	9.1	3.6
% giudizi affermativi (ga)	33.1	15.7	69.0	27.5	13.0	8.8	13.3	6.9
% corsi con > 50% ga	19.0	5.6	50.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	19.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	6.1	6.3	1.2	7.2	2.1	0.0	18.2	9.1
% giudizi affermativi (ga)	24.2	24.3	7.2	10.4	46.8	48.1	11.1	7.1
% corsi con > 50% ga	14.3	16.7	0.0	0.0	42.9	42.9	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	9.5	11.1	0.0	0.0	28.6	28.6	0.0	0.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.8	1.8	0.0	0.5	1.0	0.0	9.1	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.5	98.1	96.4	95.2	87.4	100.0	95.0	100.0
% giudizi molto positivi	62.8	62.4	77.4	73.8	63.2	62.6	41.7	42.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	85.7	100.0	100.0	100.0	57.1	100.0	100.0	100.0

SEGUE TABELLA F7-Scienze Geologiche

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	3.3	2.5	0.0	0.3	2.1	0.0	9.1	3.6
% giudizi positivi (gp)	91.2	96.5	100.0	92.5	92.6	100.0	76.7	97.2
% giudizi molto positivi	60.9	57.2	77.4	73.2	61.7	50.5	37.1	41.0
% corsi con > 50% gp	85.7	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	66.7	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	94.4	87.5	85.7	85.7	100.0	50.0	100.0

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.8	1.7	0.0	0.0	2.1	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.3	96.9	94.0	94.0	93.6	100.0	72.1	96.4
% giudizi molto positivi	49.0	53.8	64.3	61.9	48.9	53.3	27.9	40.6
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	94.4	87.5	85.7	85.7	100.0	50.0	100.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	3.7	1.7	1.2	0.3	2.1	0.0	9.1	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.5	95.8	90.4	92.8	84.0	100.0	73.3	93.7
% giudizi molto positivi	36.7	50.8	44.6	56.1	39.4	52.6	21.7	38.4
% corsi con > 50% gp	85.7	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	66.6	100.0
% corsi con > 80% gp	61.9	94.4	75.0	85.7	57.1	100.0	50.0	100.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.8	1.9	1.2	0.6	1.0	0.0	7.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	92.5	94.9	98.8	93.7	93.7	95.2	82.0	96.4
% giudizi molto positivi	43.9	51.7	56.6	52.4	45.3	57.4	24.6	40.4
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	81.0	88.9	87.5	85.7	85.7	85.7	66.7	100.0

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	11.4	16.4	19.0	22.5	6.3	15.5	9.1	7.8
% giudizi positivi (gp)	88.5	94.7	95.6	88.4	88.9	100.0	80.0	96.4
% giudizi molto positivi	32.6	43.5	39.7	37.8	28.9	51.9	30.0	38.6
% corsi con > 50% gp	90.5	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0
% corsi con > 80% gp	76.2	83.3	87.5	57.1	85.7	100.0	50.0	100.0

SEGUE TABELLA F7-Scienze Geologiche

C6. Ha cercato il docente? **NON ELABORATO****D) CARICO DI LAVORO (CFU)**

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
Inferiore (media $\pm$ es)	1.7	0.6 $\pm$ 0.3	0.0	1.2 $\pm$ 0.7	2.8	0.0 $\pm$ 0.0	7.3	0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	87.7	80.7 $\pm$ 4.8	91.7	77.2 $\pm$ 6.8	90.0	85.2 $\pm$ 7.7	87.3	79.0 $\pm$ 6.1
Superiore (media $\pm$ es)	10.6	18.7 $\pm$ 3.8	8.3	21.3 $\pm$ 6.1	7.2	14.8 $\pm$ 7.7	5.4	21.0 $\pm$ 6.1

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

A.A.	LT		1° LT		2° LT		3° LT	
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
Media voto	26.21	27.1	27.0	26.2	26.5	28.1	25.8	26.7
Mediana voto	27.5	27.0	27.5	26.7	27.5	27.8	27.5	26.5
% corsi con mediana > 25	65.8	83.3	75.9	71.4	67.7	100	49.2	75.0
% corsi con mediana > 27		83.3		71.4		100		75.0

Tabella F8 - Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia, negli ultimi due A.A. (dati elaborati dalla CP del DiS) sull'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi

2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	35.0	5.8	25.8	0.6	51.5	2.5	19.8	14.1	na	5.9
% giudizi positivi (gp)	61.2	64.2	52.9	57.2	60.0	75.2	75.3	57.5	na	70.9

2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	35.1	5.8	26.3	0.6	51.5	2.5	19.8	14.0	Na	6.5
% giudizi positivi (gp)	63.6	70.7	51.8	57.5	68.0	85.6	77.5	65.2	Na	78.9

2B INFRASTRUTTURE

2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.3	5.8	25.3	0.6	50.5	1.6	19.8	15.2	Na	5.1
% giudizi positivi (gp)	63.3	70.4	50.4	76.6	69.6	88.3	77.5	47.0	Na	81.5

2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.4	7.0	25.3	1.1	51.0	4.1	19.8	15.7	Na	6.5
% giudizi positivi (gp)	72.6	77.0	76.3	78.9	68.3	76.3	74.2	67.2	Na	79.8

2C SERVIZI DI SEGRETERIA

2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.1	5.9	25.3	0.6	50.5	1.6	19.8	15.6	Na	5.0
% giudizi positivi (gp)	64.1	73.3	60.4	70.1	63.7	77.9	73.0	71.1	Na	68.9

SEGUE TABELLA F8-Farmacia

2C2. Il servizio è ben organizzato?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.1	5.8	25.3	0.6	50.5	1.6	19.8	14.9	Na	5.0
% giudizi positivi (gp)	61.8	59.7	60.4	47.8	57.8	68.3	71.9	59.1	Na	61.7

2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.0	5.8	25.3	0.6	50.5	1.6	19.8	14.8	Na	5.0
% giudizi positivi (gp)	64.0	65.7	56.8	58.1	69.6	67.7	73.0	72.5	Na	58.2

2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	34.1	5.9	25.3	0.6	51.0	1.6	19.8	15.3	Na	4.9
% giudizi positivi (gp)	64.6	66.8	61.2	62.8	64.4	72.0	75.3	63.0	Na	60.7

2D SERVIZI DI BIBLIOTECA

2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	35.4	9.4	26.9	10.4	52.9	2.3	19.8	15.9	Na	5.6
% giudizi positivi (gp)	90.3	92.7	92.6	86.5	92.8	91.2	92.1	87.0	Na	91.1

2D2. Il servizio è ben organizzato?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	35.2	9.6	26.9	10.9	52.4	2.3	19.8	15.8	Na	5.6
% giudizi positivi (gp)	85.8	82.3	89.0	73.0	86.7	84.9	88.8	72.7	Na	84.6

2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	35.9	10.8	28.5	11.4	52.9	5.4	19.8	16.3	Na	6.2
% giudizi positivi (gp)	84.2	85.5	88.7	77.9	89.7	86.2	80.9	77.0	Na	83.8

2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?

	Totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
A.A.	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	36.2	10.4	29.0	11.4	52.9	4.6	20.7	16.2	Na	5.5
% giudizi positivi (gp)	77.1	77.3	84.8	71.3	76.3	77.6	76.1	73.6	Na	69.6

Tabella F9**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.4	0.4	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	na	0.7
% giudizi positivi (gp)	96.4	97.6	99.0	96.7	95.6	97.1	94.6	97.1	Na	99.2
% giudizi molto positivi	63.0	66.0	66.7	71.7	57.6	74.9	64.8	56.2	Na	63.1
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Na	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	100.0	83.3	83.3	100.0	83.3	100.0	Na	100.0

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.2	0.4	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	na	0.7
% giudizi positivi (gp)	92.1	95.9	90.0	90.8	94.1	95.5	92.3	95.5	na	99.1
% giudizi molto positivi	56.5	54.7	49.2	54.6	54.7	58.8	65.6	50.2	na	55.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	na	100.0
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	100.0	83.3	83.3	100.0	83.3	100.0	na	100.0

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	1.0	0.5	1.0	1.2	1.2	0.0	1.0	0.0	na	0.7
% giudizi positivi (gp)	88.9	92.2	93.5	91.2	90.6	95.7	82.6	95.7	na	88.6
% giudizi molto positivi	48.6	50.8	52.1	48.4	41.3	54.3	52.4	48.5	na	51.4
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	na	90.0
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	100.0	83.3	83.3	100.0	66.7	100.0	na	80.0

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.8	0.6	2.3	1.2	0.0	0.0	0.0	0.3	na	0.7
% giudizi positivi (gp)	83.5	86.4	87.3	86.9	85.9	88.7	77.4	88.7	na	85.2
% giudizi molto positivi	49.7	52.1	49.0	50.3	48.2	58.7	51.8	44.2	na	54.0
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100.0	100.0	83.3	100.0	83.3	83.3	na	90.0
% corsi con > 80% gp	77.8	78.6	83.3	83.3	83.3	66.7	66.7	83.3	na	80.0

SEGUE TABELLA F9-Farmacia

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.3	0.5	0.5	1.6	0.3	0.0	0.0	0.6	Na	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.0	81.2	66.5	70.8	78.5	83.8	95.2	83.8	Na	81.1
% giudizi molto positivi	25.5	32.3	19.1	24.2	27.3	30.4	30.3	36.0	Na	36.0
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	83.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Na	90.0
% corsi con > 80% gp	55.6	60.7	33.3	16.7	33.3	50.0	100.0	83.3	Na	80.0

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.6	0.6	0.5	0.9	0.0	0.0	1.2	0.8	na	0.5
% giudizi positivi (gp)	81.5	82.1	95.3	95.3	75.3	80.7	74.0	80.7	na	85.8
% giudizi molto positivi	53.6	48.6	69.5	59.3	40.5	37.2	50.8	33.8	na	57.8
% corsi con > 50% gp	88.9	85.7	100.0	100.0	83.3	83.3	83.3	66.7	na	90.0
% corsi con > 80% gp	77.8	71.4	100.0	83.3	66.7	66.7	66.7	50.0	na	80.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.5	1.2	0.5	1.9	0.5	0.0	0.6	2.9	na	0.5
% giudizi positivi (gp)	78.7	74.0	86.1	76.5	70.9	84.6	79.0	84.6	na	69.4
% giudizi molto positivi	39.7	30.8	53.9	42.6	28.5	36.7	36.8	26.9	na	22.4
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100.0	100.0	83.3	100.0	83.3	100.0	na	80.0
% corsi con > 80% gp	55.6	28.6	83.3	0.0	33.3	66.7	50.0	0.0	na	40.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.6	0.4	1.3	0.9	0.6	1.0	0.0	0.0	na	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.9	89.9	91.6	83.3	85.7	95.8	83.3	95.8	na	88.7
% giudizi molto positivi	40.4	39.4	40.0	43.6	34.7	29.9	46.5	39.5	na	42.5
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	na	90.0
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	100.0	66.7	66.7	83.3	66.7	83.3	na	90.0

SEGUE TABELLA F9-Farmacia

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.3	0.3	0.5	1.2	0.3	0.0	0.0	0.0	na	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.0	87.3	92.5	74.6	84.2	92.7	81.5	92.7	na	88.3
% giudizi molto positivi	45.9	45.8	45.3	44.5	42.9	38.9	49.4	48.6	na	49.0
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	100.0	83.3	100.0	100.0	83.3	100.0	na	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	82.1	83.3	66.7	66.7	83.3	50.0	83.3	na	90.0

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.7	1.5	1.2	3.0	0.0	0.0	1.0	3.1	na	0.5
% giudizi positivi (gp)	81.3	85.1	80.4	82.7	82.7	86.1	80.9	86.1	na	84.6
% giudizi molto positivi	48.1	51.3	42.7	53.4	47.2	46.9	54.5	47.0	na	55.3
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100.0	83.3	83.3	100.0	83.3	100.0	na	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	71.4	50.0	66.7	83.3	66.7	66.7	66.7	na	80.0

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	1.5	1.8	0.5	2.5	3.2	1.2	1.0	2.4	na	1.4
% giudizi affermativi (ga)	53.3	50.7	63.2	62.6	35.8	46.5	61.0	46.5	na	38.5
% corsi con > 50% ga	55.6	53.6	66.7	66.7	33.3	50.0	66.7	66.7	na	40.0
% corsi con > 80% ga	38.9	32.1	50.0	66.7	16.7	33.3	50.0	16.7	na	20.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	3.0	3.4	1.7	4.6	4.0	1.2	3.4	5.4	na	2.7
% giudizi affermativi (ga)	2.0	9.3	0.8	0.0	4.1	8.5	1.3	8.5	na	19.5
% corsi con > 50% ga	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	na	20.0
% corsi con > 80% ga	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	na	20.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	2.5	1.3	2.9	1.2	1.3	0.5	3.1	3.0	na	0.7
% giudizi positivi (gp)	94.6	96.7	95.1	92.1	94.8	99.4	93.8	99.4	na	97.6
% giudizi molto positivi	69.7	66.7	67.8	57.9	72.0	81.0	69.3	68.8	na	62.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	na	100.0
% corsi con > 80% gp	100.0	96.4	100.0	83.3	100.0	100.0	100.0	100.0	na	100.0

SEGUE TABELLA F9-Farmacia

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	1.3	0.5	1.3	0.9	1.5	0.5	1.0	1.0	Na	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.6	78.5	95.7	94.4	71.5	73.4	74.6	73.4	Na	83.2
% giudizi molto positivi	51.9	53.8	71.0	67.9	37.0	49.6	47.8	37.3	Na	57.8
% corsi con > 50% gp	83.3	78.6	100.0	100.0	66.7	83.3	83.3	50.0	Na	80.0
% corsi con > 80% gp	72.2	64.3	83.3	83.3	66.7	50.0	66.7	50.0	Na	70.0

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	1.5	1.3	2.5	3.3	0.9	1.7	1.3	0.3	Na	0.5
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.8	88.9	85.9	78.5	88.7	78.3	88.7	Na	80.8
% giudizi molto positivi	49.1	54.4	43.5	53.8	49.0	58.6	54.9	52.5	Na	53.5
% corsi con > 50% gp	83.3	92.9	100.0	100.0	83.3	100.0	66.7	100.0	Na	80.0
% corsi con > 80% gp	72.2	75.0	83.3	66.7	66.7	83.3	66.7	83.3	Na	70.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	0.8	0.4	1.5	0.9	0.4	0.0	0.6	0.0	Na	0.5
% giudizi positivi (gp)	81.6	84.1	83.6	81.1	75.9	90.0	85.4	90.0	Na	78.9
% giudizi molto positivi	40.0	43.5	27.8	43.2	39.8	47.1	52.5	46.5	Na	39.7
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	100.0	83.3	83.3	100.0	100.0	100.0	Na	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	67.9	66.7	50.0	66.7	83.3	66.7	83.3	Na	60.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	1.6	1.5	2.0	4.2	1.6	2.0	1.2	1.0	Na	0.0
% giudizi positivi (gp)	86.8	93.0	91.1	86.7	82.3	93.5	87.0	93.5	Na	93.2
% giudizi molto positivi	44.9	49.7	33.3	49.2	43.5	56.0	57.9	52.8	Na	44.3
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	100.0	83.3	83.3	100.0	100.0	100.0	Na	90.0
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	100.0	83.3	83.3	83.3	66.7	100.0	Na	90.0

SEGUE TABELLA F9-Farmacia

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
% che non risponde	20.0	13.9	16.2	13.4	31.8	11.0	12.0	1.0	Na	12.9
% giudizi positivi (gp)	85.7	90.2	87.2	80.4	81.6	91.9	88.5	93.5	Na	92.9
% giudizi molto positivi	45.0	40.4	42.7	33.7	36.3	29.3	55.9	52.8	Na	51.3
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	Na	100.0
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	83.3	50.0	66.7	83.3	83.3	100.0	Na	90.0

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU) D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
Inferiore (media $\pm$ es)	1.5 $\pm$ 0.5	1.5 $\pm$ 0.6	0.5 $\pm$ 0.5	2.1 $\pm$ 1.3	2.1 $\pm$ 0.7	0.6 $\pm$ 0.6	1.9 $\pm$ 1.2	4.3 $\pm$ 2.2	Na	0 $\pm$ 0
Uguale (media $\pm$ es)	77.2 $\pm$ 2.6	70.8 $\pm$ 4.2	68.6 $\pm$ 5.2	74.2 $\pm$ 9.6	81.0 $\pm$ 2.4	76.6 $\pm$ 4.0	82.0 $\pm$ 4.0	74.2 $\pm$ 4.4	Na	63.2 $\pm$ 9.8
Superiore (media $\pm$ es)	21.0 $\pm$ 2.8	29.5 $\pm$ 4.4	30.0 $\pm$ 5.7	32.3 $\pm$ 11	16.9 $\pm$ 2.4	22.8 $\pm$ 3.8	16.2 $\pm$ 3.9	21.5 $\pm$ 5.3	Na	36.8 $\pm$ 9.8

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	sul totale		1° anno		2° anno		3° anno		4° anno	
	3 anni	4 anni								
	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14	12-13	13-14
Media	26.3	26.4	26.2	26.2	26.1	26.7	26.5	26.5	Na	26.1
Mediana	26.6	26.5	26.8	26.0	25.5	26.8	27.4	27.3	Na	26.3
% corsi con mediana > 25	72.2	71.4	83.3	66.7	66.7	83.3	66.7	83.3	Na	60.0
% corsi con mediana > 27	72.2	71.4	83.3	66.7	66.7	83.3	66.7	83.3	Na	60.0