

4^a Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
Dipartimento di Scienze
Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	pag. 3
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti---Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	pag. 4
Premessa generale alla 4a RACP del DiS	pag. 8
A. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo	pag. 9
B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)	pag. 14
C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	pag. 17
D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	pag. 21
E. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento	pag. 25
F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	pag. 37
G. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.	pag. 42
ALLEGATI	pag. 43

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio	CdS = Corso di Studio	PQA = Presidio di Qualità dell'Ateneo
CP = Commissione Paritetica	GdR = Gruppi di Riesame	AQ = Assicurazione della Qualità
SUA = Scheda Unica Annuale	RAR = Rapporto Annuale di Riesame	
RCR = Rapporto Ciclico di Riesame	RACP = Relazione Annuale Commissione Paritetica	
NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo	LT = Laurea Triennale	LM = Laurea Magistrale
DiS = Dipartimento di Scienze	UniBas = Università degli Studi della Basilicata	

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotechnologie per la Diagnostica
Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Geosciences and Georesources**

Classe: **LM-74**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2014-2015**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof. **Paolo Fanti** (Componente docente e Presidente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013; riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016

Prof. **Innocenzo Giuseppe Casella** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 1 del CCS in Farmacia, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS in Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016

Prof.ssa. **Angela De Bonis** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS in Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Sostituisce la Prof.ssa Maria Funicello, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2016

Prof. **Giovanni Mongelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS in Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Sostituisce il Prof. Giacomo Prosser, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2016

Prof. **Giuseppe Terrazzano** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS in Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Sostituisce la Prof.ssa Maria Antonietta Castiglione Morelli, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2016

Prof. **Vincenzo Brancaleone** (Componente docente) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS in Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016.

Prof. **Ivo Giano** (Componente docente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS in Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016, Sostituisce la Prof.ssa Giovanna Rizzo, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2016.

Prof.ssa **Antonietta Pepe** (Componente docente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS in Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del

Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Sostituisce il Prof. Sergio Brutti, componente effettivo della CP sino al 30 settembre 2016.

Sig.na **Alba Giuditta Di Lucchio** (Componente studente) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Andrea Giordano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Giacomo Grignetti** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Lorenzo Restaino** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Luciano Rutigliano** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Alessio Tortorelli** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Sig. **Michele Tricarico** (Componente studente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015

Insediamiento della CP nella nuova composizione dopo il rinnovo della componente docente: 18 ottobre 2016, giusta convocazione n. prot. 2550/II/13 del 12 ottobre 2016, con integrazione; Documento di registrazione: Verbale n. 3/2016 del 18/10/2016

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013

Le riunioni della CP che avevano come argomenti all'odg aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

18/10/2016.

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: insediamento della Commissione Paritetica, elezione del Presidente della CP, definizione del calendario delle attività.

La Commissione Paritetica si è riunita giusta convocazione n. prot. 2550/II/13 del 12 ottobre 2016. Si procede alla elezione del Presidente della CP. Il Prof. Paolo Fanti dichiara la sua disponibilità a proseguire il suo mandato di coordinatore della CP e viene riconfermato all'unanimità.

La Commissione Paritetica è stata rinnovata nella sua componente docente per cinque ottavi e quindi preliminarmente il Presidente illustra le attività che la CP dovrà espletare nei prossimi cinquanta giorni per riuscire a redigere la RA. Invita tutti i componenti della Commissione a consultare le precedenti RACP del DIS, nonché l'ampia documentazione presente nel sito del PQA, incluse le relazioni di monitoraggio che il PQA ha stilato negli scorsi anni. Per quel che riguarda la divisione dei

compiti, negli ultimi due anni la CP ha adottato una suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai quadri (da A a G) oggetto del Rapporto Annuale. Nella seduta odierna, tenuto conto dei nuovi componenti della Commissione, si discute della più opportuna ripartizione dei componenti nelle sette sottocommissioni e viene approvata la ripartizione e la suddivisione dei compiti riportata nel seguente schema

Nel corso della seduta si definiscono inoltre alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati che saranno forniti dagli uffici dell'Ateneo per la redazione delle SUA e per la redazione dei RAR.

Fonti dati/informazioni	Quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
SUA-CdS – Quadro A1 SUA-CdS – Quadro A2a SUA-CdS – Quadro A2b	A	Giovanni Mongelli Giuseppe Terrazzano I. G. Casella Angela De Bonis Giacomo Grignetti Andrea Giordano Luciano Rutigliano Lorenzo Restaino	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo
SUA-CdS – Quadro A4a SUA-CdS – Quadro A4b SUA-CdS – Quadro A4c SUA-CdS – Quadro B1a	B		Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra attività formative programmate e specifici obiettivi formativi programmati)
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4	C		Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b	D		Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
SUA-CdS – Quadro D4 (Rapporto di Riesame)	E	Paolo Fanti Vincenzo Brancaleone Antonietta Pepe Ivo Giano Alessio Tortorelli Alba Giuditta Di Lucchio Michele Tricarico	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
Questionari Studenti	F		Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Sito ateneo Sito Dipartimento Sito Corso di Studio Sito University	G	Tutti i gruppi concorrono a individuare errori e correggere informazioni; Restaino e Di Lucchio raccolgono dati e variazioni	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Così come operato nello scorso anno, fermi restando compiti e prerogative dei Coordinatori di CdS e dei rispettivi Gruppi di Riesame, la CP utilizzerà, insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite sia dei dati relativi a ingresso e percorso studentesco, sia delle opinioni studentesche. A tal fine la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi ai questionari studenti.

Si decide di convocarsi per l'11 novembre per dare modo ai neo componenti di familiarizzare con gli argomenti e cominciare a consultare i dati. Il Presidente propone di raccogliere tutti i dati a disposizione in una cartella dropbox condivisa per consentire a tutti di lavorare su materiale condiviso in tempo reale.

10 novembre 2016

Nella presente seduta si rileva come disguidi e incomprensioni nelle comunicazioni fra il DiS e l'Ateneo abbiano rallentato la messa a disposizione dei nuovi coordinatori di CdS (3 su 4) delle password di accesso ai dati SUA e che questo abbia naturalmente rallentato anche i lavori della CP. Il Presidente

assicura che tale disagio è stato risolto in giornata e i neo coordinatori dovrebbero essere in grado di accedere ai dati al più tardi nella mattina di domani.

Vengono esaminati i dati disponibili sulle rilevazioni delle opinioni studentesche, che consistono sia nei report individuali sui singoli insegnamenti (resi disponibili dall'Ateneo da un paio di settimane) sia nelle matrici dei dati originali, che sono state elaborate nel mese di ottobre per consentire un'analisi più dettagliata e che saranno, come consuetudine della CP del DiS, allegate alla RACP.

Si ricorda come da un anno (seduta del 7 ottobre 2015), il Senato Accademico abbia deliberato che i risultati delle Rilevazioni delle Opinioni Studenti siano resi disponibili a tutti i Componenti della Commissione Paritetica Docenti Studenti e questo consente al Presidente della CP di giovare della collaborazione di tutti i componenti nell'elaborazione degli stessi dati. Rimane un problema sulla riservatezza dei dati relativi ai singoli insegnamenti che non possono essere citati "in chiaro" all'interno dei CCS e questo limita fatalmente la discussione sulle criticità riscontrate.

Inoltre il presidente segnala che, sulla scorta della necessità più volte segnalata da questa CP, di attivare canali alternativi ai questionari, per la raccolta di ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti, sono state allestite quattro cassette postali, una per CdS, a disposizione degli studenti per lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS

Si analizzano i dati sinora raccolti e si programmano due riunioni per il 17 novembre, in cui discutere aspetti più generali di indirizzo della RACP in maniera più precisa, e per il 7 dicembre, con l'obiettivo di discutere e approvare la Relazione Annuale.

17 novembre 2016

oggetto dell'esame durante l'adunanza: la CP ha analizzato e condiviso lo stato di avanzamento dei lavori delle sottocommissioni. Si esaminano i principali risultati emersi dalla più approfondita analisi dei questionari studenteschi, mettendo a confronto i risultati dei tre ultimi A.A. per individuare eventuali trend. Le sottocommissioni ultimeranno nella prossima settimana i loro lavori per permettere alla CP di approvare la Relazione Annuale nel prossimo incontro.

7 dicembre 2016

La CP ha analizzato e condiviso i lavori delle sottocommissioni confluiti nella bozza della Relazione. Sulla base della discussione vengono rielaborati e modificati alcuni elementi. Esiste ancora la necessità di ultimare la raccolta di alcuni dati, soprattutto in relazione ai contenuti delle schede di trasparenza e ci si aggiorna a un altro incontro per il giorno 13 dicembre.

13 dicembre 2016

La CP analizza e discute gli ultimi elementi e dati elaborati e sulla base della discussione si apportano alcune variazioni. Le linee generali della Relazione così assemblata vengono approvate dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e fornire quindi al più presto all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella dropbox condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 13 dicembre 2016 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 7/2016 del 13/12/2016.

Premessa generale alla 4a RACP del DiS

*Tutto è stato già detto, ma siccome nessuno ascolta,
dobbiamo continuare ad andare indietro e ritornare
al principio ogni volta.*

André Gide

Alcuni elementi caratterizzano la presente Relazione Annuale. Il primo consiste nel consistente rinnovamento nella composizione della CP, con 5 nuovi docenti su otto componenti, mentre la componente studentesca, che dovrà essere rinnovata nella prossima primavera è rimasta la stessa, a eccezione di uno studente che avendo conseguito in questi mesi la laurea magistrale è decaduto e non è stato ancora sostituito. Tale rinnovamento ha comportato la necessità per i nuovi componenti di familiarizzare con tematiche e pratiche di analisi dei dati che, seppure non sconosciute, hanno naturalmente rallentato le operazioni della CP, essendo oltretutto questo avvicendamento avvenuto praticamente a ridosso delle operazioni di redazione della RACP. Questa dinamica suggerisce la necessità di calendarizzare meglio i normali e prevedibili processi di rinnovamento delle strutture didattiche (come le CP e i Gruppi di Riesame) per consentire gli avvicendamenti con una cronologia più adeguata alle scadenze esterne imposta da Miur e Anvur.

E' necessario inoltre segnalare un altro problema emerso quest'anno e relativo alla tempistica con cui l'Ateneo ha messo a disposizione alcuni dati necessari alla redazione delle RACP, dati che non devono essere semplicemente traslati nella stessa, ma che richiedono la necessità di analisi e discussione e devono essere quindi forniti con congruo anticipo. Ci sembra evidente come alcune decisioni dell'Ateneo sulla riorganizzazione degli uffici e del personale abbiano depotenziato proprio l'ufficio deputato alla raccolta e trasmissione dei dati e che sia urgente una rivasitazione delle decisioni che sono state assunte in tal senso.

Infine, dobbiamo registrare con viva preoccupazione come il lavoro di tutti coloro che sono impegnati, singolarmente o come strutture, (PQA, CP, Gruppi di Riesame), pur producendo risultati anche interessanti, non riesce a tradursi in quel coinvolgimento di tutta la comunità accademica, a partire dalla componente docente, che risulta indispensabile per produrre processi che affrontino le criticità della didattica di Ateneo. Questo elemento di preoccupazione era già presente in diversi passaggi della precedente RACP, ma la scarsa presa di consapevolezza in un cerchio più allargato ci ha indotto a riportare nuovamente nella nostra relazione in maniera quasi integrale alcuni passaggi, soprattutto dei quadri E ed F che, pur indicati nella scorsa relazione di monitoraggio del PQA come *best practices*, non sono riuscite a tradursi in prassi condivise all'interno del DiS.

A - ANALISI E PROPOSTE SU FUNZIONI E COMPETENZE RICHIESTE DALLE PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI E DI SVILUPPO PERSONALE E PROFESSIONALE, TENUTO CONTO DELLE ESIGENZE DEL SISTEMA ECONOMICO E PRODUTTIVO

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze comprende tipologie di CdS che condividono per molti aspetti una formazione didattico-scientifica di base tipica delle scienze pure e applicate, ma che si articolano in quattro percorsi scientifico-professionali assai specifici e differenziati: biotecnologico, chimico, farmaceutico e geologico.

Non esistono specifici studi di settore (anche se è possibile trarre qualche informazione più generali, vedi oltre) a livello nazionale sulle prospettive occupazionali in grado di fornire solidi elementi previsionali a questo riguardo e sono possibili solo comparazioni post-hoc (ad es. fra condizione lavorativa dei laureati Unibas vs. dato nazionale), perlopiù basate su una fonte prevalente, se non unica, come Alma Laurea, di enorme utilità, ma con tutti i limiti di un database il cui campione è auto selezionato.

Tutto ciò premesso, la possibile analisi deve differenziare i corsi triennali da quelli magistrali.

Nell'offerta formativa del DiS sono presenti **tre CdS triennali**, due dei quali hanno sempre avuto una naturale possibilità di proseguire gli studi in una corrispondente Laurea di II livello, mentre la precedente laurea magistrale in Geologia, disattivata per tre anni, a partire dall'A.A. 2014-15 è stata nuovamente attivata sotto la denominazione "Geoscienze e Georisorse", mentre a partire dall'A.A. 2015-16, il medesimo corso è stato internazionalizzato e assume la denominazione di *Geosciences and Georesources*.

Le **funzioni e le competenze acquisite dai laureati** di ciascun CdS sono descritte nella SUA-CdS al quadro A2.a/A2.b e sono consultabili pubblicamente ai seguenti links al sito University (relativi ad ogni specifico CdS):

Biotechnologie - L2: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29598>

Chimica L-27: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/27253>

Scienze Geologiche L-34: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29603>

Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria LM-9:

<http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29599>

Scienze Chimiche LM-54: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29601>

Farmacia LM-13: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29600>

Geosciences and Georesources LM-74: <http://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/29602>

L'iscrizione ad una laurea di II livello rappresenta la prevalente condizione successiva al conseguimento del titolo di Laurea triennale, sia per i laureati UniBas che a livello nazionale, come si evince facilmente dai dati Alma Laurea indicati in Tabella A1.

Una nota di cautela sui dati di Alma Laurea: abbiamo sommato le informazioni relative ai (pochi) laureati dell'attuale percorso formativo e di quelli (prevalenti) del precedente CdS ex DM 509.. Con tutte le cautele, anche per l'attuale CdS ex DM 270 il proseguimento degli studi nella laurea magistrale sembra rappresentare l'opzione prevalente per tutti e tre i corsi di studi.

Avevamo già evidenziato nelle scorse RACP come la flessione nelle iscrizioni alla laurea di secondo livello registrata nel 2012 e nel 2013 per i laureati Unibas in Scienze Geologiche fosse quasi certamente associata alla temporanea discontinuità nell'erogazione di un corso di Laurea Magistrale

presso il nostro Ateneo, accompagnata peraltro anche da forte riduzione, della condizione occupazionale. L'internalizzazione della Laurea Magistrale (Geosciences and Georesources) nell'A.A. 2015/2016 si è tradotta in un incremento delle iscrizioni con un'evidente tendenza al riallineamento rispetto al dato nazionale. Inoltre, la percentuale di laureati triennali in Scienze Geologiche, seppure in flessione rispetto alla precedente rilevazione, risulta essere ben superiore rispetto al dato nazionale.

TABELLA A1 – Dati Alma Laurea

CdS	2010		2011		2012		2013		2014			
	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia	Unibas	Italia
Biotechnologie	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----											
	87.0	87.5	94.4	86.4	90.5	86.1	92.9	85.8	81.6	84.2	84.8	83.4
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----											
	26.1	18.9	5.6	18.2	19.0	22.9	10.7	20.3	13.2	19.1	3.0	18.2
Chimica	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----											
	100	83.0	88.9	83.2	92.9	81.4	100	82.1	100	82.2	75.0	83.3
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----											
	20.0	25.2	11.1	24.8	7.1	26.7	0.0	26.9	0.0	24.7	12.5	21.1
Geologia	-----% di laureati triennali che si iscrivono a una Laurea di II livello-----											
	75.0	84.1	81.3	85.8	58.8	84.8	50.0	83.7	50.0	85.6	72.2	84.3
	----- % di laureati triennali occupati entro un anno -----											
	25.0	24.5	12.5	23.1	11.8	23.0	0.0	23.5	20.0	20.5	22.2	20.6

La condizione specifica dei Laureati triennali del nuovo ordinamento 270 è ancora difficilmente valutabile, per gli esigui numeri di studenti laureati. In tal senso, il **Dato in Uscita**, disponibile sui **laureati in Biotecnologie** di tre coorti, indica: 2010/11 - Nell'anno solare 2013 vi è stato un unico laureato, nel 2014 vi sono stati 4 laureati, nel 2015 si registrano 4 laureati; 2011/12 - nel 2014 vi sono stati 7 laureati, nel 2015 ci sono 9 laureati; 2012/13 - nel 2016 si registrano 2 laureati. I laureati in corso, per le coorti 2010/11 e 2011/12 sembrano incrementare. Tuttavia, sarà necessaria la progressione 2017 e 2018 per la coorte 2012/13 per poter possedere una maggiore forza statistica nelle tre coorti complete.

In base alle rilevazioni **Alma Laurea**, la tendenza principale dell'esito post-laurea dei laureati triennali in Biotecnologie è quella di proseguire negli studi. Il dato nazionale, non dissimile da quanto rilevato nel nostro ateneo, rilevato negli anni dal 2010 al 2015, indica che circa l'80% dei nostri laureati triennali si iscrive alla laurea magistrale (LM9) con la motivazione prevalente del proseguire la formazione universitaria ed ampliare, in tal modo, la possibilità di occupazione. I laureati presso il CdS L-2 del nostro ateneo che decidono di rimanere nello stesso ateneo per la LM oscillano in una percentuale variabile tra il 70% e il 90%, a seconda della coorte considerata dal 2013 ad oggi, un dato simile o lievemente superiore rispetto al nazionale (tra il 75% e l'85%). I laureati triennali L2 dell'Università della Basilicata sono in maggioranza donne e la durata media degli studi è superiore rispetto al dato nazionale (6.4 contro 4.5). Ad un anno dalla laurea, meno del 25% dei laureati trova occupazione lavorativa (il dato nazionale è significativamente coincidente). Un campanello d'allarme (pur considerando che con piccoli numeri le variazioni delle percentuali sono potenzialmente

maggiori) è rappresentato dal valore dell'occupazione post laurea triennale nell'ultima rilevazione. Non esistono riscontri sull'identità e la tipologia di lavoro e se questo sia specificamente di accesso con la laurea triennale in Biotecnologie.

Per i laureati triennali in **Chimica** Unibas la prosecuzione degli studi al secondo livello rimane ancora la scelta privilegiata, in accordo con il dato nazionale. Leggermente aumentata nell'ultimo anno è la percentuale di coloro che scelgono di non proseguire con gli studi privilegiando l'attività lavorativa. Va comunque evidenziato l'esiguo numero del campione, al di sotto delle dieci unità, motivo per il quale il dato statistico va quindi considerato come tendenza.

Per quanto attiene alla laurea triennale in **Scienze Geologiche** i dati disponibili sono quelli disponibili nel report Alma Laurea relativi alla classe 16 (ordinamento 509) e L-34 (ordinamento 270), aggiornati al periodo marzo-maggio 2016 e che aggrega dati a partire dall'anno 2011 aggiornati a marzo 2016. Tali dati si riferiscono a 16 laureati che non lavoravano al momento del conseguimento del titolo su 18 intervistati facenti, a loro volta, parte di un insieme di 21 laureati. Il tasso di occupazione ad un anno è del 12,5 % mentre ben il 75 % dei laureati ad un anno si è iscritto ad un corso di laurea magistrale. Tra coloro che non lavorano e/o non cercano lavoro il 50 % è impegnato in un corso universitario e/o in un tirocinio/praticantato. E' infine interessante osservare, sebbene il ridottissimo campione, come la retribuzione media sia decisamente più alta per il laureato L-34 impiegato (1251 euro) rispetto alla media di Ateneo (853 euro). Più in generale questi dati indicano come anche la laurea L-34 venga principalmente vista come propedeutica alla prosecuzione degli studi verso una Laurea Magistrale.

Allo stato attuale, avendo ancora a disposizione un campione troppo limitato per poter effettuare analisi dotate di una qualche significatività statistica, si ritiene che, al momento, non emergano criticità legate alle funzioni e competenze tali da sollecitare un loro vasto aggiornamento o una ridefinizione degli obiettivi formativi dei CdS triennali. Sarà però necessario aggiungere al campione Alma Laurea, utile, ma non esaustivo, un proprio sistema di indagine più sistematico sulle successive carriere dei laureati triennali realizzato dai CdS o dall'Ateneo.

Sulla base dei dati a disposizione **si ritiene che le funzioni e competenze acquisite dai laureati triennali in Biotecnologie, Chimica e Scienze Geologiche siano ancora efficaci e rispondenti ai requisiti di ammissione ai rispettivi corsi di laurea di secondo livello**. Per quanto riguarda la pertinenza alle potenziali prospettive occupazionali esistenti localmente e a livello nazionale il campione attualmente a disposizione non consente di trarre alcuna conclusione.

I quattro corsi di Laurea Magistrale presenti nell'offerta formativa del DiS sono Biotecnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria, Scienze Chimiche e Farmacia, a cui si è aggiunto come ricordato prima il corso di *Geosciences and Georesources*, che completerà il suo primo ciclo nell'A.A. 2016-17 e che non viene quindi da noi esaminato in merito agli esiti occupazionali.

Il CdS in **Farmacia** ha recentemente completato il primo ciclo dell'ordinamento ex DM270 (nell'A.A. 2014-15 è stato attivato per la prima volta il 5° anno). I laureati del precedente ordinamento ex DM 509 presenti nel campione Alma Laurea sono un numero ridotto (10) rispetto a quelli che effettivamente hanno conseguito il titolo, per cui alla cautela sulla comparazione con un ordinamento diverso aggiungiamo quella relativa all'esiguità del campione. Il dato Alma laurea della rilevazione precedente (2014) indicava comunque una occupabilità di poco inferiore al 40%. I dati nazionali, sempre riferiti ai laureati dell'ordinamento ex 509, degli ultimi 5 anni avevano registrato una lieve, ma costante flessione dei livelli occupazionali (dal 65,7% del 2010 al 52.2% del 2014). Il dato

occupazionale si è però riallineato ai valori del 2010 nella rilevazione del 2015 in cui il tasso di occupazione dichiarato è stato del 64.3% (quello nazionale corrisponde al 72.1%). Ad un anno dalla laurea, ha dichiarato di prestare lavoro a tempo indeterminato il 46 %, per la gran parte (90 %) presso Strutture ed Enti privati (per lo più attività presso farmacie pubbliche). Interessante è anche notare che, circa il 60 % dei laureati ad un anno dal conseguimento del Titolo ha partecipato ad almeno una attività di formazione post-laurea (collaborazione volontaria, stage in aziende, master, etc.).

Per quel che riguarda il CdS in **Biotechnologie per la Diagnostica, Medica, Farmaceutica e Veterinaria**, i laureati del nuovo ordinamento ex DM 270, nel periodo 2012-16 sono stati 49.

Le rilevazioni Alma Laurea (anno 2015) relative ai nostri laureati del 2012 (quindi a tre anni dalla laurea) indicano una condizione occupazionale del 70%, mentre solo dell'11.1% per quelli del 2014 (un solo anno dalla laurea). Il dato Istat complessivo a livello nazionale evidenzia un tasso di occupazione dell'88% a tre anni dalla laurea e del 15,8% ad un anno. E' interessante notare che, dai dati Alma Laurea emerge anche che, nel 2015, il 68.4% dei laureati LM-9 dell'Università della Basilicata ha partecipato ad attività di formazione post laurea ad un anno dalla laurea (il 36.8% su base volontaria, il 5.3% per tirocini, il 5.3% per dottorati di ricerca, il 5.3% per master universitari, il 15.8% per stage aziendali, il 21.1 per borse) ed il 66.7 a tre anni dalla laurea (il 22.2% su base volontaria, l'11.1% per tirocini, il 5.3% per dottorati di ricerca, l'11.1% per master universitari, l'11.1% per stage aziendali, il 33.3 per borse).

Uno studio di settore nel campo delle biotecnologie (Le imprese Biotecnologiche in Italia 2016 http://assobiotec.federchimica.it/docs/default-source/default-document-library/report_ita.pdf?sfvrsn=0)

condotto da Assobiotec indica una crescita nazionale delle imprese che lavorano nel campo biotecnologico, con il settore del *Red Biotech* (salute umana ed animale) che rappresenta il fattore trainante di tutto il comparto biotecnologico. Le aziende che si interessano di biotecnologie della salute comprendono 261 imprese impegnate nella ricerca di nuovi strumenti terapeutici e diagnostici, ricavi per 7,1 miliardi di euro e investimenti in R&S per 1,4 miliardi di euro. Diverso appare lo scenario del territorio lucano, dove l'occupazione è genericamente molto ridotta e, nella fattispecie del settore di interesse per le professionalità in uscita dai CdS di Biotechnologie, il dato è piuttosto modesto.

Anche a livello europeo è segnalata un'espansione del settore delle Biotechnologie, sebbene minore rispetto agli US (fonte dati: <http://www.europabio.org/facts-about-biotech-europe>).

Si ritiene quindi che la domanda di formazione di biotecnologi LM-9, sia ancora valida e attinente alle richieste del mercato del lavoro, ma è necessario sottolineare lo scarto fra gli sbocchi occupazionali potenziali a livello nazionale ed europeo e le ridotte possibilità a livello regionale. Questo elemento indica la necessità di estendere il *range* degli *stakeholders* e dei portatori di interesse al di fuori dei confini regionali per meglio calibrare la formazione in ragione del profilo professionale post-laurea.

Il raffronto fra esiti occupazionali post-laurea locali e nazionali è ancora più complesso per il CdS in **Scienze Chimiche**: il numero di laureati UniBas iscritti ad Alma Laurea è in alcuni anni inferiore alle 5 unità e questo impedisce di effettuare confronti con il dato nazionale. Il numero dei laureati del nuovo ordinamento ex DM 270 in Scienze Chimiche presso l'Ateneo è complessivamente di 34 unità e la maggior parte di loro prosegue con un'attività di formazione post-laurea (dottorato di ricerca, Master di II livello, Borse di studio post-lauream). La situazione non è dissimile da quella evidenziata a livello nazionale dai dati Alma Laurea: negli ultimi quattro anni una percentuale sempre superiore al 70% di laureati ha svolto un'attività di formazione post-laurea, a dimostrazione di un percorso di studi che in molti casi non si interrompe con il conseguimento del titolo magistrale. L'analisi degli esiti post-laurea dei laureati magistrali in Scienze Chimiche nell'ordinamento 270 suggerisce che le funzioni e le

competenze acquisite nel CdS risultino rispondenti ai requisiti di ammissione ai corsi di dottorato di ricerca italiani e internazionali. In particolare si evidenzia come in tutti gli anni campionati la percentuale di laureati che partecipano ad altre attività formative dopo la laurea è maggiore dell'80%, in linea o leggermente superiore al dato nazionale che si attesta nel periodo 2011-2015 tra il 70 e il 78%.

Il campione locale continua ad essere numericamente molto esiguo e non consente di trarre conclusioni di alcun tipo su eventuali divergenze fra prospettive occupazionali dei laureati UniBas di queste tre lauree magistrali rispetto a quelli di altri atenei. Ripetiamo quindi a maggior ragione per le LM quanto abbiamo precedentemente osservato per le LT: al campione Alma Laurea, utile, ma non esaustivo (e assolutamente inutile quando la numerosità dei laureati è esigua), è necessario che i CdS provino ad affiancare un proprio sistema di indagine più sistematica sulle successive carriere dei laureati triennali e magistrali.

Complessivamente, sulla base dei dati disponibili e in attesa di poter disporre di un campione più numeroso di laureati magistrali, non sembrano emergere, per nessuno dei tre CdS magistrali, criticità tali da sollecitare in tempi brevi un aggiornamento delle funzioni o competenze o una ridefinizione degli obiettivi formativi finalizzati a maggiori prospettive occupazionali. Si sollecitano però i CCdS a estendere il range degli stakeholders e dei portatori di interesse al di fuori dei confini regionali per meglio calibrare la formazione in ragione del profilo professionale post-laurea.

Tutti e quattro i CCS hanno organizzato nel corso dell'anno degli **incontri con i rispettivi Portatori di Interesse**, rinvenibili nel quadro A1 delle schede SUA-CdS ai successivi links:

Biotechnologie - L2: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29598>

Chimica L-27: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/27253>

Scienze Geologiche L-34: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29603>

Biotechnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria LM-9:

<http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29599>

Scienze Chimiche LM-54: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29601>

Farmacia LM-13: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29600>

Geosciences and Georesources: LM-74: <http://www.university.it/index.php/scheda/sua/29602>

In ogni incontro con le Parti Interessate non sono emerse richieste di modifica degli obiettivi formativi, funzioni e competenze previste negli ordinamenti di studio, anche se in ogni incontro sono state esaminate possibili modifiche volte a migliorare i percorsi di studio.

B - ANALISI E PROPOSTE SU EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI IN RELAZIONE ALLE FUNZIONI E COMPETENZE DI RIFERIMENTO (COERENZA TRA LE ATTIVITÀ FORMATIVE PROGRAMMATE E GLI SPECIFICI OBIETTIVI FORMATIVI PROGRAMMATI)

Coerenza tra le attività formative programmate dal Corso di Studi e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CCS (Un laureato che ha seguito tutte le attività formative ha raggiunto gli obiettivi formativi programmati dal CdS)?

Si ritiene che in tutti e quattro i percorsi dell'offerta formativa del DiS, le attività e gli obiettivi formativi programmati nell'ambito dei rispettivi CdS siano stati sostanzialmente raggiunti. Nelle scorse Relazioni Annuali erano peraltro state evidenziate alcune criticità per alcuni CdS.

In particolare, nel corso di Laurea triennale in Biotecnologie e nella corrispondente Laurea Magistrale era stato segnalato come visite e stage presso aziende pubbliche e private, previste nelle attività formative, fossero state svolte in misura ridotta, così come assai esiguo era il numero di studenti che si erano avvalsi delle possibilità di studio all'estero offerto dagli scambi Erasmus. Nella Laurea triennale si aggiungeva il problema dei lunghi tempi di attesa per accedere ai tirocini formativi, soprattutto nel caso di quelli interni al DiS, dove la normativa limita il numero di studenti che possono contemporaneamente frequentare i laboratori del Dipartimento.

Per affrontare le prime due situazioni il CCS di Biotecnologie aveva indicato due docenti responsabili, il primo per instaurare contatti e collaborazioni, coordinandosi con il Centro di Ateneo per l'Orientamento (CAOS), con enti e aziende per programmare visite e stage, il secondo per accendere specifici accordi Erasmus e orientare gli studenti nella scelta dei programmi di scambio. E' evidente che entrambi gli obiettivi richiedono tempi lunghi e l'avvio di un processo diventa valutabile solo nell'arco di alcuni anni, ma nel corso degli ultimi due anni il numero di accordi Erasmus specificatamente attivati per i CdS triennali e magistrali in Biotecnologie sono aumentati e il numero di studenti in scambi Erasmus hanno visto un incremento (anche se va ricordato che si tratta sempre di numeri ridotti, in termini assoluti). La programmazione di visite e stage risulta invece un'attività ancora episodica e comunque non articolata come un'attività realmente programmata dal CdS. Si sollecita in tal senso il CCdS a interrogarsi su forme e modalità da attuare in tal senso.

In relazione ai lunghi tempi di attesa per i tirocini interni al Dipartimento, anche per una migliore organizzazione della struttura di Ateneo incaricata delle procedure di ammissione, la situazione è notevolmente migliorata e i tempi di attesa si sono dimezzati, anche se sono possibili margini ulteriori di miglioramento.

Il CCS in Scienze Geologiche, in seguito ad analoghe criticità nell'accesso ai tirocini presso il DiS, ha sviluppato un'azione tesa ad incrementare gli accordi di tirocinio presso le aziende esterne e contestualmente ha proposto una variazione dell'ordinamento didattico al Dipartimento in modo da rendere facoltativa l'attività di tirocinio. La modifica è stata approvata dagli organi accademici e dal CUN ed è operativa a partire dalla coorte 2014/2015. Gli esiti di tale azione potranno ovviamente essere apprezzabili solo a partire dall'A.A. 2016-17. E' comunque interessante osservare come, sulla base dei dati forniti dal Settore Assicurazione della Qualità per il periodo dicembre 2015 maggio 2016, il 50% degli studenti della Laurea Triennale in Scienze Geologiche che ha deciso di svolgere tirocinio nell'ambito dei crediti a scelta ha svolto tale attività presso enti ed aziende esterne all'UniBas.

Coerenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi del singolo insegnamento, in riferimento alle schede di trasparenza

L'analisi dei contenuti delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti per gli anni accademici considerati restituisce una valutazione largamente positiva della rispondenza tra le attività formative programmate e gli obiettivi formativi. Per quanto riguarda la coerenza complessiva dell'insieme dei singoli insegnamenti nella precedente RACP avevamo suggerito ai vari CCS di articolare una verifica analitica dei contenuti dei corsi con parziali sovrapposizioni e valutare se queste ultime fossero funzionali al consolidamento delle competenze o potessero venire ridotte, per ottenere un equilibrato, ma non eccessivo, grado di ridondanza nella trattazione di elementi concettuali fondamentali nell'ambito di diversi insegnamenti, in modo da rendere più efficaci le attività formative, coerentemente con gli obiettivi formativi degli insegnamenti. Tale esame non è ancora riuscito a trovare rispondenza completa nei singoli RAR. Si sottolinea la necessità che questa azione venga condotta in maniera sistematica all'interno di ogni singolo CdS per concorrere, ove necessario, ad una migliore definizione dei contenuti formativi dei singoli insegnamenti. Si suggerisce ai CCdS di creare una matrice di corrispondenza fra gli obiettivi generali formativi del CdS e i contenuti formativi dei singoli insegnamenti, per facilitare il menzionato tipo di analisi.

Formato e contenuti delle schede di trasparenza

Analisi: L'introduzione di un nuovo format delle schede di trasparenza predisposto a livello di Ateneo dal PQA ha ampliato le informazioni potenzialmente presenti nelle schede. Alcuni risultati positivi sono stati conseguiti: i dati riguardanti gli obiettivi formativi e i risultati di apprendimento sono descritti in modo esauriente in quasi tutte le schede. Particolare importanza è stata data ai prerequisiti necessari per poter seguire e superare l'esame. Nella quasi totalità delle schede è stato indicato in modo molto più chiaro il metodo di accertamento delle conoscenze e delle abilità, descrivendo con maggior dettaglio come sono strutturate sia le prove intermedie, se presenti, sia la prova scritta (domande a risposta multipla, domande aperte, esercizi numerici, ...) sia la prova orale. Altri miglioramenti si riscontrano nelle informazioni relative ai libri di testo consigliati, alla eventuale presenza di materiale on-line e soprattutto alla modalità di gestione dei rapporti con gli studenti.

Criticità riscontrate: Quello che è assente nella maggior parte delle schede compilate (sebbene esplicitamente richiesto dalle linee guida del PQA) è l'indicazione delle ore richieste per ciascun blocco di argomenti. Anche la descrizione dei risultati di apprendimento secondo i descrittori di Dublino è assente in un numero non marginale di schede compilate. Continua a permanere in una percentuale ridotta di casi, una impropria definizione degli obiettivi formativi, così come permangono schede che non presentano la versione in inglese delle informazioni.

Nella scheda non è esplicitata la distinzione tra prerequisiti e propedeuticità (intesa come vincolo formale per sostenere un accertamento). Questo ha generato confusione nella compilazione di alcune schede. Infine, si osservano problemi di formattazione per le schede approntate su Sistemi operativi diversi da Windows.

Una criticità di natura organizzativa è legata alla pubblicazione in tempi rapidi delle schede di trasparenza sul sito del Dipartimento, in altri termini alla loro effettiva fruibilità una volta che le stesse siano state redatte dai docenti. Attualmente la procedura implica un "collo di bottiglia" che consiste nella operazione redazionale a carico di una unità amministrativa che non è dedicata a tempo pieno a

tale scopo. Questo rallenta in misura notevole le operazioni e al tempo stesso rende inevitabile la possibilità di errori e confusione nel collegare le singole schede agli indici relativi (link) appropriati.

Proposte:

Si propone ai CdS di:

- predisporre degli incontri per illustrare la scheda di trasparenza in tutti i suoi aspetti, focalizzando sul significato e uso dei descrittori di Dublino e delle relative modalità di accertamento più valide. Riteniamo fondamentale sottolineare che a tal fine ogni operazione volta a familiarizzare i docenti con gli elementi base del Processo di Qualità dovrebbe evitare l'uso di acronimi e utilizzare in misura minima il "gergo AQ" a cui spesso per brevità si ricorre (a scapito della chiarezza)
- articolare in maniera più chiara nella scheda di trasparenza l'indicazione di eventuali prerequisiti e di propedeuticità (intese come vincoli più formali per l'accesso a prove di accertamento).
- predisporre un formato della scheda non troppo vincolato a programmi Microsoft per Windows.
- utilizzare una procedura che permetta ai singoli docenti di caricare personalmente le schede di trasparenza sul sito e creazione di un "comitato redazionale" con la presenza di una unità amministrativa e un rappresentante per CdS per monitorare in tempo reale la correttezza delle informazioni presenti. Questo "comitato redazionale" dovrebbe monitorare anche le pagine web dei docenti non appena queste verranno implementate.

C - ANALISI E PROPOSTE SU QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI, METODI DI TRASMISSIONE DELLA CONOSCENZA E DELLE ABILITÀ, MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Elementi che qualificano i docenti del corso di studio

Nella Tabella C1 viene indicato il grado di copertura degli insegnamenti per i sette CdS presenti nell'offerta didattica del DiS.

I docenti del corso di studio interni all'UniBas sono nella quasi totalità professori o ricercatori dei settori scientifici disciplinari previsti per gli insegnamenti da essi tenuti. In un numero molto limitato di casi (3% sul totale) alcuni corsi sono stati assegnati per affinità disciplinare.

La percentuale media di affidamenti a docenti esterni all'Ateneo (considerando sia strutturati presso altri Atenei o centri di ricerca che docenti esterni all'Accademia) è inferiore al 20%, con qualche eccezione. Il CdS in Farmacia, essendo il CdS di più recente attivazione fra quelli del DIS, sconta i ritardi che i provvedimenti di blocco del turn-over hanno imposto alle procedure di arruolamento concorsuale, anche se la percentuale di affidamenti esterni si è ulteriormente ridotta, passando dal 25% dello scorso anno accademico al 17.

Discorso analogo vale per il percorso 3+2 nelle discipline geologiche. Nella laurea triennale in Scienze Geologiche, ai freni imposti alle procedure di reclutamento si somma l'ampliamento dell'offerta formativa (gli insegnamenti erogati sono passati da 21 a 24), determinando un aumento degli affidamenti esterni (4 su 24), di cui due riguardanti ricercatori CNR. Nel neo corso di laurea magistrale internazionale in *Geosciences and Georesources* gli affidamenti esterni sono 5 su 16 insegnamenti presenti nell'offerta formativa (31.2 %), e riguardano comunque ricercatori del CNR e docenti di Università straniere. Tale incidenza percentuale è anche dovuta alla maggiore offerta didattica erogata con gli insegnamenti a scelta.

Sia la laurea triennale che quella magistrale di Biotecnologie hanno negli ultimi anni aumentato la quota di affidamenti esterni che era precedentemente inferiore al 10%. Questo aumento è dovuto in parte all'offerta di didattica aggiuntiva (soprattutto per la LM), ma anche alla necessità di ridurre un carico didattico eccessivo di alcuni docenti.

I CdS in Chimica (LT) e di Scienze Chimiche (LM) sono storicamente consolidati nell'Ateneo, come testimoniato dal basso numero di insegnamenti affidati a docenti esterni. Infatti solo un insegnamento opzionale della LT è stato affidato ad un docente esterno, mentre per il CdS in Scienze Chimiche (LM) un solo insegnamento è stato affidato ad un esterno, peraltro ricercatore del CNR.

Il numero complessivo di incarichi nei sette CdS affidati a docenti non strutturati presso altri atenei o enti di ricerca (CNR) costituisce l'8% degli insegnamenti. L'assegnazione dei suddetti affidamenti è avvenuta dopo che una Commissione Istruttoria del Dipartimento di Scienze ha esaminato la congruenza del curriculum scientifico (inclusa l'attività didattica pregressa e di ricerca) con l'ambito disciplinare dell'insegnamento (verbali N. 10 del 24/05/2016, N. 11 del 5/07/2016, N. 14 del 13/10/2016 del DiS). La stessa procedura è stata seguita anche per gli incarichi esterni affidati a docenti universitari di altri Atenei o ricercatori CNR.

Un'analisi ex-post sulla base delle rilevazioni delle opinioni studentesche conferma il grado di qualificazione elevata del corpo docente, in base alle risposte fornite ai quesiti: *il docente è puntuale*

alle lezioni? Il docente stimola l'interesse verso la materia? Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? che ottengono percentuali di risposte positive prossime al 90% o oltre (Vedi la Tabella F1 per dati di confronto fra DiS e Ateneo e le Tabelle F2, F3, F4 ed F5 in relazione ai corsi di Biotecnologie, Chimica, Geologia e Farmacia).

TABELLA C1

CdS		Insegnamenti/moduli nell'offerta formativa *	Affidamenti a docenti UniBas	Affidamenti esterni	Affidamenti esterni (%)
Biotecnologie	LT	23	19	4	17
	LM	14	11	3	21
Chimica	LT	27	26	1	4
	LM	14	13	1	7
Farmacia	LM	30	25	5	17
Scienze Geologiche	LT	24	20	4	17
	LM	16	11	5	31

*Si intendono sia gli insegnamenti curricolari che quelli dell'offerta didattica aggiuntiva

Esiste peraltro un problema in prospettiva di sostenibilità dell'attuale offerta didattica: il ricorso a un numero maggiore di docenti esterni e una proiezione di pensionamenti e/o altri possibili ricollocamenti di docenti suggeriscono di attivare all'interno del DiS una riflessione attenta e responsabile sulle strategie di elaborazione e mantenimento dell'offerta didattica

Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, ecc.) sono adeguate ai risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere.

Gli insegnamenti impartiti nell'ambito dei diversi CdS sfruttano un'ampia varietà di metodologie di trasmissione della conoscenza. Le modalità più frequenti volte al perseguimento dei risultati dell'apprendimento sono le lezioni frontali e le esercitazioni di laboratorio. Nel CdS in Scienze Geologiche alle esercitazioni svolte in laboratorio si affiancano escursioni ed esercitazioni di terreno nel corso delle quali si raccolgono gli elementi necessari per la realizzazione di cartografia tematica; ciò comprende la descrizione delle strutture geologiche, l'analisi delle successioni sedimentarie e delle forme del rilievo. Le esercitazioni informatiche e il laboratorio linguistico, pur presenti in tutti e quattro i percorsi svolgono un ruolo minore.

Nel complesso l'efficacia dei percorsi di apprendimento forniti dal corso di laurea consente di valutare positivamente le strategie didattiche e le metodologie di trasmissione della conoscenza proposte. Inoltre le ore di ricevimento per gli studenti forniscono un ulteriore supporto all'apprendimento oltre alle lezioni curricolari dei vari insegnamenti.

Maggiore attenzione deve tuttavia essere posta riguardo alla disponibilità e omogeneità del materiale didattico. In particolare si suggerisce ai CCS di verificare la disponibilità di testi o altro materiale didattico di supporto accessibili agli studenti, mentre l'analisi delle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti indicherebbe un incremento della disponibilità di materiale didattico elaborato dai docenti accessibile on-line. Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni anche su questo punto

(disponibilità e omogeneità del materiale didattico) la CP ha recentemente attivato un canale parallelo di raccolta di informazioni da parte degli studenti che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS.

Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione dello studente)

Le aule nelle quali si tengono **le lezioni frontali** degli insegnamenti del corso di laurea sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Tuttavia il loro numero, come determinato dall'amministrazione centrale dell'ateneo, pur permettendo di assolvere completamente alle esigenze didattiche, non consente sempre di predisporre gli orari didattici con la articolazione più ampia possibile. Nell'A.A. 2014-15 (e a maggior ragione questo sarà vero per l'A.A. 2015-16) questo problema si è accentuato per l'attivazione del Corso di Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse che richiede a regime la disponibilità di due aule aggiuntive. Nei prossimi mesi l'Ateneo dovrebbe completare l'allestimento di nuove aule didattiche (per cui è già stata completata la gara d'appalto per gli arredi), per cui auspicabilmente il problema sarà risolto attraverso un'assegnazione e/o una ridistribuzione delle aule fra le strutture primarie.

Le attività di insegnamento nei laboratori didattici risultano particolarmente efficaci per molte discipline grazie alla disponibilità logistica e alla dotazione ordinaria di materiale e strumentazione adeguata e aggiornata. Ciò consente lo svolgimento di attività di laboratorio individuali, massimizzando quindi l'autonomia dello studente e l'efficacia della strategia didattica.

Tuttavia alcuni laboratori didattici risultano condivisi con altre strutture primarie dell'Ateneo e questo, pur non costituendo un problema allo stato attuale delle cose, limita però la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Questo problema non investe tanto i CdS in Chimica e Scienze Geologiche, quanto alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. L'anno scorso segnalavamo come fossero stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione in tempi brevi avrebbe potuto migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni. Se confrontiamo il giudizio espresso dagli studenti di CdS afferenti al DiS con quello della totalità degli studenti dell'Ateneo (Tabella F1, Allegati pag. 43) la sommatoria dei giudizi positivi dei primi sull'adeguatezza delle aule di lezione (79.2%) supera di più di 11 punti percentuali i giudizi positivi complessivamente espressi nell'UniBas (67.6%), anche se la domanda non permette di discriminare tra la valutazione qualitativa (supporti didattici delle aule, spazi adeguati, ecc.) da quella quantitativa (numero di locali a disposizione e conseguente effetto sull'organizzazione degli orari). L'inserimento nei questionari delle opinioni studentesche (o in analoghe indagini aggiuntive, vedi oltre a questo proposito) di una domanda specificatamente rivolta all'organizzazione dell'orario di lezione potrebbe fornire informazioni aggiuntive a questo riguardo. Va sottolineato il fatto che i giudizi positivi espressi dagli studenti del DiS sull'adeguatezza delle aule sono in costante miglioramento rispetto a quelli espressi nei tre precedenti A.A. (65.7%, 70.1%, 71%).

Anche le opinioni positive su locali e attrezzature dei laboratori differiscono di oltre quindici punti percentuali fra i giudizi espressi dagli studenti del DiS (81.9%) e quelli dell'Ateneo (66.4%), e con un incremento di più di nove punti percentuali rispetto al giudizio dell'anno precedente. Naturalmente si tratta di un giudizio "medio" e che singole criticità possono evidenziarsi esaminando i dati relativi ai singoli CdS, anche in relazione ai diversi anni di corso, per cui è legittimo porsi l'obiettivo di migliorare ulteriormente la soddisfazione degli studenti per le infrastrutture disponibili.

Una analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche è stata nel passato effettuata dalla CP (vedi Tabelle F2, F4, F6, F8 negli Allegati della 2a RACP DiS) permettendo di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori (vedi considerazioni precedenti) si riflettessero in diverse percentuali di giudizi positivi fra i diversi CdS e in diversi anni di corso. Quest'anno la ritardata disponibilità delle matrici dei dati originali non ha permesso di effettuare questa analisi in tempo utile per inserirne i risultati nella presente relazione, e verrà elaborata dalla CP nelle prossime settimane per fornire ai singoli CdS possibili indicazioni in merito all'organizzazione oraria e logistica dei diversi A.A. e per cercare riscontri oggettivi alle percezioni (soggettive) espresse dagli studenti.

Giudizi decisamente più favorevoli vengono in genere espressi dagli studenti per quel che riguarda il servizio di biblioteca (domande 2D1, 2, 3 e 4) sia a livello di Ateneo che del DiS (Tabella F1, Allegati pagg. 44 e 45). Anche in questo caso si registrano gradimenti più elevati da parte degli studenti del DiS rispetto ai valori medi dell'Ateneo. L'anno scorso l'analisi più dettagliata (per CdS e per anno) di questi dati indicò peraltro alcuni trend significativi, pur all'interno di un quadro generalmente positivo. Si registravano infatti variazioni nel gradimento della dotazione delle biblioteche, che tendeva a ridursi in anni più avanzati dei corsi. I singoli CdS erano stati invitati a trovare riscontri oggettivi a queste variazioni delle opinioni, ad esempio verificando se a corsi "avanzati" corrispondeva una minore disponibilità di testi aggiornati in lingua italiana, ovvero a meno frequenti richieste alla biblioteca di acquistare manuali aggiornati. L'analisi che la CP svolgerà nelle prossime settimane sulle opinioni studentesche del passato A.A. potrà fornire indicazioni su un miglioramento o meno delle situazioni che l'anno scorso registravano qualche criticità, pur in un quadro generale di ampia soddisfazione.

D - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Mentre nella prima Relazione Annuale segnalavamo una forte criticità relativa all'elevato numero di schede di trasparenza che non indicavano la modalità di accertamento prevista, con conseguente forte limitazione nell'analisi della validità dei metodi di accertamento, la successiva introduzione di un formato standard per la scheda di trasparenza e una forte sollecitazione all'interno dei CCS migliorarono la situazione in maniera notevole e nella seconda Relazione Annuale riscontrammo che il numero di schede assenti o incomplete si era notevolmente ridotto. Dopo due ulteriori anni riscontriamo che permane, pur in un numero limitato di casi, una ritrosia, se non refrattarietà, a fornire entro le date stabilite schede di trasparenza complete. Pare difficile che questa situazione possa migliorare in assenza di misure concrete da parte del DiS e/o dell'Ateneo volte ad allargare la consapevolezza dell'importanza di tali informazioni e della condivisione dei processi AQ da parte di tutti i colleghi e le colleghe. Come queste azioni debbano combinare l'uso di strumenti premiali e/o sanzionatori è sicuramente compito degli organi di governo dell'ateneo e sarebbe velleitario cercare di investire di tale ruolo i CCS che non possiedono strumenti adeguati né in un senso né nell'altro. E' peraltro evidente come un numero anche molto limitato di "docenti non collaborativi" possa vanificare i processi AQ di un intero corso di studio. Nella scorsa RACP invitavamo i CdS a porre in essere azioni non episodiche, ma continuative in tal senso, ma sembra emergere l'evidenza che la "moral suasion" da parte dei CCS non sia sufficiente e che sia necessaria una riflessione e un intervento dei livelli e degli organi di governo dell'Ateneo.

Ciò premesso, nella tabella D1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza distinte nei vari CdS. Riteniamo che, nonostante le schede non rappresentino la totalità degli insegnamenti, siano comunque in grado di indicare le tipologie prevalenti nei metodi di accertamento utilizzate all'interno dei vari CdS.

TABELLA D1

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie
			scritto	orale	misto		
Biotecnologie	LT	20 su 23	1 (5%)	14 (70%)	6 (30%)	5	3
	LM	13 su 14	1 (8%)	10 (77%)	2 (15%)	1	1
Chimica	LT	26 su 27	2 (8%)	15 (56%)	8 (32%)	8	1
	LM	13 su 14	0 (0%)	13 (100%)	0 (0%)	6	2
Farmacia	LM	30 su 32	2 (7%)	15 (50%)	13 (43%)	2	6
Scienze Geologiche	LT	19 su 22	0 (16.7%)	6 (11.1%)	13 (72.2%)	2	8
	LM	12 su 15	2 (17%)	6 (50%)	4 (33%)	3	1

*o attività similari (preparazione erbario, tesine, ecc.)

Il colloquio orale rimane la modalità prevalente nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, per la LT, ma soprattutto per la LM. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea.

A testimoniare l'incidenza di sperimentazione attiva e attività di laboratorio, in un insegnamento su tre circa della LT in Chimica viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio, con un leggero incremento anche nella LM di Chimica, dove si passa dal 31 dello scorso A.A. al 40% di quello presente). Sia nella LT che nella LM in Biotecnologie si è invece riscontrata una riduzione dei corsi che richiedono relazioni di laboratorio o altre forme di report di attività in itinere.

Già nella scorsa RA, pur tenendo conto che nelle attività previste nelle LM aumenta il numero di CFU disponibili per attività di tesi e di attività di laboratorio connesse, suggerivamo ai CCS di verificare se la distribuzione dei CFU in attività frontali e di laboratorio in entrambe le LM fosse equilibrata e corrispondesse alle esigenze di preparazione degli studenti.

Un elemento di criticità già sottolineato nelle scorse RACP è legato alla difficoltà di costruire gli orari di lezione, ma soprattutto di esercitazione, cercando di equilibrare le disponibilità di laboratori o eventuali incompatibilità dell'orario, anche alla luce di quanto indicato nel quadro C di questa relazione (pag.19 e 20).

Nel **CdS di Farmacia** l'esame delle schede di trasparenza indica un maggiore ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato al colloquio orale, rispetto ai percorsi di Chimica e Biotecnologie, pur se con una frequenza leggermente ridotta rispetto al passato A.A. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo colloquio orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta (almeno dichiarata nelle schede di trasparenza) di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nella scorsa RACP notavamo come in alcuni CdS fosse indicato un ricorso a verifiche intermedie che raggiungeva valori intorno al 30% (in particolare nelle LT di Biotecnologie e Scienze Geologiche) e invitavamo i CCS a verificare che il carico delle verifiche intermedie non fosse tale da pregiudicare la frequenza degli studenti agli altri insegnamenti dello stesso semestre. Non sappiamo se questo invito sia il fattore causale che ha prodotto, almeno a giudicare da quanto contenuto nelle schede di trasparenza, una forte riduzione delle prove intermedie stesse in tutti i CdS (tranne che nella LT di Geologia). Riteniamo che l'impegno di forme "leggere" di valutazione intermedia non sia sbagliato di per se, e che diventi anzi indispensabile in tutti quei insegnamenti in cui si evidenziano ritardi (anche molto forti) nei tempi e nelle percentuali di superamento degli esami. In questi casi forme di accertamento "in corso d'opera" della comprensione degli argomenti e della efficacia delle modalità

di studio potrebbe fornire al docente elementi per adattare e, se necessario correggere, le modalità di erogazione dell'insegnamento, senza aspettare di scoprire sgradevoli verità nella sede unica dell'esame finale.

L'introduzione di un nuovo formato di scheda di trasparenza, che richiedeva una formalizzazione diversa delle informazioni fornite negli scorsi A.A. potrebbe aver prodotto come risultato una minore descrizione di dettaglio (spesso è più rapido ricorrere al "copia e incolla" delle informazioni fornite l'anno precedente, con qualche *restyling* minimo). Si suggerisce ai CCS, anche sulla base delle osservazioni della componente studentesca della CP, di verificare la rispondenza di quanto dichiarato nelle schede di trasparenza con quanto effettivamente praticato.

Ribadiamo inoltre quanto suggerito nella passata RA: finalizzare alcuni incontri dei CCS all'analisi delle modalità di verifica verificando il ricorso alle relazioni scritte, a prove di laboratorio con finalità valutative o esoneri scritti/orali durante lo svolgimento dell'insegnamento, o anche modalità alternative quali la produzione di contenuti informatici (foglio di calcolo, programma, elaborato scritto digitalizzato, etc.). L'impiego di una matrice di corrispondenza per verificare la concordanza tra gli obiettivi formativi del CdS e le modalità di accertamento delle conoscenze potrebbe essere un utile strumento per accertare un equilibrio complessivo delle varie modalità d'esame attraverso una programmazione collettiva e concordata, per evitare che il risultato finale sia generato dalla semplice apposizione di scelte da parte dei singoli docenti.

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nella LT di Biotecnologie; Metodologie Informatiche per la Chimica (5 CFU) nella LT in Scienze Chimiche; Informatica (3 CFU) nella LM in Farmacia; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nella LT in Scienze Geologiche.

Nelle LM di Biotecnologie e Chimica non sono previste attività specifiche volte all'incremento delle abilità informatiche.

Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese per un numero di CFU per la verità abbastanza esiguo: 3 CFU per la LM in Farmacia; 4 CFU per le LT in Biotecnologie e in Scienze Geologiche e 2 CFU per la LT in Scienze Chimiche. Indipendentemente dalla frequenza dei rispettivi corsi l'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che è deputato all'erogazione dei summenzionati corsi di inglese presso i CdS.

Dal momento che il numero di CFU erogato ufficialmente per i corsi di inglese è chiaramente inadeguato a sviluppare delle conoscenze linguistiche adeguate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale, la competenza linguistica degli studenti è senza dubbio una criticità di cui i singoli docenti e i CCS hanno percezione, ma che non è mai stata valutata da un punto di vista quantitativo e qualitativo (anche se in alcuni RAR è stata evidenziata e sono state proposte azioni specifiche). Si ritiene pertanto di suggerire ai CCS la necessità di analizzare il problema (gli studenti sono in grado di comprendere articoli scientifici e/o brani di monografie didattiche in lingua inglese?)

e di ipotizzare azioni per aumentare le opportunità offerte agli studenti di incrementare le proprie capacità linguistiche, eventualmente attraverso accordi specifici con Il Centro Linguistico di Ateneo.

Il CCS in Scienze Geologiche ha da poco approvato una richiesta di modifica al RAD, che prevede la rimodulazione degli intervalli dei CFU per alcuni ambiti disciplinari e per la prova finale, oltre all'aumento dei CFU dedicati all'insegnamento della lingua Inglese. Queste variazioni permetteranno di modificare parzialmente il percorso formativo della Laurea Triennale in Scienze Geologiche, in modo da renderlo più coerente e tentare di risolvere le criticità incontrate dagli studenti nel superamento di alcuni esami, come riconosciuto nell'analisi dei dati di percorso. Nello specifico, l'aumento dei CFU dedicati alla lingua inglese permetterà agli studenti di affrontare meglio l'esame di certificazione linguistica B1 CEFR, richiesto per accedere al Corso di Laurea Magistrale Internazionale in *Geosciences and Georesources*.

E - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL RIESAME E DEI CONSEGUENTI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO

I CdS presenti nell'offerta formativa del DiS-UniBas presentano tipologie didattico-scientifiche specifiche e hanno una storia accademica diversificata. I corsi afferenti ai settori della Chimica e della Geologia sono corsi tradizionali dell'Ateneo lucano, mentre più recente è l'inserimento nell'offerta formativa dei percorsi di formazione dedicati alle Biotecnologie e infine delle discipline Farmaceutiche.

Questa differente specificità si riflette anche nelle caratteristiche dei diversi Rapporti di Riesame, di cui si ricapitolano per sommi capi, nella Tabella E1, i problemi evidenziati, le proposte migliorative e le azioni programmate nel corso dell'anno.

Nella scorsa RACP avevamo evidenziato alcuni punti di forza e di debolezza presenti, in misura diversa, nei vari RAR e avevamo osservato con preoccupazione come a fianco di miglioramenti e avanzamenti la realizzazione dei processi di AQ avesse subito "preoccupanti rallentamenti" e avesse incontrato "ostacoli di varia natura".

Nella scorsa relazione la CP aveva puntualmente elencato tali criticità perché venissero discusse nei vari CCS, ma tale discussione è in alcuni casi stata molto limitata ovvero non è mai avvenuta. Questo a testimoniare una assoluta impermeabilità di parte del corpo docente al coinvolgimento nei processi AQ, anche soli in termini di condivisione e definizione delle strategie. Riteniamo perciò indispensabile riproporre buona parte delle considerazioni della scorsa relazione, con alcune osservazioni aggiuntive, perché riteniamo che mantengano lo stesso valore e che non sia più rinviabile una presa di coscienza e consapevolezza da parte dell'intero corpo docente.

A giudizio di questa CP le principali **criticità** sono riassumibili in quanto segue:

- 1) Nella maggior parte dei casi la discussione e il processo di autovalutazione all'interno dei CCS, dei Gruppi del Riesame e dei gruppi AQ non riesce ad articolarsi nel corso dell'anno, ma finisce con il concentrarsi in un arco temporale molto ristretto, il che limita pesantemente l'efficacia del riesame. Questo si verifica anche perché i dati che debbono essere alla base di qualunque analisi efficace non sono disponibili in tempo reale, ma spesso solo nell'ultimo quadrimestre. Ciò riduce non solo il tempo a disposizione per una individuazione di criticità e appropriate azioni conseguenti che non può essere fatta frettolosamente, ma anche perché limita fatalmente la possibilità di realizzare quel processo di condivisione indispensabile per delle scelte che coinvolgono la comunità accademica (questo ingenera un altro insieme di problemi su cui torneremo dopo). L'Ateneo sta peraltro elaborando piattaforme di condivisione di alcune tipologie di dati (in questo momento delle opinioni studentesche) che potrebbero ridurre questo problema. E' però auspicabile che strumenti di condivisione vengano estesi ai dati di percorso (i. e. superamento degli esami), se non in tempo reale, almeno con 4-5 cadenze nel corso dell'anno. La parte iniziale di ogni RAR testimonia come spesso le discussioni dedicate all'autovalutazione e al Riesame vengano svolte in poche riunioni e con dibattiti assai ristretti, come se il processo venisse completamente delegato a pochi "incaricati della materia". Per chi conosce le difficoltà che gli atenei, in particolare quelli medio-piccoli, hanno nel districarsi nella giungla di scadenze temporali promosse dal Ministero e dall'Anvur, non sarà difficile comprendere come il piano inclinato conduca fatalmente a concentrare in poche persone e in tempi ridotti l'articolazione del processo. Per questo motivo ripetiamo l'invito già fatto lo scorso anno ai CCS di articolare nel tempo le attività di analisi e valutazione dell'andamento dei corsi e aumentare la condivisione dei

processi di riesame e di autovalutazione, cercando di stimolare la consapevolezza dei colleghi sull'importanza di processi condivisi.

- 2) La concentrazione delle attività in capo a poche persone genera a sua volta altri scompensi che si autoalimentano: i docenti coinvolti nelle attività di Riesame, AQ, ecc. hanno dovuto spesso auto-formarsi su questi temi, con risultati che spesso risultano “amatoriali” e poco professionali. Il tempo richiesto alle suddette attività, unitamente a tutti gli adempimenti burocratici (ad es. la redazione delle schede SUA), comporta quindi un carico di lavoro crescente, a cui non corrisponde un riconoscimento da parte dei colleghi e/o dell'Ateneo, e con progressi nel miglioramento dei corsi di studio che sono troppo lenti per risultare gratificanti, ovvero rischiano di arrestarsi per resistenze e incomprensioni da parte di componenti dei CCS. Tutto ciò alimenta un senso crescente di frustrazione e disagio da parte dei colleghi coinvolti in prima persona nelle attività del riesame e AQ. Il PQA ha meritoriamente promosso incontri con le Strutture Primarie e appuntamenti di Ateneo su alcuni aspetti informativi (recentemente uno sulle novità dell'AVA 2.0 e sulle visite di Accreditamento periodico), ma riteniamo indispensabile strutturare dei veri e propri mini-corsi di formazione sulle attività AQ e sulle procedure connesse, e proponiamo che il Sistema di assicurazione della Qualità di Ateneo faccia sua questa nostra proposta.
- 3) I Gruppi di Riesame del DiS hanno peraltro prodotto nei primi anni alcuni importanti risultati, soprattutto partendo da considerazioni sui dati a disposizione per le analisi dei problemi e delle criticità, e migliorando la loro raccolta ed elaborazione, sia in termini di analisi sulla fase di ingresso, percorso e uscita, che sull'esperienza degli studenti. Mentre le prime azioni intraprese procedevano (e producevano risultati) anche basandosi sullo sforzo e sull'attività di poche persone, siamo ora arrivati ad una fase in cui è indispensabile una consapevolezza e un coinvolgimento, pur articolato e differenziato, dell'intero corpo docente. I CCS non riescono spesso a essere un elemento collettivo di elaborazione e riflessione su forme e modi dell'articolazione dell'offerta didattica, ma risultano piuttosto una sommatoria di singole individualità, anche eccellenti, ma che intendono occuparsi solo di ciò che ritengono di loro competenza (ad es. il loro insegnamento) e il cui ambito è spesso difeso gelosamente. Questo pone delicati problemi di rapporto fra l'efficacia dell'azione di Riesame e AQ e i processi decisionali a capo dei CCS: i coordinatori dei CdS, il Presidente della CP, i componenti dei GdR, non hanno strumenti di *enforcement* a supporto delle decisioni prese dai CCS, con il risultato che singole resistenze possono produrre situazioni di paralisi. Esistono docenti di riferimento di alcuni CdS che non hanno mai partecipato a riunioni dei CCS e questa situazione non è più sostenibile.

Quanto sinora esposto pone problemi non solo di specifici interventi, ma più in generale sulle modalità stesse con cui devono operare i GdR, e i gruppi AQ e la loro relazione con l'intero CCS. Riteniamo che questi problemi necessitino al più presto di una approfondita riflessione e analisi da parte di tutto il DiS, ma più in generale necessitino della redazione di un codice di condotta che declini in maniera rigorosa diritti, doveri e responsabilità dei docenti. Gli elementi in questo senso contenuti nella 382 non sono stati abrogati dalla successiva legislazione, ma purtroppo meno chiaro, se non per analogia, è a chi spetti vigilare sull'etica professionale del corpo docente. Anche questo è tema che ci permettiamo di segnalare con estrema urgenza al Sistema di assicurazione della Qualità di Ateneo, e più in generale agli organi di governo dell'ateneo.

A fianco di questi aspetti di carattere generale, vi sono specifici elementi relativi a completezza ed efficacia del riesame che presentano criticità:

- 4) Un elemento ricorrente nella redazione dei RAR è l'individuazione di obiettivi senza avere esplicitamente definito e delimitato "il problema", la cui natura rimane spesso sottintesa e non esplicitata. In molti RAR nel "campo c" si salta la fase di individuazione del problema e si passa direttamente all'indicazione dell'obiettivo o degli obiettivi. Spesso si viene a perdere il nesso fra la precedente fase di analisi, che è solitamente accurata e dettagliata, e l'obiettivo proposto. Si suggerisce pertanto di delimitare con precisione il problema che si vuole affrontare, anche quando sembra pleonastico ed evidente. Un esempio classico è quello "dell'elevata mortalità studentesca", per riprendere una brutta espressione diventata di uso comune. Il tasso di abbandono tra il primo e il secondo anno è legato a moltissimi fattori, alcuni dei quali sfuggono completamente al controllo che può essere esercitato da un CCS o dallo stesso Ateneo. Non delimitare il problema rischia di conseguenza di produrre obiettivi troppo ambiziosi o talmente generici da non permettere di affrontarli con azioni mirate.
- 5) Ancora in fase iniziale, pur tenendo conto della maggiore difficoltà dovuta all'assenza di specifici studi di settore e per le specificità dell'economia lucana e delle regioni limitrofe, è l'organizzazione dell'analisi sulla relazione fra formazione universitaria e prospettive lavorative. Su questo tema l'invito della CP è quello di continuare a basare analisi e proposte conseguenti partendo da una rigorosa e approfondita analisi dei dati.
- 6) Alcuni obiettivi vengono reiterati senza essere accompagnati da una valutazione della loro efficacia. Altri obiettivi vengono invece abbandonati "in silenzio" sempre in assenza di una valutazione del loro operato. E' invece necessario sforzarsi di produrre una valutazione delle azioni intraprese, anche quando non si sono rivelate le più efficaci o opportune. Non bisogna aver paura di riconoscere che si è scelto un obiettivo sbagliato, troppo ambizioso o che richiede una tempistica diversa da quella programmata o azioni da calibrare in altro modo. Un'analisi accurata dell'inefficacia di alcune azioni può a volte produrre una più consapevole individuazione di iniziative migliori.
- 7) Un'altra osservazione, strettamente associata al punto precedente, riguarda l'uso molto limitato di indicatori quantitativi, osservabili e misurabili, che accompagnino le azioni per poter valutare il grado di progresso nel perseguimento degli obiettivi. Questo rende a volte impossibile rendersi conto del grado di efficacia di alcune azioni. Prendiamo ad esempio in considerazione il ricorso a precorsi introduttivi in alcune materie di base che si rivelano di difficile superamento al primo anno di corso: Matematica, Fisica, Chimica. Molti RAR prevedono azioni di questo tipo che vengono associate a una maggiore facilità nel seguire poi i corsi curricolari e a superare gli esami di profitto. In realtà, solo raramente è possibile verificare il grado di efficacia di tale azione, per alcuni motivi. I precorsi si tengono generalmente prima dell'iscrizione degli studenti ai CdS, anche perché, per Biotecnologie e Farmacia (che sono peraltro i corsi più numerosi) l'accesso è subordinato a un test selettivo che si svolge quando i precorsi sono già finiti. Inoltre i precorsi sono aperti e senza una iscrizione formale, per cui non abbiamo un indicatore quantitativo che ci dica quanti degli studenti che li frequentano si iscriveranno successivamente a un CdS del DiS, e quindi quanto questa azione (il precorso) contribuirà effettivamente all'obiettivo preposto (una percentuale maggiore di superamento dell'insegnamento curricolare collegato. Questa osservazione non vuole sminuire i possibili effetti positivi dell'azione, quanto sottolineare come sia difficile farne una stima quantitativa. L'anno scorso proponevamo l'utilizzo di questionari aggiuntivi da fornire agli studenti del primo anno che accertino quanti studenti (fra quelli iscritti) hanno effettivamente frequentato i precorsi e, in caso di risposta positiva, se ritengono che tale

frequenza li abbia aiutati a seguire i corsi curricolari. Un questionario simile, ma rivolto a studenti del secondo anno, potrebbe verificare se una eventuale presenza ai precorsi è associata a un più facile superamento delle prove d'esame. Tale suggerimento non si è concretizzato, ma la CP si impegna, anche attraverso il coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti del DIS, a predisporre e distribuire tali questionari nei primi mesi del 2017.

- 8) Infine, una lettura sia dei RAR che dei RCR (vedi oltre) sembra indicare uno scarsissimo ricorso (se non addirittura a una mancata lettura) delle Linee Guida che vengono fornite dal PQA per la redazione dei Rapporti. Se alle difficoltà elencate ai punti 1, 2 e 3 si associa un mancato utilizzo di efficaci strumenti di supporto forniti dall'Ateneo, si comprende come l'efficacia dell'azione di Riesame risulti indebolita.

Tutto ciò premesso va riconosciuto ai vari CCS, ai loro Coordinatori e ai Gruppi di Riesame di avere ottenuto anche nel corso dell'ultimo anno ulteriori miglioramenti nell'organizzazione didattica, nella raccolta delle informazioni, nella redazione del sito web del dipartimento e di altre forme di informazione e tutto questo si è tradotto, per il terzo anno di seguito, in un generale miglioramento in termini di percezione dell'opinione studentesca per diversi indicatori di gradimento (vedi il confronto fra gli ultimi tre anni nelle Tabelle F2, F3, F4 e F5).

Qualche riflessione infine sui **Rapporti Ciclici di Riesame**, che sono stati effettuati per la prima volta nel gennaio del 2016. Il rapporto di riesame ciclico dovrebbe rappresentare il principale momento di autovalutazione di un Corso di Studio, dove l'offerta formativa è esaminata con riferimento ad un intero ciclo, evidenziando in modo più chiaro problemi strutturali e tendenze di medio periodo. Purtroppo l'attuale assetto, anche della modulistica, con aspetti parzialmente sovrapposti e ridondanti fra il RAR e l'RCR, può indurre confusione nei rispettivi campi di competenza e i RCR presentati, seppure in misura diversa, risentono di questo elemento. L'AVA 2.0, almeno in questa fase della sua definizione, sembra correggere questi elementi di sovrapposizione e ridondanza e potrebbe portare nel prossimo futuro a processi più "snelli" nella redazione delle RAR e a una miglior definizione di ciò che il fuoco di indagine dei RCR. La CP ritiene che l'opportunità offerta dalla redazione dei RCR di "fare il punto della situazione" con un respiro più ampio di quello permesso dai RAR non sia stata colta appieno.

Questo premesso facciamo rapidamente una valutazione degli RCR relativi ai vari percorsi formativi.

L' **RCR di Biotecnologie-L2** essendo, come gli altri, alla sua prima edizione non presentava una sintesi delle azioni già intraprese e degli esiti di queste.

In merito all'analisi sulla domanda di formazione (Riquadro 1), il CdS di Biotecnologie riferisce nel RCR 2016 come il percorso di studi del laureato in Biotecnologie L-2 presso l'Università della Basilicata sia congruente rispetto alle caratteristiche della figura professionale richieste a livello nazionale, oltre che europeo. Il RCR 2016 individua anche la necessità di interfacciarsi più attivamente con altre sedi universitarie per avere un confronto sulla preparazione del laureato L2. Inoltre, il RCR evidenzia come l'adesione al Progetto Lauree Scientifiche (PLS) possa rappresentare un'ulteriore occasione di confronto su scala nazionale. Infine, il CdS suggerisce come l'adesione al consorzio *Italbiotec* (che si occupa di Ricerca, Formazione e Sviluppo d'impresa per la promozione del settore Biotech mediante collaborazioni nazionali e internazionali tra Università, Centri di Ricerca e Imprese) possa essere utile anche per attivare eventuali tirocini formativi per gli studenti laureandi/laureati vista l'assenza di imprese nel settore Biotech in Basilicata. Tali osservazioni appaiono pertinenti. Tuttavia, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti auspica che le azioni da intraprendere siano

significativamente promosse al fine del raggiungimento degli obiettivi prefissati. In tal senso, appare preoccupante che, come lo stesso RCR indica, l'ultima consultazione con i Portatori di Interesse (PI) si sia svolta nel 2014 (la precedente si era svolta nel 2008): ciò può verosimilmente rappresentare un vulnus per il percorso che il CdS in Biotecnologie intende seguire al fine di soddisfare adeguatamente la domanda di formazione, in particolare per il livello locale. Inoltre, nonostante si ritenga che la domanda di formazione di biotecnologi L-2 sia valida ed attinente alle richieste del mercato del lavoro, il dato occupazionale indica livelli molto bassi di occupazione dei laureati triennali, sia sul piano regionale sia su quello nazionale (Istat 2015). In tal senso, è degno di nota che il 91% dei laureati L-2 dell'Università degli Studi della Basilicata prosegua gli studi in corsi di laurea magistrali (Alma Laurea, 2014): ciò, se da un lato può giustificare il dato occupazionale minimale per il laureato L-2, dall'altro conferma la necessità di predisporre un adeguato percorso di studi anche con il confronto con i PI e le realtà dei consorzi biotecnologici sulla domanda di formazione delle figure in uscita sia sul piano regionale che su quello nazionale.

Per quanto attiene all'analisi dei risultati di apprendimento attesi ed accertati (Riquadro 2), il RCR 2016 propone miglioramenti per la gestione del CdS, come l'ottenere un maggior coordinamento nella redazione dei programmi degli insegnamenti, l'organizzare in maniera razionale le informazioni presenti sul sito web e, non ultima, una valutazione analitica dei questionari degli studenti, utile ad attuare azioni correttive sull'organizzazione del percorso di studi. Pur essendo pertinenti, tali analisi appaiono molto generiche e solo marginalmente in grado di determinare gli interventi concreti da intraprendere. In tale ottica, invece, potrebbe esser utile attuare e potenziare il lavoro della "Commissione di revisione degli obiettivi formativi", come lo stesso RCR indica, affinché essa proceda all'esame delle schede degli insegnamenti al fine di ottenere un maggiore coordinamento nei programmi dei corsi e di individuare, eventualmente, azioni correttive sul piano pratico.

Infine, in relazione all'analisi sul sistema di gestione del CdS, è certamente auspicabile quanto proposto sulla ricezione delle segnalazioni degli studenti ed eventualmente attuare i suggerimenti proposti (obiettivo 1, Riquadro 3-c) e sul migliorare l'efficacia della gestione del CdS e l'interazione con il settore di gestione della didattica (obiettivo 2, Riquadro 3-c).

L'RCR 2016 per la LM in biotecnologie LM-9 appare sostanzialmente coincidere per i contenuti delle analisi con quello della LT. Anche nel caso della LM-9, il RCR nel 2016 era alla sua prima edizione e, pertanto, non presentava una sintesi delle azioni già intraprese e degli esiti di queste.

L'analisi sulla domanda di formazione (Riquadro 1), così come quella sul dato sull'occupazione, riporta i medesimi aspetti e le relative criticità di quanto descritto nel RCR per la L-2. Anche nel caso della LM-9, appare fondamentale il confronto con i PI ed i consorzi biotecnologici al fine di rispondere alla richiesta di formazione delle figure professionali in uscita. Appare interessante, in tal senso, la descritta proposta di una commissione di indirizzo, costituita da docenti del CdS, al fine di attivare iniziative riguardanti il mondo del lavoro in collaborazione con i PI ed i consorzi ai quali il CdS ha aderito, in particolare per le indicazioni sulle richieste emergenti dal mondo del lavoro con l'acquisizione di *benchmark* di riferimento che facilitino l'analisi dell'andamento della formazione del laureato LM-9. Tuttavia, appare poco chiaro il come opererà tale commissione ed a mezzo di quali iniziative: in tal senso, un dettaglio proviene dall'obiettivo 1 (Riquadro 1-c) che prevede attività seminariali per le quali, però, non è riportata una chiara definizione delle modalità. Altrettanto interessante appare l'obiettivo 2 (Riquadro 1-c) sulla "spendibilità a livello internazionale del laureato LM-9". In merito, il CdS intende raggiungere tale finalità attraverso un miglioramento della conoscenza dell'inglese ed il potenziamento dei programmi di scambio e mobilità internazionale

(Erasmus). Tuttavia, non appare chiaro come tali obiettivi siano perseguibili con le azioni da intraprendere descritte.

Per quanto attiene all'analisi dei risultati di apprendimento attesi ed accertati (Riquadro 2), il RCR 2016 propone di affrontare le criticità confrontando con altri atenei limitrofi il livello di preparazione degli studenti (obiettivo 1, Riquadro 2-c) e la definizione di un sistema di valutazione delle competenze in uscita del laureato (obiettivo 2, Riquadro 2-c). Anche in tal caso, le finalità appaiono interessanti, ma meno chiara è la definizione della loro attuazione.

In relazione all'analisi sul sistema di gestione del CdS, come già riportato per il RCR della L-2, è certamente auspicabile quanto proposto sulla ricezione delle segnalazioni degli studenti ed eventualmente attuare i suggerimenti proposti (obiettivo 1, Riquadro 3-c) e sul migliorare l'efficacia della gestione del CdS e l'interazione con il settore di gestione della didattica (obiettivo 2, Riquadro 3-c).

Anche **l'RCR della LT in Chimica-L27** era alla sua prima edizione e, pertanto, non presentava una sintesi delle azioni già intraprese e degli esiti di queste. In relazione alla Domanda di formazione si osserva come il CdS abbia organizzato annualmente incontri con portatori di interesse locali, le cui opinioni e suggerimenti sono state raccolte predisponendo un'apposita scheda corredata da domande specifiche, e con una predisposizione da parte del CCS di appositi interventi correttivi per rispondere ai suddetti suggerimenti. La CP ritiene corrette le azioni del CdS e auspica che gli interventi proposti siano realmente attuati. La CP suggerisce di mantenere attivo il contatto con il coordinamento nazionale dei percorsi formativi in chimica (ConChimica) per verificare l'adeguatezza del percorso di studi in risposta alla domanda di formazione delle figure in uscita sia sul piano locale che nazionale ed internazionale.

In relazione ai Risultati di apprendimento attesi ed accertati il RCR 2016 individua come criticità la preparazione di base degli immatricolati. Tale criticità potrebbe essere una delle concause dell'alto tasso di abbandono tra primo e secondo anno. L'azione correttiva proposta è quella di valutare l'efficacia dei precorsi che si tengono nel mese di settembre e l'attivazione di "corsi zero". La finalità di tale azione sembra appropriata e corretta per garantire un livello di conoscenze "di partenza" omogeneo (ma vedi anche quanto segnalato precedentemente sulla necessità di dotarsi di indicatori di risultato appropriati). Per quanto riguarda il "miglioramento nel raccordo tra i programmi degli insegnamenti", invece, benché l'indicatore proposto sia un indicatore quantitativo e quindi corretto, l'azione proposta risulta generica e non sono chiaramente evidenziate le modalità di svolgimento della stessa.

E' certamente auspicabile quanto proposto in merito all'Analisi sul sistema di gestione del CdS: una maggiore informazione e un maggior coinvolgimento di tutti i componenti del CCdS non può che essere alla base di un corretto processo di qualità.

Analisi RCR LM-54: il Rapporto Ciclico del Riesame (RCR) 2016 per la laurea magistrale in scienze chimiche LM-54 appare sostanzialmente coincidere per i contenuti delle analisi con quello della laurea triennale. Anche nel caso della LM-54, il RCR nel 2016 era alla sua prima edizione e, pertanto, non presentava una sintesi delle azioni già intraprese e degli esiti di queste. In merito alla Domanda di formazione la criticità individuata dal CdS è relativa alla potenzialità di offerte di lavoro a livello regionale del laureato magistrale. Tale dato deve tener conto dello sviluppo industriale della regione e non è un parametro su cui si possano proporre azioni correttive. L'azione proposta per migliorare le

competenze del laureato magistrale e renderlo più vicino al mercato del lavoro regionale è quella di organizzare diversi curricula formativi. La CP ritiene tuttavia che tale proposta debba tener conto anche della scarsa numerosità del corso LM-54. Inoltre non appare chiaro come l'indicatore riportato nella RCR per verificare l'efficacia dell'azione correttiva proposta ("aumento di immatricolazioni con provenienza dalle regioni limitrofe") sia legato alla criticità evidenziata.

In relazione all'Analisi dei risultati di apprendimento attesi ed accertati: l'RCR 2016 non evidenzia particolari criticità riguardo i risultati di apprendimento attesi ed accertati. Molti dei laureati magistrali hanno proseguito il proprio percorso di studi iscrivendosi a corsi di Dottorato nazionali ed internazionali. Nella RCR si evidenzia inoltre l'opportunità di una continua verifica degli obiettivi formativi, anche attraverso la rete di coordinamento nazionale ConChimica. In relazione all'Analisi sul sistema di gestione del CdS vale quanto detto per la LT.

Analisi RCR L-34 Scienze Geologiche

Per definire **la domanda di formazione** dei laureati nella Laurea di primo livello L-34 in Scienze Geologiche (**Riquadro 1**) ci si è avvalsi del rapporto Almalaurea (2014) sulla condizione occupazionale dei laureati e sul Rapporto CRESME sul mercato della Geologia in Italia (2009), nonché dei risultati derivanti dalla consultazione con le parti sociali (2014).

La condizione occupazionale dei laureati nella L-34 attiva presso UniBas (fonte Almalaurea, campione di 14 intervistati) fotografa una situazione in cui, ad un anno dal conseguimento del titolo, il 20 % degli intervistati lavora mentre il 30% non cerca lavoro seguendo corsi universitari o tirocini/praticantati. E' interessante osservare come ben il 50.0% del campione prosegue il percorso di studi iscrivendosi ad un corso di Laurea Magistrale, con la motivazione di accrescere le possibilità di trovare lavoro. A tre anni dalla laurea, secondo il dato aggregato nazionale fornito da Almalaurea, la percentuale di occupati risulta essere pari all'83%.

Il rapporto CRESME sul mercato del lavoro della geologia in Italia evidenzia una situazione complessiva di stasi dell'offerta lavorativa nell'ambito della geologia applicata, soprattutto in conseguenza della crisi dei settori dell'edilizia e delle opere pubbliche. Ciò appare in controtendenza con quanto avviene a livello internazionale, dove il mercato del lavoro della geologia è dinamico e in espansione, in particolare per quanto riguarda il settore petrolifero, minerario ed ambientale. La consultazione con le organizzazioni rappresentative nel mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, evidenzia la necessità di un rafforzamento delle attività volte ad approfondire la conoscenza della Lingua Inglese, ritenendo ciò propedeutico ad un più efficace inserimento nell'ambito lavorativo. Sebbene tale osservazione appaia pertinente, la Commissione Paritetica Docenti-Studenti ritiene che la consultazione con i Portatori di Interesse debba svolgersi a cadenza annuale, onde garantire una verifica più tempestiva dell'efficacia del percorso che il CdS in Scienze Geologiche intende seguire al fine di soddisfare adeguatamente la domanda di formazione.

Per quanto attiene all'analisi dei **risultati di apprendimento attesi ed accertati (Riquadro 2)**, il RCR 2016 evidenzia attraverso vari indicatori delle opinioni e percezioni studentesche elevate percentuali di giudizi positivi. Il RCR 2016, sulla base dell'analisi degli obiettivi specifici del corso di Laurea in Scienze Geologiche e di quanto previsto dalla declaratoria della Classe L-34 e paragonando tali obiettivi con quanto riportato nelle schede descrittive dei singoli insegnamenti, suggerisce che debba essere migliorata la coerenza delle schede descrittive degli insegnamenti, tenendo anche conto del syllabus nazionale L-34. La Commissione Paritetica Docenti-Studenti ritiene di dover fare propria tale raccomandazione, insieme alla verifica della coerenza dei risultati di apprendimento con gli obiettivi di

formazione così come definiti dal CdS. Più in generale, è sicuramente utile osservare come i risultati di apprendimento, con riferimento ai descrittori di Dublino 1 e 2, incluse le competenze 2, 4 e 5, sono coerenti con quanto previsto nella domanda di formazione del CdS in Scienze Geologiche (Scheda SUA-CdS, Domanda di Formazione A4.a) (Requisito AQ5.B.2). Infine, in relazione all'analisi sul **sistema di gestione del CdS (Riquadro 3)**, e sebbene le attività previste e programmate sono state svolte con continuità nel periodo di riferimento, resta da migliorare la diffusione ai portatori di interesse dei documenti sulla gestione del CdS anche attraverso una migliore qualità dei rapporti con il settore di gestione della didattica.

ANALISI RCR 2016 LM13 – CdS in Farmacia

Il Rapporto Ciclico del Riesame del 2015, essendo il primo ad essere predisposto, presentava limitati punti di analisi, azioni e valutazione degli eventuali esiti circa le possibili attività che il CdS può promuovere nel tempo.

In merito alla domanda di formazione: il RCR sottolinea come le fasi di selezione (Il CdS è a numero programmato) abbiano sempre registrato una partecipazione di candidati superiore del 50-60 % al numero massimo programmato con un indice di attrattività extraregionale mediamente del 12 %, con una punta del 18% per la coorte 2012. Un importante punto di incontro/confronto tra il mondo del lavoro ed il CdS in Farmacia, risiede nelle attività di tirocinio curriculare svolto presso le Farmacie o Centri ospedalieri e di Ricerca del territorio regionale ed anche regioni limitrofe, dove gli studenti svolgono una intensa attività di formazione (30 CFU, 900 ore, in accordo con le Direttive 85/432/CEE e 2005/36/CE). Le positive relazioni dei Tutor aziendali nonché quelle dei Rappresentanti degli Ordini professionali locali, ed acquisite dalla Commissione Tirocini del CdS, confermano a tutt'oggi un soddisfacente livello di conoscenze di base acquisite dagli studenti nel corso degli studi. Viene ritenuta di grande importanza l'attività di Tirocinio, in quanto permette di incontrare le diverse rappresentanze del mondo del lavoro con la docenza e le rappresentanze studentesche in seno al CdS, e permettere di meglio calibrare l'offerta formativa del Corso di Studi con le diverse problematiche ed attualità della realtà lavorativa. Il RCR riporta nel triennio trascorso un solo incontro del CdS con i Portatori di interesse (14 aprile 2014), esteso sia alla rappresentanza di Enti e Strutture locali che anche a carattere nazionale. La partecipazione purtroppo si è limitata solo ad alcune rappresentanze locali (Federfarma di Potenza e Matera, Ordine dei Farmacisti di Potenza). L'incontro, seppur di respiro strettamente locale, ha permesso di verificare un buon grado di apprezzamento generale circa la validità generale della offerta formativa del CdS in Farmacia e sulle competenze attese per i prossimi laureati. Rimane tuttavia auspicabile per il prossimo futuro incrementare la frequenza gli incontri e confronti con i Portatori di interesse, soprattutto di respiro nazionale, per razionalizzare maggiormente non solo l'offerta formativa ma per accrescere le potenziali interlocuzioni possibili dei nostri laureati con il mondo del lavoro.

In relazione ai Risultati di apprendimento attesi e accertati, l'RCR ha monitorato il grado di compilazione delle schede descrittive dei contenuti e degli obiettivi formativi che pubblicate sul sito del DiS nella sezione "DIDATTICA" e rese visibili al corpo studente all'inizio di ogni anno accademico. Il grado di completezza della presentazione delle schede è direttamente seguito e monitorato dal Gruppo del Riesame. Particolare attenzione viene rivolta alla modulazione dei carichi didattici (CFU) per i diversi anni di Corso. Maggiori attenzioni sono rivolte alla articolazione del I anno di corso, verificando in particolare le necessarie propedeuticità.

L'attenta analisi dei questionari di valutazione degli studenti evidenzia annualmente una accettabile grado di soddisfazione del corpo studente e tuttavia, qualche elemento di criticità, viene seguito con attenzione almeno su percorso di campionamento triennale. Tuttavia, il Gruppo del Riesame non ha ancora intrapreso forme concrete di iniziativa al fine di meglio armonizzare l'offerta formativa globale anche attraverso interventi mirati di intervento su specifici insegnamenti aventi riscontrato segnali di criticità.

Una sempre maggiore attenzione viene rivolta alla verifica del possesso di idonee conoscenze iniziali degli studenti in ingresso, le difficoltà al superamento di CFU nei primi anni rappresentano un diretto elemento di attenzione da parte del CdS. Al fine di avere oggettivi dati sul livello qualitativo medio degli studenti in ingresso, i test di accesso per l'A.A. 2016-2017 sono stati condotti dal Consorzio CISIA e pertanto si inizia ad avere dati di confronto a livello nazionale.

Allo stato attuale il CdS in Farmacia non ha condotto specifiche analisi comparative di confronto dei propri indici di apprendimento con altre realtà sia nazionali che internazionali, sebbene il confronto continuo con gli Ordini professionali provinciali, attraverso i tirocini curriculari, sembrano mostrare un livello qualitativo generale di sufficiente livello.

TABELLA E1. Sintesi delle criticità, proposte e azioni dei RAR 2016

RAR 2016 - LT Biotecnologie

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati dal 1° al 2° anno	Migliorare qualità e motivazioni degli studenti in ingresso	Azioni di orientamento mirato nelle scuole. Valutazione sul mantenimento dell'attuale numero programmato di accessi
	Supporto agli studenti per ridurre i ritardi nella carriera	Incentivare l'azione di tutoraggio. Rimodulazione del percorso didattico, spostando gli insegnamenti in anni o semestri diversi, anche in ragione delle propedeuticità, per razionalizzare il percorso di studio e renderlo più agevole
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle opinioni studenti	Ridurre la ripetitività dei contenuti fra vari insegnamenti	Colloqui tra una commissione e i docenti dei corsi in cui sono emerse criticità per proporre soluzioni e variazioni nel contenuto dei programmi
	Miglioramento della definizione delle modalità d'esame	Controllo della corretta compilazione delle schede di trasparenza in merito alla modalità di valutazione
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
scarsa esperienza professionalizzante	Potenziamento delle attività di tirocinio curricolare	Aumentare il numero di aziende interessate a attività di tirocinio e/o di stage formativi

RAR 2016 - LT Chimica

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Tassi di abbandono elevati tra il 1° e il 2° anno	Miglior raccordo nel passaggio scuola università	Proseguire l'offerta di precorsi nelle discipline di base (matematica, chimica, fisica) da tenersi poco prima dell'inizio dei corsi curricolari
	Riequilibrio del carico didattico nel primo anno di corso	Annualizzazione del corso di chimica generale (ora semestrale) con supporto didattico aggiuntivo per le esercitazioni numeriche. Analisi del CCS sui carichi didattici e l'organizzazione dei corsi ed eventuali variazioni e rimodulazioni
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ritardi nel percorso	Analisi del problema	Interventi correttivi non meglio precisati
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotta attività lavorativa post laurea	Accompagnamento al mondo del lavoro	Stage post laurea triennale e organizzazione di incontri di placement

RAR 2016 - LT Scienze Geologiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Riduzione delle iscrizioni;	Aumento dell'attrattività del CdS	Azione di orientamento nelle scuole superiori regionali ed extraregionali, per illustrare i possibili esiti professionali di alta qualificazione del laureato in Scienze Geologiche e i punti di forza del CdS. L'orientamento svolto dai docenti del CdS in coordinamento con il Centro di Ateneo per l'Orientamento, sotto il coordinamento di un responsabile individuato dal CCS
ritardi negli esami di area fisico-matematica	Sostegno didattico aggiuntivo	Azione di tutorato e supporto didattico integrativo
ridotta mobilità Erasmus	Aumento della mobilità Erasmus	Proseguire l'azione di informazione e stimolo verso i Docenti volta alla stipula di nuovi accordi Erasmus e al rinnovo di quelli esistenti. Azione di monitoraggio degli accordi Erasmus esistenti, in particolare quelli che non hanno generato mobilità studenti/docenti.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Individuazione delle specifiche criticità in corsi del primo anno	Confronto tra dati oggettivi (numero di studenti che superano gli esami) e soggettivi (opinioni studenti raccolte tramite questionari aggiuntivi con domande mirate sulle criticità riscontrate nel primo anno)
	Migliore utilizzo dei dati relativi alle opinioni studentesche	Migliorare l'analisi dei questionari anonimi somministrati agli studenti, per aumentare la capacità di individuare criticità a carico dei singoli insegnamenti e la presenza di trend positivi o negativi. Ciò permetterà di affrontare tempestivamente le problematiche del Corso di Studio e di intervenire con opportune iniziative di tutoraggio.
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI

Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	aumentare il numero dei tirocini svolti presso strutture extrauniversitarie	Proseguimento delle azioni dell'anno precedente: Acquisire nuovi dati (anche consultando gli Ordini Regionali dei Geologi) su imprese disponibili a stipulare accordi di tirocinio con UniBas e disposti a ospitare studenti del CdS, ipotizzando anche un feedback delle aziende ospitanti. Si intende proseguire l'azione per altri due anni, a partire dal secondo semestre dell'A.A. 2013/2014, fino al raggiungimento del terzo anno per la coorte 2013/2014.
	Aumentare la recettività del mondo del lavoro	Proseguimento delle azioni dell'anno precedente: Organizzazione di seminari tenuti da esperti di aziende che lavorano nell'ambito delle geoscienze, volti a evidenziare le applicazioni delle nozioni apprese durante i corsi universitari e a fornire agli studenti le nozioni base per affrontare correttamente un colloquio di lavoro. Altri corsi e seminari, in collaborazione con gli Ordini Regionali dei Geologi, saranno finalizzati alla preparazione per l'esame di stato. L'azione dovrà essere svolta dai Docenti del CdS, che si dovranno coordinare con rappresentanti di aziende e con i presidenti degli Ordini Regionali dei Geologi.

RAR 2016 – LM FARMACIA

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Organizzazione didattica	Miglioramento dell'organizzazione didattica	Potenziamento delle attività laboratoriali, tale azione richiede la sensibilizzazione degli Organi Accademici al fine di realizzare laboratori didattici adatti alle esigenze di corsi ad alta numerosità.
ritardi nella carriera	Potenziamento dell'attività didattica integrativa e di tutoraggio	Migliorare il servizio di tutoraggio e informazione da parte dei docenti. Stimolare la frequenza alle attività didattiche, in particolar modo degli studenti del biennio.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni opinioni studenti	Armonizzazione dei contenuti dei programmi di insegnamento e del carico didattico	Monitoraggio dei contenuti dei programmi degli insegnamenti per evitare sovrapposizioni degli stessi
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Recettività e inserimento nel mondo del lavoro	Potenziamento dell'interazione tra CdS, Ordini professionali, enti di ricerca	Proseguimento dell'azione già avviata volta a una più stretta collaborazione con gli Ordini professionali della Regione, per ottenere un <i>feedback</i> sul livello di preparazione degli studenti in fase di tirocinio presso le farmacie. Proseguimento delle iniziative in collaborazione con gli Ordini professionali, enti pubblici e privati di ricerca, imprese che operano nel settore del farmaco e della salute presenti sul territorio regionale e nazionale tese alla realizzazione di attività formative post-laurea.

RAR 2016 - LM Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ritardi nelle carriere	Azione di tutoraggio	Ogni studente viene associato a uno specifico docente con funzione di tutor
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni delle opinioni studenti	Migliorare la reperibilità e l'adeguatezza del materiale didattico	Verifica della presenza dei testi consigliati agli studenti fra il materiale a disposizione della Biblioteca. Richieste alla Biblioteca di Ateneo di acquisto di materiale bibliografico eventualmente non disponibile in numeri adeguati. Aumentare le risorse on-line a disposizione degli studenti
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
	Potenziare le sinergie fra CdS e mondo del lavoro	Proseguire l'organizzazione di attività di orientamento in uscita per i futuri laureati, inclusi seminari e convegni, ai quali partecipino rappresentanti degli ordini professionali, di aziende o enti. Continuare l'indagine esplorativa sulle strutture presenti nel territorio potenzialmente interessate alle competenze del laureato LM-9 e a stage di formazione.

RAR 2016 - LM Scienze Chimiche

Ingresso, Percorso, Uscita dal CdS		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Ridotto numero di iscritti	Aumento delle iscrizioni e riduzione dei laureati triennali che si iscrivono presso altre sedi	Ampliamento dell'offerta didattica
Ridotto numero di studenti in mobilità Erasmus	Aumento del numero di studenti che partecipano a scambi Erasmus	Maggiore diffusione delle informazioni relative alle convenzioni con università straniere già attive.
Esperienza dello studente		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Elementi di insoddisfazione emersi dalle rilevazioni delle opinioni studenti	Monitorare la percentuale di studenti che dichiarano non corrispondente il carico di studio	Il CdS si propone di verificare la congruità tra gli obiettivi formativi dichiarati dai singoli insegnamenti e gli obiettivi formativi del corso di studi
Accompagnamento al mondo del lavoro		
CRITICITA'	PROPOSTE	AZIONI
Esiti occupazionali extra-accademia e ricerca	Incentivare gli incontri con gli attori del tessuto produttivo locale	Proporre seminari o tirocini didattici in aziende.

F - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2014-2015

Premessa metodologica (questa sezione coincide in gran parte con quanto riportato nella premessa della scorsa RA).

Nell'UniBas le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti vengono tradizionalmente effettuate centralmente dall'Ateneo e vengono inviate alle strutture didattiche (prima alle Facoltà e ora alle Strutture Primarie) in forma aggregata, calcolando la percentuale delle risposte sul totale degli studenti del singolo CdS, dell'intera struttura didattica ovvero sul totale dell'Ateneo. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati grezzi originali.

Per questo motivo, sin dal suo insediamento, quattro anni fa, la CP del DiS si è posta il problema di effettuare un'**analisi più articolata dei dati disponibili**, facendosi inviare dagli uffici centrali di Ateneo le matrici originali dei dati e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento, ad esempio distinguendo fra gli anni di corso. All'elaborazione tradizionale, in cui si calcola la **percentuale media di risposte** (positive, negative, molto positive, ecc.) su un denominatore di varia ampiezza (Ateneo, Struttura Primaria, CdS, anno di corso), abbiamo affiancato un'analisi basata sulla **percentuale di corsi che superano una soglia di giudizi positivi (50%, 80%)**.

Tale scelta è motivata dal fatto che utilizzare una sola modalità di calcolo può comportare erronee inferenze a partire dai risultati, per motivi facilmente riassumibili nell'ipotetico esempio che segue.

Se il 100% degli studenti dell'insegnamento A esprimono un giudizio positivo sul corso, mentre in ciascuno dei corsi B e C solo il 40% degli studenti esprime un giudizio positivo, la percentuale media di risposte positive sui tre corsi sarà del 60%. Questa informazione ha un suo valore, ma potrebbe erroneamente indurre che si raggiunge una complessiva "sufficienza" nell'insieme dei corsi. Se alla percentuale media aggiungo che solo un corso su tre ha superato il 50% dei giudizi positivi, le conclusioni che ne potremmo trarre cambiano radicalmente.

Un'altra considerazione a supporto di **analisi più approfondite** dei dati è **in relazione ad alcune tipologie di domande** presenti nel questionario. Alcune domande possono essere difficilmente equivocate, ad esempio il quesito C1 "Il docente è puntuale alle lezioni?", anche se le risposte fornite dal campione studentesco potranno divergere in relazione alla soggettiva percezione del concetto di puntualità. Altre domande forniscono invece risposte che possono presentare aspetti contraddittori, se non paradossali: se alla domanda B7 "L'insegnamento propone materiale integrativo on-line?", il 60% del campione risponde affermativamente e il 40% negativamente, è difficile trarre conclusioni inequivoche. Che tale esempio non sia affatto ipotetico, è dimostrato dal seguente dato: prendendo come campione un CdS del DiS (Farmacia) con un totale di 28 insegnamenti sottoposti nel 2015-16 alla rilevazione delle opinioni, alla domanda B7 solo per 7 insegnamenti (il 25%) si è avuta una risposta inequivocabilmente interpretabile come "sì" oppure "no". La percentuale media di risposte sul CdS ci restituisce nel campione considerato un 60.9% di giudizi affermativi, mentre solo il 14.3% dei corsi ha risposte affermative maggiori del 90% degli intervistati (vedi Tabella F5, negli Allegati, pag. 89). Altri esempi analoghi potrebbero essere fatti per altre tipologie di quesiti.

Da queste considerazioni nasce anche la **necessità di analizzare separatamente i vari anni di corso**. Effettuare un "*blend*" dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali. Offriamo ancora un altro esempio a supporto di questa affermazione: le opinioni studentesche sui servizi della Biblioteca di Ateneo sono generalmente piuttosto buone, e questo vale anche per le risposte alla domanda 2D4 sul grado di soddisfazione

della dotazione delle biblioteche. Se però si analizza il dato separatamente negli anni di corso si osserva, pur in presenza di giudizi prevalentemente favorevoli, una flessione della percentuale di risposte positive nel prosieguo del percorso studentesco, in quasi tutti i CdS. Questo elemento, che non si evidenzia in un dato “*blended*”, permette di iniziare a lavorare su diverse interpretazioni di un dato che potrebbe indicare: i) una richiesta più “sostanziosa” da parte degli studenti in fase avanzata di formazione; ii) una carenza di testi aggiornati per corsi più “specialistici”; iii) una carente richiesta da parte dei docenti di acquisto di testi e monografie aggiornate da parte della Biblioteca di Ateneo e la necessità di una azione di sensibilizzazione dei docenti interessati.

Questo ci porta ad un'altra considerazione, legata alla necessità di **confrontare i valori delle rilevazioni di diversi A.A. per cogliere delle tendenze, ovvero separare possibili “effetti coorte”**. La “fotografia” delle opinioni di un anno di corso in differenti A.A. plausibilmente risentirà anche della variabilità tra i campioni rappresentati dalle diverse coorti studentesche. Confrontando, ad esempio, gli ultimi anni accademici, nel 2013-14 tutti i corsi del primo anno della LT in Biotecnologie hanno avuto un giudizio “inferiore” nella quasi totalità delle domande del questionario, e questo fatto sembra più plausibilmente attribuibile ad un “effetto coorte” che ad altre motivazioni (la quasi totalità dei docenti era la stessa in tutti e tre gli anni). E' evidente che separare le fonti di variazione è uno dei prerequisiti indispensabili per cercare di ottenere inferenze plausibili e verificabili, oltre che per poter programmare azioni conseguenti, e questo richiede un costante accumulo di informazioni fra loro omogenee nella modalità di rilevazione.

L'acquisizione dal parte dell'Ateneo delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare questo tipo di analisi per tutti i quesiti relativi all'organizzazione dei vari insegnamenti (ad eccezione della domanda C6, per cui abbiamo ritenuto che le ridotte risposte e la frammentazione delle stesse non consentisse un'analisi efficace). I risultati di questa elaborazione sono presentati nelle tabelle da F2 a F5 negli allegati, mentre la Tabella F1 è stata preparata a partire da dati elaborati dalle strutture centrali dell'Ateneo. I tempi non ci hanno invece consentito per quest'anno di analizzare in maniera completa e stratificata i dati relativi all'organizzazione generale dei corsi, infrastrutture e servizi, di cui forniamo in Tabella F1 solo un confronto tra i dati generali del DiS e quelli dell'Ateneo, ma ci ripromettiamo di completare entro poche settimane anche questa analisi.

Dopo quattro anni abbiamo a disposizione una quantità di dati che ci permetterà a breve di effettuare analisi più sofisticate anche in termini di statistica non puramente descrittiva. Queste informazioni possono essere utilizzate dai GdR e più in generale dai CCS per riflessioni e valutazioni più approfondite, possibilmente incrociando i dati soggettivi delle rilevazioni studentesche con dati “oggettivi” legati ad esempio, alle carriere e percorsi studenteschi e ai tempi di superamento dei diversi esami di profitto.

Dovendo riassumere gli **elementi più significativi della rilevazione 2015-16** la CP sottolinea i seguenti elementi generali:

- 1) Gli indicatori positivi hanno avuto un generale incremento in raffronto a entrambi gli A.A. precedenti, e questo si registra anche nei diversi anni di corso. Rimangono peraltro alcune criticità, (vedi dopo per la percezione dei carichi di lavoro), ma per molti indicatori questo miglioramento è un dato piuttosto evidente.

La CP ritiene che miglioramenti nel grado di soddisfazione registrato dagli studenti verso gli insegnamenti sia legato, almeno in parte, all'aver generato una maggior consapevolezza e presa di coscienza inviando a ciascun docente la propria scheda/e di valutazione (nel passato la facoltà

di scienze forniva la scheda di valutazione solo su richiesta dell'interessato). Riteniamo che questa semplice operazione abbia creato i primi elementi di un "circuito virtuoso", anche se questa percezione, basata su dati di soli quattro anni, dovrà essere verificata con altri riscontri.

- 2) Una quota non trascurabile di studenti considera che i carichi di lavoro degli insegnamenti siano superiori rispetto ai CFU assegnati: la percentuale varia dal 13.1-19.5 della LM in Biotecnologie, all'11.7-14.3 rispettivamente nella LT e LM in Geologia, ai valori della LT e LM di Scienze Chimiche (rispettivamente 13.1-19.5), al 23 della LM in Farmacia. Pur considerando che questi valori sono però soggetti a forti variazioni fra un anno e l'altro (vedi le tabelle relative negli allegati, si suggerisce ai vari CCS di effettuare verifiche oggettive sulla congruenza dei programmi dei singoli insegnamenti, così come presenti nelle rispettive schede di trasparenza, in relazione ai CFU assegnati.
- 3) I giudizi dei primi anni di corso sono generalmente inferiori a quelli degli anni successivi. Chiaramente questo può essere dovuto a due fattori diversi, che possono concorrere tra di loro: da un lato, a parità di coorte, il campione si seleziona e si differenzia (sicuramente quantitativamente, ma probabilmente anche qualitativamente) tra il primo e il secondo anno, d'altro canto le discipline di base del primo anno sono quelle in cui si registrano maggiori problemi in relazione alle conoscenze pregresse (come indicato dalle risposte alla domanda B1). Anche in questo caso si suggerisce ai CCS di affiancare riscontri oggettivi, ad esempio dai dati sul percorso in relazione ai singoli insegnamenti, per intraprendere azioni (ad esempio in termini di didattica integrativa a specifici insegnamenti) per offrire opportunità di colmare lacune legate al percorso di studio precedente.

Più nello specifico, per **la LT in Biotecnologie** per la quasi totalità dei quesiti si è osservato un generale miglioramento nel grado di soddisfazione degli studenti rispetto all'anno precedente. L'analisi sintetica delle risposte ai questionari fornite dagli studenti è stata condotta sull'insieme dei dati raccolti al termine di 21 corsi/moduli su 21 insegnamenti/moduli fondamentali (100% campionamento dati). Sono stati inclusi anche due corsi a scelta libera fra quelli offerti dal CdS. Nella **LM** è invece da segnalare il decremento complessivo dei giudizi positivi nella valutazione del CdS da parte degli studenti. In particolare, sull'adeguatezza (Quesito B4) e reperibilità (Quesito B5) del materiale didattico e sulla valutazione dei corsi (Quesito E).

In relazione alla **LT in Chimica**, l'analisi dei questionari degli studenti ha mostrato un generale miglioramento per gli insegnamenti della LT in Chimica. L'unico dato in controtendenza riguarda la valutazione della Domanda B3 (Ripetitività dei contenuti dell'insegnamento) che segna una leggera flessione, rispetto ai dati degli anni precedenti.

Per gli insegnamenti della **LM in Scienze Chimiche**, sebbene tutti i giudizi siano nettamente positivi per tutte le domande delle sezioni A,B,C (giudizi positivi > 80%), si osserva un leggera tendenza discendente rispetto agli anni precedenti. Complessivamente gli studenti gratificano gli insegnamenti con valutazioni sintetiche elevate (voto mediano 27.3, 86.1% dei corsi con mediana >27) con mediane comprese tra 26.1 (insegnamenti del 1° anno della LM) e 28.5 (insegnamenti del 2° anno della LT).

Altre criticità e azioni future: Continuano ad esistere problemi sulla percentuale di studenti che compilano le schede rispetto ai frequentatori “abituali” degli insegnamenti. Spesso questo problema è associato alla data di rilevazione, che se effettuata rigidamente in corrispondenza ai 2/3 del corso, spesso coincide con “vacanze” da parte di una quota di studenti che sta preparando appelli di esame. Questo è un problema lamentato da molti docenti, ma di cui non abbiamo riscontri oggettivi. Nei due ultimi AA.AA. è stata distribuita una scheda ai docenti per fornire la loro percezione del corso e della coorte di frequentanti, ma tali informazioni non sono state ancora elaborate e/o fornite dall’Ateneo. Tra di esse c’è una valutazione da parte del docente del numero di studenti che frequentava inizialmente il corso. Questo dato potrebbe consentire di stimare che quota di studenti frequentanti, anche parzialmente, non viene intercettata dalle rilevazioni studentesche.

Infine, la CP del DiS intende effettuare una ulteriore indagine statistica sui dati finora accumulati delle opinioni studentesche, cercando di stimare il grado di correlazione fra le risposte a diversi quesiti. L’idea è quella di isolare alcuni indicatori “robusti”, con alto grado di correlazione fra risposte, in grado di fornire in maniera sintetica delle valutazioni sui corsi.

Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti la CP ha recentemente attivato un canale parallelo di raccolta di informazioni che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all’esame dei singoli CCS.

Utilizzo dei dati della rilevazione: nella seconda RACP erano state ipotizzate quattro modalità di utilizzo dei risultati delle rilevazioni, in relazione a 4 tipologie di platee interessate: 1) I singoli docenti del CdS individualmente; 2) Il CCS; 3) gli studenti iscritti al CdS; 4) la comunità locale:

1. Colloqui individuali tra i singoli docenti, e una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni
2. Riunione ad hoc dei CCS con singolo punto all’OdG volto a presentare i risultati delle rilevazioni in termini aggregati per anno di corso al fine di evidenziare criticità ed elaborare soluzioni *cross-border* tra gli insegnamenti
3. Assemblea aperta agli studenti in cui si informa delle analisi effettuate, dei risultati ottenuti utilizzando indici sintetici che consentano di informare in maniera semplice ma efficace sulle criticità individuate e le possibili soluzioni considerate
4. Pubblicazione online dei dati salienti riguardanti l’analisi sintetica dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

In merito all’azione 1, la CP aveva preso atto che tale iniziativa si era rivelata di difficile esecuzione, anche per problemi di organizzazione, logistici e temporali, e ha pertanto deciso di inviare a ciascun docente le schede relative agli ultimi anni con una lettera di accompagnamento, in cui lo/a si invitava a commentare i risultati dello stesso. Purtroppo tale iniziativa ha avuto una risposta pressoché nulla.

Il tentativo di discutere i risultati dell’analisi delle opinioni studentesche ha riscontrato, per il secondo anno di fila, risultati abbastanza modesti, in termini di presenza e coinvolgimento nella discussione. Si manifesta un paradosso molto forte: l’analisi effettuata all’interno del DiS (tra i soliti “specialisti della materia”) è molto approfondita, ma l’interesse a discutere i risultati è praticamente nullo.

In ogni caso, la CP ritiene che la distribuzione ai singoli docenti delle schede di valutazione loro pertinenti abbia prodotto un effetto almeno interiore, se si deve giudicare sulla base del costante miglioramento dei giudizi degli studenti nel corso degli anni.

La quarta tipologia (pubblicazione on-line degli esiti) è stata (colpevolmente) disattesa, ma la CP si propone di pubblicare tutti i risultati sul sito del Dipartimento entro un paio di mesi. Ricordiamo peraltro che tutte le approfondite analisi effettuate dalla CP sono sempre state rese pubbliche allegandole alle RACP che sono presenti sul sito del PQA, anche se ci rendiamo conto che la conoscenza e la consultazione di questo sito, pur contenente preziose informazioni sulla vita e le attività dell'Ateneo, non è probabilmente molto diffusa.

G - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Attualmente, le informazioni relative ai vari CdS presenti nell'offerta formativa del DiS e corrispondenti alla parte pubblica della SUA-CDS si possono ritrovare sia sulla pagina web del Dipartimento che nel portale *University*. Il sito web del DiS è stato sottoposto a un intenso *restyling* per restituire un formato omogeneo fra i vari CdS e di più facile lettura, anche se diversi miglioramenti sono ancora possibili e da apportare, attraverso pagine dedicate ai vari CdS che permettano ad esempio di trovare tutte le informazioni e i link su un'unica pagina, anziché in pagine diverse.

Anche alcuni problemi segnalati nella scorsa RACP in relazione al portale *University* sono stati corretti.

Rimane la necessità di trasferire anche sulla pagina Web del dipartimento la parte pubblica della SUA permettendo un accesso più diretto agli utenti delle informazioni ivi contenute.

Il notevole miglioramento nella gestione e presentazione delle informazioni ha peraltro rappresentato un grosso sforzo per la segreteria del Dipartimento, perché la gestione e l'immissione delle informazioni passano per un ridottissimo numero di unità di personale e questo ha in alcuni casi ritardato il necessario aggiornamento o la correzione di alcuni inserimenti sbagliati dei dati.

Si suggerisce pertanto a ciascun CCS di individuare procedure sia di verifica della correttezza e la completezza delle informazioni presenti, che per loro natura possono richiedere aggiornamenti costanti e puntuali, sia una procedura semplice di trasmissione e inserimento delle informazioni sul sito del dipartimento.

ALLEGATI

Tabella F1

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e quelle complessive degli studenti UniBas (dati elaborati dall'Ateneo) Per ogni A.A. sono evidenziati i casi in cui il confronto fra la somma dei giudizi positivi ("più Sì che NO" e "decisamente Sì") indica una differenza superiore al 4% (in giallo quando la differenza positiva è per l'Ateneo, in verde quando è per il DiS)

2. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI						
2A1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	7.3	4.7	5.5	5.6	6.3	4.0
più NO che SI (%)	26.6	31.0	24.8	30.5	23.7	21.2
più SI che NO (%)	51.8	54.0	55.1	54.1	55.4	59.7
decisamente SI (%)	14.3	10.2	14.6	9.8	14.7	15.1
2A2. L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	7.9	3.5	6.0	6.2	6.1	4.0
più NO che SI (%)	24.4	25.1	25.3	28.4	23.6	19.7
più SI che NO (%)	52.7	59.4	53.0	54.2	55.0	58.9
decisamente SI (%)	14.9	12.0	15.7	11.2	15.2	17.4
2B INFRASTRUTTURE						
2B1. Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.1	8.4	10.6	6.3	10.5	4.0
più NO che SI (%)	22.4	21.4	23.8	22.7	21.8	16.8
più SI che NO (%)	44.6	52.2	45.7	51.9	47.2	50.9
decisamente SI (%)	20.8	17.9	19.8	19.1	20.4	28.3
2B2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.8	6.4	11.3	6.1	10.4	3.6
più NO che SI (%)	24.3	20.3	26.1	21.1	23.1	14.5
più SI che NO (%)	46.8	55.7	46.3	54.9	49.1	57.2
decisamente SI (%)	16.1	17.6	16.3	17.9	17.3	24.7
2C SERVIZI DI SEGRETERIA						
2C1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	12.0	8.0	10.8	9.6	11.7	6.8
più NO che SI (%)	20.9	18.8	19.8	19.8	19.9	19.5
più SI che NO (%)	47.6	55.1	47.5	51.1	47.9	50.7
decisamente SI (%)	19.6	18.2	22.0	19.5	20.5	23.0
2C2. Il servizio è ben organizzato?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS	Ateneo	DiS
decisamente NO (%)	14.8	10.3	12.4	12.8	13.1	9.8

più NO che SI (%)	30.0	30.7	28.2	28.3	28.4	29.5
più SI che NO (%)	42.5	47.1	45.0	46.1	45.0	46.4
decisamente SI (%)	12.7	11.8	14.4	12.8	13.4	14.3
2C3. Le informazioni fornite sono chiare e corrette?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	13.0	7.8	10.7	10.3	12.0	7.1
più NO che SI (%)	27.3	30.5	26.1	26.3	25.6	23.3
più SI che NO (%)	44.7	47.8	46.0	48.6	46.6	51.8
decisamente SI (%)	14.9	13.9	17.2	14.8	15.8	17.8
2C4. E' complessivamente soddisfatto del servizio?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	14.1	9.2	12.2	11.6	12.7	7.4
più NO che SI (%)	26.5	26.8	24.2	25.5	23.8	23.4
più SI che NO (%)	46.9	53.3	49.0	50.9	49.8	52.8
decisamente SI (%)	12.4	10.7	14.6	11.9	13.6	16.3
2D SERVIZI DI BIBLIOTECA						
2D1. Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	7.3	1.5	6.9	2.6	6.7	1.1
più NO che SI (%)	8.9	3.9	9.0	4.5	9.3	5.7
più SI che NO (%)	53.4	59.2	53.9	56.9	55.6	53.3
decisamente SI (%)	30.4	35.4	30.3	36.1	28.5	39.8
2D2. Il servizio è ben organizzato?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.0	2.8	8.7	4.4	8.0	2.7
più NO che SI (%)	15.1	11.8	14.1	11.0	14.5	11.7
più SI che NO (%)	50.3	56.1	54.4	58.0	55.4	56.4
decisamente SI (%)	25.7	29.4	22.8	26.7	22.1	29.2
2D3. Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	8.5	2.0	7.6	3.1	7.4	2.2
più NO che SI (%)	13.5	10.2	12.6	9.8	12.8	8.8
più SI che NO (%)	54.0	60.7	57.4	60.0	57.9	59.8
decisamente SI (%)	24.1	27.1	22.4	27.0	21.8	29.2
2D4. E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	11.0	3.4	9.9	4.5	9.5	4.4
più NO che SI (%)	16.2	16.4	16.2	14.9	14.8	12.4
più SI che NO (%)	51.4	58.4	53.9	57.5	55.6	57.0
decisamente SI (%)	21.4	21.8	19.9	23.0	20.1	26.2
3. ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO						
A) SODDISFAZIONE E INTERESSE						
A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS

decisamente NO (%)	2.0	1.2	1.3	0.5	1.7	0.6
più NO che SI (%)	4.6	4.3	4.1	3.5	3.6	2.0
più SI che NO (%)	33.3	35.8	34.1	32.8	37.5	32.8
decisamente SI (%)	54.0	58.4	59.9	63.0	56.6	64.3
non risponde (%)	6.0	0.3	0.6	0.2	0.6	0.4

Segue TABELLA F1

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	2.4	0.8	1.7	1.0	1.9	1.1
più NO che SI (%)	7.8	5.7	7.0	5.8	6.9	5.4
più SI che NO (%)	35.9	38.6	35.5	34.7	38.1	34.0
decisamente SI (%)	52.4	54.6	55.3	58.3	52.6	59.3
non risponde (%)	1.5	0.3	0.5	0.2	0.5	0.2
A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.1	2.6	1.7	2.7	0.1
più NO che SI (%)	9.6	6.6	9.3	7.1	8.2	6.0
più SI che NO (%)	38.8	43.8	40.8	40.7	43.6	40.8
decisamente SI (%)	41.9	47.2	46.6	50.2	44.9	51.9
non risponde (%)	6.0	0.3	0.7	0.3	0.6	0.3
A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.3	4.0	3.7	2.8	3.5	1.8
più NO che SI (%)	10.6	9.3	9.0	8.2	8.8	7.1
più SI che NO (%)	37.3	40.1	37.9	38.6	40.0	38.3
decisamente SI (%)	45.1	46.3	48.6	50.1	46.9	52.6
non risponde (%)	1.8	0.4	0.7	0.3	0.8	0.3
B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO						
B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	9.3	5.3	7.1	4.5	6.8	4.7
più NO che SI (%)	19.1	15.8	18.4	14.6	19.0	15.1
più SI che NO (%)	43.7	51.7	46.5	52.1	48.6	51.6
decisamente SI (%)	26.1	26.4	27.1	28.3	24.7	28.2
non risponde (%)	1.9	0.8	0.9	0.6	0.8	0.5
B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.3	3.8	2.4	1.8	2.4	2.2
più NO che SI (%)	7.6	10.1	7.0	8.5	6.5	7.2
più SI che NO (%)	32.5	35.9	32.1	32.4	36.2	33.1
decisamente SI (%)	53.8	49.8	57.6	56.9	54.0	56.8
non risponde (%)	1.8	0.4	0.9	0.4	0.9	0.7
B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	35.7	27.8	35.8	34.2	35.5	34.3

più NO che SI (%)	36.4	45.8	37.4	42.4	37.1	39.8
più SI che NO (%)	16.5	19.1	16.3	16.5	17.9	17.7
decisamente SI (%)	9.1	6.3	9.3	5.9	8.2	7.1
non risponde (%)	2.2	1.1	1.2	0.9	1.2	1.1
B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	3.7	3.7	3.1	3.3	2.1
più NO che SI (%)	10.6	8.7	10.0	7.4	10.1	8.3
più SI che NO (%)	45.1	50.5	44.8	46.8	48.2	49.0
decisamente SI (%)	37.0	36.4	40.2	41.9	37.3	39.8
non risponde (%)	2.1	0.6	1.2	0.8	1.1	0.8
B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.6	4.2	3.3	3.2	3.1	2.3
più NO che SI (%)	9.0	7.7	8.7	8.1	8.4	7.1
più SI che NO (%)	39.6	44.3	38.4	37.7	41.8	42.5
decisamente SI (%)	44.6	43.3	48.3	50.1	45.6	47.4
non risponde (%)	2.3	0.4	1.4	1.0	1.2	0.7
B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	6.2	4.9	4.1	2.3	3.9	1.8
più NO che SI (%)	11.5	10.4	10.4	9.5	10.7	8.3
più SI che NO (%)	31.4	33.7	30.9	29.5	35.2	33.3
decisamente SI (%)	47.7	49.5	52.6	58.0	48.5	55.5
non risponde (%)	3.2	1.5	1.9	0.7	1.7	1.1
B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
NO (%)	53.3	57.6	54.5	57.9	53.6	52.6
SI (%)	42.3	39.7	41.9	39.4	43.3	44.8
non risponde (%)	4.4	2.7	3.5	2.7	3.2	2.6
B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
NO (%)	74.3	86.7	73.8	88.0	75.9	79.5
SI (%)	19.4	8.5	21.2	8.5	19.1	16.6
non risponde (%)	6.3	4.8	5.0	3.8	5.0	3.9
B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	1.0	0.5	0.7	0.4	0.8	0.4
più NO che SI (%)	4.4	4.1	3.3	2.4	3.5	2.0
più SI che NO (%)	22.5	25.1	21.9	20.9	23.5	22.2
decisamente SI (%)	68.8	68.5	72.0	75.1	70.1	74.5
non risponde (%)	3.3	1.9	2.1	1.2	2.0	9.8
C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE						
C1. Il docente è puntuale alle lezioni?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS

decisamente NO (%)	5.4	6.2	3.7	4.1	3.0	3.2
più NO che SI (%)	8.4	10.8	7.5	9.1	6.5	7.9
più SI che NO (%)	27.9	29.8	27.6	29.5	28.5	28.6
decisamente SI (%)	56.5	52.7	60.8	57.0	60.7	60.0
non risponde (%)	1.8	0.5	1.1	0.3	1.2	0.2

SEGUE TABELLA F1

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	4.5	3.9	2.7	2.4	3.2	1.9
più NO che SI (%)	9.4	9.2	8.0	7.1	8.2	6.4
più SI che NO (%)	33.2	35.9	33.4	37.1	33.3	35.2
decisamente SI (%)	50.9	50.5	54.6	52.9	53.9	55.8
non risponde (%)	2.0	0.5	1.3	0.5	1.4	0.8
C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.2	4.6	3.4	2.6	3.4	1.8
più NO che SI (%)	11.3	11.1	9.8	9.1	10.0	8.3
più SI che NO (%)	35.5	39.2	35.5	39.1	36.2	38.0
decisamente SI (%)	45.8	44.3	50.2	48.6	49.3	51.2
non risponde (%)	2.2	0.8	1.1	0.7	1.0	7.2
C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	3.7	2.6	2.2	1.7	2.6	1.5
più NO che SI (%)	8.7	7.8	7.2	6.9	7.3	4.6
più SI che NO (%)	36.5	40.8	36.7	37.7	37.2	37.0
decisamente SI (%)	48.5	47.5	52.4	52.5	51.4	55.7
non risponde (%)	2.5	1.3	1.5	1.2	1.5	1.1
C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
decisamente NO (%)	5.4	4.2	3.8	2.8	3.9	2.4
più NO che SI (%)	7.8	6.0	6.8	4.4	7.1	4.0
più SI che NO (%)	35.0	36.7	36.4	34.6	37.6	33.9
decisamente SI (%)	40.3	41.0	41.8	46.2	41.4	48.3
non risponde (%)	11.6	12.2	11.1	12.0	10.0	11.4
C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO						
D) CARICO DI LAVORO (CFU)						
D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
Inferiore (%)	2.9	2.2	2.4	2.2	2.7	2.0
Uguale (%)	71.1	70.1	74.2	74.2	76.2	78.2
Superiore (%)	22.2	25.3	20.5	21.3	19.0	18.1
non risponde (%)	3.7	2.4	2.8	2.2	2.2	1.8
E) VALUTAZIONE DEL CORSO						

Voto espresso	2013-14		2014-15		2015-16	
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS
< 18 (%)	4.0	3.2	2.7	1.8	3.0	1.4
18 - 21 (%)	8.5	7.2	6.3	5.8	6.2	5.0
22 - 25 (%)	21.1	21.9	19.5	20.3	19.3	19.3
26 - 29 (%)	39.9	45.5	42.4	48.7	43.8	50.4
30 (%)	27.6	22.2	28.0	22.7	27.6	23.9

Tabella F2 - Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, negli ultimi quattro A.A. sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.5	0.4	0.13	0.7	0.6	0.5	0.2	0.8	2.9	0.4	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	86.7	90.9	94.4	96.7	91.8	88.8	97.5	98.7	79.3	95.2	88.6	92.9
% giudizi molto positivi	44.4	51.9	62.4	58.8	47.0	54.3	66.1	62.8	40.7	47.0	55.4	51.0
% corsi con > 50% gp	92.6	94.4	94.4	97.1	100.	91.7	95.8	100.0	81.8	100.0	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	81.5	86.1	88.9	94.3	93.8	83.3	91.7	100.0	63.6	91.7	83.3	83.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.3	0.0	0.6	0.4	0.0	1.4	0.0	1.8	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.1	86.1	94.9	96.2	96.7	91.6	97.8	100.0	96.3	88.7	100.0	100.0
% giudizi molto positivi	49.1	45.6	60.9	59.7	44.9	65.3	64.6	66.8	44.8	52.2	73.8	61.9
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	75.0	100.0	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	3.1	0.6	0.0	0.9	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	76.3	94.7	83.9	91.8	87.2	96.1	98.1	95.0				
% giudizi molto positivi	35.8	50.6	54.7	55.4	53.8	39.8	56.7	42.3				
% corsi con > 50% gp	75.0	100.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	62.5	87.5	75.0	87.5	66.7	100.0	100.0	75.0				

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.3	0.4	0.3	0.4	0.6	0.5	0.5	0.6	0.0	0.4	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	91.3	93.2	95.0	89.7	90.7	92.8	93.3	87.0	92.3	94.0	98.3
% giudizi molto positivi	43.8	54.7	58.6	56.8	45.8	58.4	60.1	55.0	40.8	47.3	55.6	60.3
% corsi con > 50% gp	100.0	94.4	97.2	100.0	100.0	91.7	95.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	81.5	88.9	88.9	88.6	81.3	87.5	87.5	82.6	81.8	91.7	91.7	100.0

	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.3	0.0	1.3	0.0	0.0	1.4	0.0	1.8	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.2	81.8	87.1	87.3	87.5	96.0	93.7	93.9	100.0	94.4	98.3	99.4
% giudizi molto positivi	52.0	47.1	48.5	54.4	35.9	59.7	56.5	56.5	45.9	68.5	77.6	54.1
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	87.5	62.5	62.5	62.5	60.0	100.0	100.0	87.5	100.0	85.7	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	83.1	89.4	91.1	98.8	97.6	98.2	100.0	97.5				
% giudizi molto positivi	38.1	47.7	49.2	58.9	48.0	46.5	68.2	63.2				
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	100.0	100.	100.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	75.0	87.5	87.5	100.0	100.	100.0	100.0	100.0				

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.9	0.3	0.3	0.5	0.6	0.5	0.4	0.8	1.5	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.8	85.6	89.8	93.2	86.1	84.0	92.5	94.8	70.6	88.9	84.8	90.2
% giudizi molto positivi	34.5	42.3	49.6	49.3	36.5	45.3	54.9	51.4	31.5	36.4	39.2	46.2
% corsi con > 50% gp	88.9	94.4	94.4	97.1	100.0	91.7	95.8	100.0	72.7	100.0	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	55.6	72.2	75.0	88.6	68.8	70.8	75.0	95.7	36.4	75.0	75.0	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.3	0.0	0.6	0.4	0.0	1.4	0.6	1.8	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	84.6	80.0	85.2	92.2	86.0	88.0	93.7	93.9	90.2	83.9	99.4	98.8
% giudizi molto positivi	36.3	37.3	49.9	44.8	39.1	52.1	48.3	53.9	32.8	46.3	68.2	56.2
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	50.0	100.0	80.0	75.0	75.0	87.5	66.7	75.0	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	1.1	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	63.4	85.0	82.1	89.8	89.7	96.7	90.3	90.9				
% giudizi molto positivi	27.0	40.3	37.7	39.2	43.6	28.6	42.4	57.22				
% corsi con > 50% gp	62.5	100.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	62.5	75.0	66.7	100.0	100.0	75.0				

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.9	0.3	0.6	0.5	0.6	0.5	0.9	0.8	1.3	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.0	81.2	87.3	90.5	82.8	81.6	91.5	92.3	63.7	80.4	79.1	87.1
% giudizi molto positivi	33.4	41.0	48.5	49.0	34.8	46.1	52.6	52.94	31.4	30.7	40.7	41.6
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	94.4	97.1	100.0	83.3	95.8	100.0	63.6	83.3	91.7	91.7
% corsi con > 80% gp	51.9	66.7	66.7	82.9	62.5	75.0	75.0	87.0	36.4	50.0	50.0	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.3	0.0	1.0	0.4	0.0	1.4	0.0	1.8	2.2	0.0	1.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	78.1	75.0	86.4	87.2	87.1	88.7	92.2	91.0	88.2	81.3	96.7	99.4
% giudizi molto positivi	34.4	32.6	45.2	47.7	34.9	54.7	51.6	49.3	36.1	51.1	62.3	63.0
% corsi con > 50% gp	100.0	62.5	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	50.0	75.0	80.0	75.0	75.0	87.5	100.0	87.5	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.9	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	58.8	74.2	74.4	87.3	76.9	92.9	88.4	86.7				
% giudizi molto positivi	29.7	30.9	42.3	40.0	35.9	30.4	37.6	45.0				
% corsi con > 50% gp	50	75.0	87.5	87.5	100.0	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	37.5	75.0	33.3	75.0	75.0	75.0				

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.8	1.2	0.3	0.6	0.9	1.2	0.5	0.9	0.6	0.8	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.5	79.0	80.6	81.8	72.3	70.2	76.9	78.6	80.1	96.6	87.7	87.8
% giudizi molto positivi	16.8	20.9	27.1	24.9	17.9	20.9	24.6	23.3	15.2	20.8	31.9	27.9
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	86.1	97.1	75.0	75.0	83.3	95.7	100.0	100.0	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	55.6	51.4	43.8	37.5	50.0	39.1	45.5	100.0	66.7	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.0	0.6	1.3	0.8	0.0	2.3	0.0	1.8	2.2	1.3	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	55.6	58.2	72.9	67.0	86.8	67.4	79.9	85.2	92.9	85.0	78.1	84.5
% giudizi molto positivi	17.5	16.4	25.2	26.4	17.3	23.1	23.2	21.5	20.2	23.3	25.6	21.8

% corsi con > 50% gp	50.0	62.5	75.0	87.5	100.0	75.0	87.5	100.0	100.0	87.5	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	12.5	0.0	37.5	12.5	80.0	25.0	62.5	62.5	66.7	87.5	50.0	42.9
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	1.3	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	76.4	95.9	81.6	82.8	89.7	97.9	100.0	97.7				
% giudizi molto positivi	14.1	24.9	20.9	20.5	17.9	12.6	53.8	42.7				
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	37.5	100.0	50.0	62.5	66.7	100.0	100.0	100.0				

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.0	0.4	0.1	0.4	1.2	0.6	0.2	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.0	80.4	89.3	91.7	85.7	80.0	89.8	91.7	69.4	81.4	88.4	91.8
% giudizi molto positivi	47.3	46.8	62.1	57.2	51.4	46.8	61.7	54.4	41.3	47.0	62.7	62.6
% corsi con > 50% gp	77.8	80.6	91.7	97.1	87.5	79.2	91.7	95.7	63.6	83.3	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	70.4	75.0	75.0	80.0	81.3	75.0	75.0	87.0	54.5	75.0	75.0	66.7
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.8	0.4	0.6	0.0	0.0	1.4	0.0	1.8	4.4	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	79.7	70.2	84.5	84.8	86.7	85.3	90.5	94.9	100.0	84.3	95.2	95.9
% giudizi molto positivi	42.4	30.2	53.0	57.5	56.9	52.9	65.7	54.2	66.4	57.3	67.2	51.1
% corsi con > 50% gp	87.5	62.5	75.0	87.5	80.0	87.5	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	75.0	62.5	62.5	87.5	80.0	75.0	75.0	87.5	100.0	87.5	75.0	85.7
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	68.4	77.4	86.4	91.1	71.8	89.3	92.3	93.2				
% giudizi molto positivi	37.6	42.4	59.8	63.4	51.3	56.1	68.5	61.2				
% corsi con > 50% gp	62.5	75.0	87.5	100.0	66.7	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	50.0	75.0	75.0	62.5	66.7	75.0	75.0	75.0				

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.4	1.2	0.3	0.9	1.9	1.1	0.4	1.3	0.6	1.4	0.0	0.0
% giudizi positivi* (gp)	75.2	73.1	76.4	76.9	70.2	72.3	81.4	76.7	82.6	74.8	66.9	77.4
% giudizi molto positivi	27.0	24.7	33.8	34.8	28.0	27.7	39.3	37.2	25.6	18.7	23.2	30.1
% corsi con > 50% gp	96.3	88.9	88.9	91.4	93.8	87.5	91.7	95.7	100.0	91.7	83.3	83.3
% corsi con > 80% gp	33.3	36.1	44.4	42.9	12.5	37.5	58.3	39.1	63.6	33.3	16.7	50.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.3	1.9	1.1	1.5	1.0	1.4	0.0	1.8	2.2	0.0	0.0	0.8
% giudizi positivi* (gp)	73.6	76.4	83.1	63.9	67.8	71.4	83.1	78.1	65.3	69.0	77.4	89.5
% giudizi molto positivi	35.4	41.9	51.4	35.0	22.2	25.6	40.8	36.8	17.9	15.6	23.9	40.2
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	87.5	87.5	100.0	87.5	100.0	100.0	66.7	75.0	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	25.0	37.5	50.0	0.0	0.0	50.0	75.0	37.5	0.0	12.5	37.5	85.7
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	2.1	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi* (gp)	86.6	68.3	76.1	88.0	71.8	87.9	48.6	56.1				
% giudizi molto positivi	28.4	21.6	30.4	38.8	17.9	13.0	8.7	12.7				
% corsi con > 50% gp	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	50.0				
% corsi con > 80% gp	75.0	12.5	25.5	62.5	33.3	75.0	0.0	25.0				

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.7	1.0	0.7	0.6	0.8	1.5	1.2	1.0	0.5	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.9	81.8	85.6	86.7	83.2	81.9	89.0	89.4	65.4	81.7	79.1	81.6
% giudizi molto positivi	27.3	34.8	43.7	32.4	30.4	37.0	45.4	36.0	22.8	30.3	40.3	26,6
% corsi con > 50% gp	81.5	88.9	94.4	94.3	93.8	87.5	95.8	100.0	63.6	91.7	91.7	83.3
% corsi con > 80% gp	59.3	66.7	72.2	74.3	68.8	70.8	75.0	82.6	45.5	58.3	66.7	58.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.8	0.0	1.9	0.9	0.0	4.3	1.3	1.8	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	80.0	76.6	84.6	88.3	92.5	91.9	92.2	88.9	75.9	77.1	90.3	91.1
% giudizi molto positivi	31.6	31.3	49.6	38.1	32.2	46.6	39.7	40.4	24.1	33.1	47.1	28.4
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	87.5	100.0	100.	100	100.0	100.0	66.7	75.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	50.0	87.5	100.	87.5	87.5	87.5	33.3	62.5	75.0	71.4

	1° LM				2° LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	64.3	83.0	76.0	84.0	68.3	79.2	85.4	76.7
% giudizi molto positivi	24.6	36.3	49.3	27.3	17.9	18.3	22.4	22.0
% corsi con > 50% gp	62.5	100	87.5	87.5	66.7	75.0	100.	75.0
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	62.5	62.5	33.3	50.0	75.0	50.0

Segue Tabella F2

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.7	0.3	0.4	2.6	0.8	0.2	0.2	0.5	0.4	0.0	0.8
% giudizi positivi (gp)	77.9	86.2	90.2	87.2	86.1	86.2	92.6	89.9	66.0	86.2	85.6	81.9
% giudizi molto positivi	34.2	42.7	53.1	42.2	38.0	40.4	51.4	43.9	28.8	47.3	56.4	38.8
% corsi con > 50% gp	81.5	91.7	94.4	94.3	93.8	91.7	95.8	100.0	63.6	91.7	91.7	83.3
% corsi con > 80% gp	66.7	72.2	80.6	74.3	75.0	79.2	83.3	82.6	54.5	58.3	75.0	58.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.2	0.0	1.3	0.0	1.3	1.9	0.0	0.0	5.6	0.4	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	80.3	80.7	88.7	90.4	96.1	93.5	93.0	90.8	85.2	84.3	96.5	88.2
% giudizi molto positivi	39.4	30.9	57.3	44.2	39.7	48.8	41.9	43.2	31.2	41.5	55.5	44.3
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	87.5	100.0	100	87.5	87.5	66.7	75.0	87.5	71.4
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.7	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3				
% giudizi positivi (gp)	61.4	89.8	83.0	82.9	78.2	78.9	90.7	80.0				
% giudizi molto positivi	30.0	50.3	57.8	39.3	25.5	41.4	53.5	37.8				
% corsi con > 50% gp	62.5	100	87.5	87.5	66.7	75.0	100.0	75.0				
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	75.0	62.5	66.7	50.0	75.0	50.0				

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.9	0.9	0.6	1.1	1.6	1.3	3.1	1.8	0.0	0.4	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.2	82.3	90.8	92.4	72.7	81.9	94.8	90.7	81.2	83.0	91.0	95.7
% giudizi molto positivi	39.5	48.3	65.3	56.3	33.1	44.9	66.9	50.0	48.9	55.2	68.5	68.5
% corsi con > 50% gp	85.2	94.4	97.2	100.0	81.3	91.7	95.8	100.0	90.9	100	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	77.8	85.7	37.5	75.0	75.0	87.0	72.7	58.3	83.3	83.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.3	0.7	1.6	1.1	0.0	0.9	0.0	3.9	2.2	2.0	1.3	0.0
% giudizi positivi (gp)	70.4	74.4	91.8	87.5	77.1	89.7	90.7	90.5	71.5	81.7	89.4	94.5
% giudizi molto positivi	35.5	29.2	69.6	48.2	36.4	59.3	60.2	62.7	21.3	46.3	60.7	37.7
% corsi con > 50% gp	87.5	75.0	87.5	100.0	80.0	100	100.0	100.0	66.7	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	75.0	87.5	40.0	87.5	75.0	87.5	66.7	75.0	62.5	85.7
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	81.5	80.1	90.5	93.6	80.6	88.9	92.0	100.0				
% giudizi molto positivi	50.2	53.1	68.3	71.4	45.2	59.3	69.0	62.7				
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100	100.0	100.0	100	100	100.0				
% corsi con > 80% gp	75.0	37.5	87.5	75.0	66.7	100	75.0	100.0				

SEGUE TABELLA F2- Biotecnologie

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.6	2.8	3.4	3.4	1.7	3.0	4.9	4.3	1.4	2.8	0.8	1.8
% giudizi affermativi (ga)	29.6	37.8	41.3	37.8	33.5	39.7	48.2	40.7	24.4	34.2	28.2	32.1
% corsi con > 50% ga	29.6	36.1	41.7	31.4	37.5	37.5	50.0	39.1	18.2	33.3	25.0	16.7
% corsi con > 80% ga	7.4	19.4	16.7	20.0	12.5	20.8	20.8	26.1	0.0	16.7	8.3	8.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.7	0.7	2.3	1.2	0.0	6.2	8.0	4.0	2.2	1.6	3.5	7.8
% giudizi affermativi (ga)	33.4	43.1	59.2	63.8	33.3	28.3	40.1	13.8	34.3	47.5	44.8	45.2
% corsi con > 50% ga	37.5	50.0	62.5	75.0	40.0	12.5	50.0	0.0	33.3	50.0	37.5	42.9
% corsi con > 80% ga	12.5	25.0	50.0	50.0	0.0	0.0	12.5	0.0	33.3	37.5	0.0	28.6

	1° LM				2° LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.9	4.3	0.0	2.7	2.6	0.0	2.5	0.0
% giudizi affermativi (ga)	25.6	24.8	27.5	25.1	20.9	52.9	29.5	46.1
% corsi con > 50% ga	25.0	12.5	25.0	12.5	0.0	75.0	25.0	25.0
% corsi con > 80% ga	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	25.0	25.0	25.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	3.3	3.2	3.1	6.3	4.3	3.0	4.4	7.2	1.8	3.6	0.8	4.2
% giudizi affermativi (ga)	5.2	8.7	6.6	10.2	5.5	7.9	6.2	14.1	4.7	10.1	7.3	2.6
% corsi con > 50% ga	3.7	5.6	2.8	8.6	6.3	4.2	4.2	13.0	0.0	8.3	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	0.0	2.8	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	8.3	0.0	0.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	5.2	3.4	4.0	4.3	0.0	4.	6.8	7.0	9.6	1.6	1.	11.1
% giudizi affermativi (ga)	10.4	6.0	2.4	19.0	2.0	2.	5.2	5.3	0.0	15.6	11.	18.6
% corsi con > 50% ga	12.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	12.5	12.	28.6
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.	0.0	0.0	0.0	0.0	0.	0.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-	14-15	15-16				
% che non risponde	1.6	3.4	0.0	5,2	2.4	3.9	2.5	2.3				
% giudizi affermativi (ga)	6.4	3.1	8.7	3,9	0.0	24.0	4.6	0.0				
% corsi con > 50% ga	0.0	0.0	0.0	0,0	0.0	25.0	0.0	0.0				
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	0,0	0.0	25.0	0.0	0.0				

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.2	3.2	1.5	1.0	3.3	1.6	1.8	1.6	0.7	6.5	1.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.7	94.3	94.8	97.7	91.3	92.2	93.3	97.4	99.7	98.4	97.7	98.5
% giudizi molto positivi	71.3	72.2	72.7	69.3	65.4	65.2	66.6	63.7	79.8	86.4	84.5	80.2
% corsi con > 50% gp	96.3	97.2	97.2	100.0	93.8	95.8	95.8	100.0	100.0	100	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	92.6	94.4	87.1	100.0	87.5	91.7	79.2	100.0	100.0	100	100.0	100.0

	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	3.4	1.5	1.5	1.2	1.4	1.7	1.9	2.5	5.9	1.4	1.6	0.6
% giudizi positivi (gp)	86.7	92.2	93.7	95.0	100.0	95.4	90.3	98.1	89.2	89.1	96.4	99.2
% giudizi molto positivi	86.7	61.1	60.8	71.6	69.6	72.5	60.2	68.5	67.1	62.0	80.4	49.1
% corsi con > 50% gp	87.5	87.5	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	87.5	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	87.5	75.0	75.0	100.0	100.0	100	75.0	100.0	66.7	87.5	75.0	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	8.8	0.5	0.0	2.6	1.7	2.5	0.0				
% giudizi positivi (gp)	99.5	98.7	96.5	100.0	100.0	97.9	100.0	95.5				
% giudizi molto positivi	75.8	86.7	83.3	84.4	90.3	85.7	87.0	71.7				
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	100.0	100	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0				

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE**C1. Il docente è puntuale alle lezioni?**

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.2	0.3	0.1	0.6	0.4	0.4	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	75.8	80.3	86.8	90.4	79.4	81.1	86.7	89.7	70.6	78.6	87.0	91.8
% giudizi molto positivi	49.0	51.3	58.6	60.3	53.6	52.9	57.6	60.4	42.2	48.1	60.4	60.1
% corsi con > 50% gp	74.1	80.6	83.3	94.3	75.0	83.3	79.2	91.3	72.7	75.0	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	66.7	69.4	75.0	82.9	75.0	70.8	75.0	87.0	54.5	66.7	75.0	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.0	0.3	0.6	0.0	0.0	0.9	0.0	1.8	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	69.8	71.4	83.2	83.6	82.3	87.4	86.3	89.9	100.0	84.5	91.3	96.5
% giudizi molto positivi	69.8	38.6	52.4	64.1	59.4	58.4	58.4	51.8	64.1	61.7	62.5	65.9
% corsi con > 50% gp	62.5	62.5	75.0	87.5	80.0	100	75.0	87.5	100.0	87.5	75.0	100.0
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	87.5	80.0	62.5	75.0	87.5	100.0	87.5	75.0	85.7
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	71.3	74.2	86.3	96.3	68.9	87.5	88.5	82.9				
% giudizi molto positivi	38.9	43.1	53.5	63.4	51.1	58.0	74.3	53.3				
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	87.5	100.0	66.7	75.0	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	75.0	87.5	66.7	75.0	75.0	50.0				

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.0	0.2	0.8	0.8	1.6	0.3	1.2	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	77.6	81.6	90.5	92.6	77.4	79.4	92.0	93.6	77.9	85.8	87.7	90.9
% giudizi molto positivi	38.5	47.0	51.5	56.5	40.0	49.8	53.4	57.5	36.4	41.4	47.8	54.7
% corsi con > 50% gp	85.2	83.3	88.9	97.1	87.5	79.2	87.5	95.7	81.8	91.7	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	51.9	69.4	80.6	85.7	50.0	66.7	83.3	91.3	54.5	75.0	75.0	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.4	0.0	2.0	0.8	0.0	0.9	1.4	2.5	2.2	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	67.1	73.9	88.1	89.3	88.5	85.7	91.7	92.3	86.2	78.7	96.7	100.0
% giudizi molto positivi	67.1	32.2	54.5	60.0	39.7	66.9	49.8	58.9	40.4	50.2	56.4	52.9
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	75.0	87.5	100.0	87.5	87.5	100.0	100.0	75.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	62.5	87.5	80.0	75.0	87.5	87.5	33.3	62.5	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0				
% giudizi positivi (gp)	77.1	81.3	84.3	91.2	80.0	94.9	94.5	90.2				
% giudizi molto positivi	35.9	40.5	48.3	55.6	37.7	43.3	46.9	53.1				
% corsi con > 50% gp	75.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	75.0	33.3	100	100.0	75.0				

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.3	1.2	1.0	0.7	0.8	1.2	0.6	1.0	2.1	1.2	1.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	72.1	79.6	89.1	91.1	75.6	80.6	92.5	89.6	67.0	77.5	82.5	94.1
% giudizi molto positivi	35.0	41.4	52.3	48.7	35.9	44.0	55.3	49.8	33.8	36.2	46.5	46.6
% corsi con > 50% gp	74.1	86.1	91.7	97.1	81.3	83.3	91.7	95.7	63.6	91.7	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	58.3	75.0	82.9	56.3	70.8	83.3	78.3	27.3	33.3	58.3	91.7
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.7	0.7	1.3	0.3	0.0	2.8	0.6	2.6	2.2	0.0	0.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	69.6	73.1	87.9	81.6	87.6	89.9	93.6	89.6	71.5	78.9	96.6	98.8
% giudizi molto positivi	69.6	30.2	53.7	47.7	33.8	53.7	47.1	57.1	36.6	48.0	66.4	43.9
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	75.0	87.5	100.0	100	100.0	100.0	66.7	75.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	50.0	62.5	62.5	62.5	80.0	75.0	87.5	75.0	33.3	75.0	87.5	100.0

	1° LM				2° LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.0	1.8	0.0	0.0	2.4	0.0	4.2	0.0
% giudizi positivi (gp)	61.3	73.0	78.8	93.6	82.1	86.3	89.7	95.2
% giudizi molto positivi	30.1	37.0	46.0	41.3	43.6	34.5	47.5	57.2
% corsi con > 50% gp	50.0	87.5	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	25.0	25.0	50.0	87.5	33.3	50.0	75.0	100.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	0.6	1.1	1.3	1.5	1.1	1.1	1.8	1.8	0.0	1.3	0.5	0.8
% giudizi positivi* (gp)	78.9	84.6	90.9	95.5	83.0	84.4	91.7	96.0	72.9	85.0	89.2	94.6
% giudizi molto positivi	35.0	43.4	53.8	57.2	38.8	45.0	54.3	59.4	29.5	40.3	52.6	53.0
% corsi con > 50% gp	92.6	91.7	91.7	100.0	100.0	87.5	91.7	100.0	81.8	100	91.7	100.0
% corsi con > 80% gp	44.4	69.4	80.6	94.3	50.0	75.0	79.2	95.7	36.4	58.3	83.3	91.7
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.3	1.3	3.0	0.8	0.0	0.9	0.7	4.6	2.2	0.9	1.3	0.0
% giudizi positivi* (gp)	76.7	77.8	88.2	92.3	91.4	95.0	93.3	96.8	85.9	80.5	93.9	99.4
% giudizi molto positivi	76.7	29.3	56.5	50.7	41.8	60.6	49.1	61.1	40.8	45.1	57.8	67.4
% corsi con > 50% gp	100.0	75.0	75.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	75.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	37.5	62.5	62.5	87.5	80.0	87.5	75.0	100.0	33.3	75.0	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	0.0	1.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5				
% giudizi positivi* (gp)	72.1	81.0	84.7	95.6	75.1	93.2	98.1	92.7				
% giudizi molto positivi	25.6	40.9	50.3	53.2	40.1	39.0	57.1	52.7				
% corsi con > 50% gp	75.0	100	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	37.5	37.5	75.0	100.0	33.3	100	100.0	75.0				

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	15.2	11.5	11.3	6.6	16.6	12.7	9.4	7.2	13.2	9.2	14.2	5.6
% giudizi positivi* (gp)	82.0	83.1	90.4	93.5	81.2	81.0	92.4	93.1	83.1	87.4	86.5	94.2
% giudizi molto positivi	32.6	45.3	53.9	52.0	35.5	47.9	58.7	58.3	28.3	40.2	44.7	40.0
% corsi con > 50% gp	88.9	88.9	97.2	100.0	87.5	83.3	95.8	100.0	90.9	100	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	59.3	75.0	77.8	85.7	56.3	79.2	83.3	82.6	63.6	66.7	66.7	91.7
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	21.6	15.7	9.6	8.3	10.9	11.2	4.4	10.0	12.6	11.2	16.1	2.3
% giudizi positivi* (gp)	69.8	73.9	84.6	87.7	96.8	94.5	98.8	92.9	85.3	74.6	94.0	99.4
% giudizi molto positivi	69.8	36.0	47.7	57.3	34.7	61.1	62.1	58.0	41.6	46.7	67.2	59.7
% corsi con > 50% gp	75.0	75.0	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	75.0	87.5	100.0
% corsi con > 80% gp	25.0	62.5	50.0	62.5	100.0	100	100.0	87.5	66.7	75.0	87.5	100.0
	1° LM				2° LM							
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
% che non risponde	7.5	3.2	14.4	6.4	28.2	21.1	14.0	4.1				
% giudizi positivi* (gp)	81.5	86.8	87.2	98.4	87.3	88.5	85.2	85.8				
% giudizi molto positivi	30.2	41.9	46.0	41.7	23.3	36.7	42.1	36.7				
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100.0	100.0	100.0	100	100.0	100.0				
% corsi con > 80% gp	62.5	62.5	62.5	100.0	66.7	75.0	75.0	75.0				

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO**D) CARICO DI LAVORO (CFU) - D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?**

	3 + 2				LT				LM			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
Inferiore (media $\pm$ es)	4.7 ± 1.3	2.5 ± 0.8	4.2 ± 1.3	2.0 ± 0.9	6.0 ± 1.8	3.4 ± 1.2	3.6 ± 1.6	1.5 ± 0.6	4.4 ± 2.2	0.8 ± 0.8	5.2 ± 2.2	3.1 ± 2.5
Uguale (media $\pm$ es)	61.3 ± 4.0	66.6 ± 4.0	72.5 ± 3.8	77.1 ± 3.4	63.9 ± 6.5	67.7 ± 4.5	75.9 ± 4.2	75.6 ± 4.7	61.6 ± 5.6	64.6 ± 8.1	66.0 ± 7.5	80.0 ± 4.4
Superiore (media $\pm$ es)	34.0 ± 4.1	29.3 ± 3.5	22.9 ± 3.7	20.8 ± 3.5	30.1 ± 6.1	26.6 ± 3.4	19.6 ± 3.7	23.7 ± 4.8	34.0 ± 6.7	34.6 ± 7.9	28.8 ± 8.0	15.7 ± 4.3
	1° LT				2° LT				3° LT			
A.A. 20-	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
Inferiore (media $\pm$ es)	6.9 ± 1.7	8.2 ± 2.5	5.0 ± 2.6	2.8 ± 1.4	4.7 ± 3.0	0.5 ± 0.5	3.6 ± 3.6	1.5 ± 1.0	0.0 ± 0.0	1.4 ± 1.4	1.9 ± 1.8	0.0 ± 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	66.2 ± 6.9	53.8 ± 7.6	68.4 ± 8.4	76.4 ± 4.1	60.3 ± 17.3	76.2 ± 5.2	80.5 ± 3.8	80.2 ± 5.7	48.5 ± 18.7	73.0 ± 8.7	79.3 ± 8.7	69.4 ± 13.8
Superiore (media $\pm$ es)	28.7 ± 4.8	31.4 ± 3.1	24.8 ± 7.0	22.9 ± 2.4	35.1 ± 7.4	23.3 ± 5.3	15.9 ± 3.3	18.3 ± 6.1	51.5 ± 18.7	25.6 ± 8.2	18.8 ± 8.6	30.6 ± 13.8

	1° LM				2° LM			
	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
A.A. 20-								
Inferiore (media $\pm$ es)	5.8 $\pm$ 2.9	1.1 $\pm$ 1.1	7.9 $\pm$ 2.9	4.6 $\pm$ 3.7	2.4 $\pm$ 2.4	0.0 $\pm$ 0.0	0.0 $\pm$ 0.0	0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	57.6 $\pm$ 7.1	63.6 $\pm$ 8.2	66.8 $\pm$ 5.0	76.5 $\pm$ 5.8	67.0 $\pm$ 9.6	66.7 $\pm$ 20.0	64.3 $\pm$ 22.2	86.8 $\pm$ 5.7
Superiore (media $\pm$ es)	36.6 $\pm$ 8.4	35.3 $\pm$ 7.9	25.4 $\pm$ 6.4	18.8 $\pm$ 5.5	30.6 $\pm$ 11.9	33.3 $\pm$ 20.0	35.7 $\pm$ 22.2	9.3 $\pm$ 6.4

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	3 + 2				LT				LM			
	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
A.A. 20-												
Media	25.5	26.0	26.8	26.9	25.5	26.0	26.6	27.0	25.5	26.2	27.1	26.7
Mediana	25.9	26.1	27.0	27.4	25.8	26.2	26.7	27.7	26.0	26.0	27.6	26.8
% corsi con mediana > 25	63.0	69.4	77.8	88.6	62.5	66.7	70.8	88.6	63.6	75.0	91.7	83.3
% corsi con mediana > 27	52.0	63.9	77.8	85.7	50.0	66.7	70.8	85.7	54.5	58.3	91.7	75.0
	1° LT				2° LT				3° LT			
	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16
A.A. 20-												
Media	25.3	25.0	25.5	26.4	25.4	26.9	26.9	26.8	26.2	26.0	27.6	27.8
Mediana	25.4	25.2	25.7	27.0	26.3	27.4	26.8	28.1	26.2	25.8	27.9	27.9
% corsi con mediana > 25	50.0	62.5	62.5	87.5	80.0	75.0	62.5	100.0	66.7	62.5	87.5	85.7
% corsi con mediana > 27	37.5	62.5	62.5	87.5	60.0	75.0	62.5	100.0	66.7	62.5	87.5	85.7
	1° LM				2° LM							
	12-13	13-14	14-15	15-16	12-13	13-14	14-15	15-16				
A.A. 20-												
Media	25.1	25.5	26.9	26.4	26.4	27.4	27.4	27.4				
Mediana	25.6	25.5	27.6	26.8	26.8	27.0	27.5	27.0				
% corsi con mediana > 25	50.0	75.0	100.0	87.5	100.0	100.0	100.0	75.0				
% corsi con mediana > 27	50.0	50.0	87.5	87.5	66.7	75.0	100.0	50.0				

Tabella F3 - Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)

N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. E' indicato il confronto con i giudizi del precedente A.A. per il percorso totale 3+2, per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2015-16

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.3	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	2.0	1.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.7	98.9	99.2	97.5	97.0	98.4	98.8	98.3	98.0	100	100	95.2
% giudizi molto positivi	64.6	66.9	72.8	67.6	64.7	68.6	76.6	68.3	64.6	63.2	64.5	65.8
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100	100	100		100	100	100
% corsi con > 80% gp		100	97.1	97.2		100	95.8	100		100	100	90.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.3	99.4	99.0	93.2	100
% giudizi molto positivi	60.4	68.8	75.7	67.8	61.1
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	85.7	100

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.0	0.0	0.0	0.4	0.00	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.1	92.9	90.3	89.6	89.1	93.3	87.3	90.7	89.8	92.3	97.0	86.7
% giudizi molto positivi	51.8	59.9	56.1	52.6	53.0	56.4	63.5	55.3	47.9	67.4	40.0	45.7
% corsi con > 50% gp		97.1	94.3	94.4		100	91.7	96.2		90.9	100	90.0
% corsi con > 80% gp		82.9	82.9	80.6		83.3	79.2	88.5		81.8	90.9	60.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	91.5	93.4	86.5	81.0	100
% giudizi molto positivi	42.1	66.2	54.9	46.3	44.4
% corsi con > 50% gp	100	90.0	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	100	90.0	75.0	42.9	100

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.9	0.0	0.4	0.0	0.7	0.0	0.6	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi pos. (gp)	90.0	96.8	92.1	89.6	92.5	95.3	88.5	91.2	79.6	100	100	85.4
% giudizi molto pos.	49.5	56.1	54.6	49.9	51.3	55.2	58.2	54.0	43.8	58.1	46.8	39.2
% corsi con > 50% gp		100	91.4	94.4		100	87.5	96.2		100	100	90.0
% corsi con > 80% gp		94.3	88.6	77.8		91.7	83.3	84.6		100.0	100	60.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	87.6	91.0	95.1	83.9	88.9
% giudizi molto positivi	43.4	61.2	55.6	39.3	38.9
% corsi con > 50% gp	100	90.0	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	87.5	80.0	87.5	57.1	66.7

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.0	0.0	0.2	0.4	0.0	0.0	0.3	2.0	0.00	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	90.0	92.6	90.7	91.0	94.0	92.6	86.4	94.6	83.7	92.53	100	81.7
% giudizi molto positivi	54.9	55.1	55.6	52.2	56.8	55.6	60.6	55.4	52.1	54.03	44.5	44.0
% corsi con > 50% gp		94.3	94.3	97.2		95.8	91.7	100		90.91	100	90.0
% corsi con > 80% gp		82.8	80.0	83.3		83.3	70.8	92.3		81.82	100	60.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.9	95.7	93.8	78.6	88.9
% giudizi molto positivi	47.1	64.9	51.9	43.7	44.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	100	100	75.0	57.1	66.7

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.2	0.22	0.0	0.2	1.1	0.32	0.0	0.2	2.6	0.00	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.1	81.69	83.7	85.2	73.4	74.59	77.1	84.7	87.8	97.17	98.2	86.4
% giudizi molto positivi	25.5	28.06	38.4	34.5	25.4	27.75	40.9	36.1	27.1	28.75	32.9	30.4
% corsi con > 50% gp		88.57	88.6	97.2		83.33	83.3	96.2		1000	100	100
% corsi con > 80% gp		51.43	62.9	69.4		33.33	50.0	65.4		90.91	90.9	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	75.8	82.4	96.4	82.9	94.4
% giudizi molto positivi	29.8	29.4	50.8	33.9	22.2
% corsi con > 50% gp	100	90.0	100	100	100
% corsi con > 80% gp	37.5	60.0	100	71.4	100

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.1	0.0	0.4	0.4	0.2	0.0	0.6	2.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.0	93.3	88.0	92.3	95.5	94.4	87.7	94.9	93.9	90.9	88.6	85.7
% giudizi molto positivi	63.7	64.1	70.5	61.1	65.8	66.5	77.2	62.5	60.4	58.9	55.9	57.7
% corsi con > 50% gp		94.3	88.6	94.4		95.8	87.5	96.2		90.9	90.9	90.0
% corsi con > 80% gp		88.6	80.0	86.1		87.5	79.2	88.5		90.9	81.8	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.7	99.0	85.9	79.6	100
% giudizi molto positivi	59.0	67.9	59.2	63.3	44.4
% corsi con > 50% gp	100	100	87.5	85.7	100
% corsi con > 80% gp	100	100	62.5	71.4	100

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.9	0.3	0.6	0.9	0.7	0.4	0.9	0.8	2.0	0.0	0.0	1.4
% giudizi positivi* (gp)	74.5	79.3	83.8	74.5	71.2	75.4	79.1	71.6	93.9	87.7	93.9	82.1
% giudizi molto positivi	31.8	27.6	93.9	36.4	27.2	27.3	91.1	35.5	58.3	28.2	100	38.6
% corsi con > 50% gp		85.7	91.4	88.9		83.3	91.7	84.6		90.9	90.9	100
% corsi con > 80% gp		60.0	94.3	41.7		50.0	91.7	34.6		81.2	100	60.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	1.9	0.0	2.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	67.6	64.4	84.7	86.4	72.2
% giudizi molto positivi	28.8	28.6	50.9	43.3	27.8
% corsi con > 50% gp	87.5	80.0	87.5	100	100
% corsi con > 80% gp	25.0	20.0	62.5	71.4	33.3

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.9	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.1	89.5	89.8	91.6	91.0	89.2	86.0	92.6	89.8	90.2	98.2	88.8
% giudizi molto positivi	41.9	41.6	47.2	43.0	42.6	38.4	50.9	44.7	41.7	48.4	39.2	38.7
% corsi con > 50% gp		94.3	97.1	97.2		95.8	95.8	100		90.9	100	90.0
% corsi con > 80% gp		80.0	77.1	88.9		79.2	70.8	88.5		81.8	90.9	90.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.3	92.3	92.4	86.4	94.4
% giudizi molto positivi	31.1	49.9	51.6	43.4	27.8
% corsi con > 50% gp	100	100	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	100	90.0	75.0	85.7	100

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.57	2.2	0.4	0.4	0.83	1.1	0.6	2.0	0.00	4.5	0.0
% giudizi positivi (gp)	85.5	89.9	91.6	90.7	87.6	87.7	87.8	90.4	83.7	94.8	100	91.3
% giudizi molto positivi	43.3	44.0	56.1	46.1	43.6	40.8	59.5	46.5	43.8	51.0	48.6	45.0
% corsi con > 50% gp		94.3	94.3	97.2		95.8	91.7	100		90.9	100	90.0
% corsi con > 80% gp		77.1	80.0	77.8		70.8	70.8	76.9		90.9	100	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.6	1.1	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.2	83.8	95.9	90.0	94.4
% giudizi molto positivi	31.5	49.9	57.2	52.4	27.8
% corsi con > 50% gp	100	100	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	87.5	50.0	100	71.4	100

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.2	1.2	0.3	0.8	1.1	1.8	0.4	0.6	2.0	0.0	0.0	1.4
% giudizi positivi (gp)	90.6	90.7	86.4	89.3	92.9	89.8	81.0	85.8	83.7	92.5	98.2	98.3
% giudizi molto positivi	58.0	59.1	65.5	58.9	59.8	57.3	67.8	54.6	50.0	62.9	60.5	70.0
% corsi con > 50% gp		94.3	91.4	100		95.8	87.5	100		90.9	100	100
% corsi con > 80% gp		77.1	77.1	75.0		75.0	70.8	65.4		81.8	90.9	100

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.5	1.3	2.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	85.7	77.8	95.9	97.6	100
% giudizi molto positivi	44.2	58.0	60.8	73.9	61.1
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	62.5	50.0	87.5	100	100

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.5	2.12	0.7	1.7	1.1	1.59	1.0	2.5	6.1	3.28	0.0	0.0
% giudizi affermativi (gp)	10.3	27.27	23.5	20.3	46.8	31.73	26.6	21.4	26.5	17.53	16.7	17.3
% corsi con > 50% gp		20.00	17.1	13.9		25.00	20.8	15.4		9.09	9.1	10.0
% corsi con > 80% gp		8.57	14.3	11.1		8.33	16.7	11.5		9.09	9.1	10.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.6	1.4	5.4	0.0	0.0
% giudizi affermativi (ga)	24.5	26.8	11.5	20.0	11.1
% corsi con > 50% ga	12.5	30.0	0.0	14.3	0.0
% corsi con > 80% ga	12.5	20.0	0.0	14.3	0.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	3.6	6.1	2.5	3.0	3.4	7.4	0.9	4.3	6.1	3.3	6.1	0.0
% giudizi affermativi (ga)	10.3	8.7	14.7	12.2	7.5	7.6	12.1	9.7	26.5	11.2	20.5	18.6
% corsi con > 50% ga		2.9	11.4	8.3		4.2	12.5	3.8		0.0	9.1	20.0
% corsi con > 80% ga		2.9	5.7	5.6		4.2	8.3	0.0		0.0	0.0	20.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.7	3.1	6.8	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	15.7	1.3	14.2	26.5	0.0
% corsi con > 50% gp	0.0	0.0	12.5	28.6	0.0
% corsi con > 80% gp	0.0	0.0	0.0	28.6	0.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	2.1	3.07	1.0	1.2	1.9	1.57	0.6	1.1	2.0	6.36	1.8	1.4
% giudizi positivi (gp)	91.5	92.55	91.2	98.6	91.0	93.01	88.2	98.7	98.0	91.56	97.7	98.3
% giudizi molto	68.1	75.73	86.8	84.0	67.6	73.27	81.8	81.6	72.9	81.10	97.7	90.2

4a Relazione Annuale Commissione Paritetica DiS

positivi												
% corsi con > 50% gp		94.29	94.3	100		95.83	91.7	100		90.91	100	100
% corsi con > 80% gp		91.43	85.7	100		95.83	83.3	100		81.82	90.9	100

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.7	1.3	1.3	2.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.9	97.6	100	97.6	100
% giudizi molto positivi	79.1	84.0	81.1	95.6	77.8
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	100	100	100

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	0.6	0.0	0.0	0.2	0.4	0.00	0.0	0.3	2.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	90.0	90.7	88.1	93.1	92.1	92.3	89.3	96.0	93.9	87.3	85.5	85.7
% giudizi molto positivi	69.6	65.2	70.0	62.4	72.9	68.2	80.5	64.5	54.2	58.9	47.0	57.0
% corsi con > 50% gp		94.3	85.7	97.2		95.8	87.5	100		90.9	81.8	90.0
% corsi con > 80% gp		85.7	85.7	88.9		87.5	87.5	92.3		81.8	81.8	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.9	97.7	95.9	79.6	100
% giudizi molto positivi	64.8	60.7	68.9	55.2	61.1
% corsi con > 50% gp	100	100	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	87.5	100	87.5	71.4	100

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.2	0.41	0.1	0.4	1.1	0.00	0.2	0.6	2.0	1.30	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	89.4	90.98	90.1	91.5	92.5	91.77	86.6	94.7	81.6	89.24	97.7	83.3
% giudizi molto positivi	55.2	61.04	57.0	58.3	57.6	63.24	62.0	60.1	47.9	56.25	46.1	53.5
% corsi con > 50% gp		94.29	91.4	97.2		95.83	87.5	100		90.91	100	90.0
% corsi con > 80% gp		82.86	85.7	86.1		87.50	83.3	92.3		72.73	90.9	70.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.6	0.0	1.3	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.2	91.1	98.6	81.0	88.9
% giudizi molto positivi	56.3	61.0	62.7	47.8	66.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	85.7	100
% corsi con > 80% gp	100	80.0	100	71.4	66.7

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.5	1.0	0.0	0.5	1.5	1.0	0.0	0.7	2.0	1.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	83.6	88.6	90.1	90.6	86.9	87.5	86.4	90.7	75.5	91.2	98.2	90.4
% giudizi molto positivi	44.6	55.1	51.3	47.8	45.6	54.1	56.6	51.7	43.8	57.5	39.7	37.5
% corsi con > 50% gp		91.4	91.4	100		91.7	87.5	100		90.9	100	100
% corsi con > 80% gp		74.3	82.9	77.8		70.8	79.2	80.8		81.8	90.9	70.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	90.0	92.5	89.2	86.3	100
% giudizi molto positivi	40.0	59.9	53.1	34.6	44.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	87.5	90.0	62.5	57.1	100

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	1.5	1.1	0.8	0.6	1.5	1.1	1.2	0.2	2.0	1.0	0.0	1.7
% giudizi positivi (gp)	91.8	92.9	91.8	94.2	95.9	93.9	89.0	95.4	79.6	90.7	97.7	91.2
% giudizi molto positivi	52.6	56.6	58.5	54.9	54.0	57.7	60.5	56.5	50.0	54.3	54.1	51.0
% corsi con > 50% gp		97.1	94.3	97.2		95.8	91.7	96.2		100	100	100
% corsi con > 80% gp		85.7	82.9	91.7		91.6	79.2	96.2		72.7	90.9	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	0.0	0.5	0.0	0.0	5.6
% giudizi positivi (gp)	98.7	95.8	91.6	87.5	100
% giudizi molto positivi	50.9	63.5	53.2	44.2	66.7
% corsi con > 50% gp	100	100	87.5	100	100
% corsi con > 80% gp	100	100	87.5	71.4	100

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	3 + 2				LT				LM			
	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16
% che non risponde	16.6	14.20	15.2	17.1	11.2	15.16	9.6	12.9	22.4	12.12	27.3	28.0
% giudizi positivi (gp)	81.2	85.73	89.3	91.2	85.0	85.28	84.4	91.6	65.3	86.73	100	90.0
% giudizi molto positivi	52.3	48.90	57.9	51.2	55.3	48.61	66.5	55.1	39.5	49.52	39.2	39.8
% corsi con > 50% gp		88.57	91.4	94.4		87.50	87.5	96.2		90.91	100	90.0
% corsi con > 80% gp		68.57	85.7	72.2		66.67	79.2	76.9		72.73	100	70.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	3.9	16.4	17.7	13.7	61.1
% giudizi positivi (gp)	96.1	88.5	90.8	91.9	83.3
% giudizi molto positivi	41.5	63.8	57.8	39.3	41.7
% corsi con > 50% gp	100	90.0	100	100	66.7
% corsi con > 80% gp	100	70.0	62.5	71.4	33.3

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	3 + 2			LT			LM		
	2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16
Inferiore (media $\pm$ es)	1.0	5.9	1.8	1.5	0.3	1.2	0.0	0.0	3.3
Uguale (media $\pm$ es)	72.2	76.3	83.3	74.1	73.4	86.2	67.9	82.7	75.8
Superiore (media $\pm$ es)	23.8	23.8	14.9	19.8	26.9	13.1	32.1	17.3	19.5

A.A. 2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Inferiore (media $\pm$ es)	1.7	1.7	0.0	4.8	0.0
Uguale (media $\pm$ es)	89.0	84.8	85.2	76.9	73.0
Superiore (media $\pm$ es)	10.6	13.6	14.8	18.3	22.2

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	3 + 2			LT			LM		
	2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16	2013-14	2014-15	2015-16
Media	27.3	27.7	26.8	26.8	27.5	26.9	28.2	28.3	26.5
Mediana	27.5	27.8	27.3	27.0	27.7	27.6	28.4	28.1	26.6
% corsi con mediana > 25	91.4	94.3	88.9	87.5	91.7	92.3	100	100	80.0
% corsi con mediana > 27	91.4	91.4	86.1	87.5	87.5	88.5	100	100	80.0

A.A.2015/2016	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	26.2	24.2	26.8	26.0	27.6
Mediana	27.0	37.4	27.1	26.1	27.5
% corsi con mediana > 25	100	90.0	87.5	71.4	100
% corsi con mediana > 27	100	90.0	75.0	71.4	100

Tabella F4**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con “giudizi positivi” si intende la sommatoria delle risposte “più sì che no” e “decisamente sì”, mentre con “giudizi molto positivi” le sole risposte “decisamente sì”. I “corsi con > 50% gp” sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i “corsi con > 80% gp” hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.2	96.5	95.6	97.5	93.1	100	100	98.0	92.9	96.4	100	93.3
% giudizi molto positivi	59.6	52.9	70.3	63.1	61.2	74.4	53.8	54.7	72.0	63.6	38.3	62.0
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	90.9	89.5	100	77.8	100	100	100	85.7	100	100	80.0

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	1.9	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.7	91.4	93.8	92.2	80.6	93.7	95.2	98.0	89.4	93.7	100	100
% giudizi molto positivi	57.6	52.9	59.7	48.9	60.9	37.7	74.5	50.3	65.3	43.4	43.9	82.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	100	55.6	100	85.7	100	71.4	100	100	100

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.8	92.9	93.1	96.9	85.9	97.6	100	95.9	83.8	90.9	100	100
% giudizi molto positivi	47.4	47.7	48.2	46.2	51.6	34.7	56.7	45.9	51.4	33.2	43.9	62.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	77.3	78.9	100	55.6	100	100	85.7	42.9	75.0	100	100

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.4	91.0	93.2	92.8	83.6	95.2	100	92.9	86.4	96.4	100	100
% giudizi molto positivi	49.2	47.5	58.0	50.3	49.4	48.8	54.5	43.5	66.8	38.1	49.4	58.7

% corsi con > 50% gp	100	95.5	100	100	88.9	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	84.2	85.7	66.7	100	100	85.7	57.1	100	100	100

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	76.4	81.0	75.5	68.1	73.0	65.9	88.1	79.8	67.7	70.4	94.4	100
% giudizi molto positivi	34.0	33.4	19.7	30.7	36.4	11.1	45.5	30.9	22.8	19.7	31.7	27.3
% corsi con > 50% gp	94.4	86.4	73.7	100	77.8	57.1	100	85.7	71.4	75.0	100	100
% corsi con > 80% gp	33.3	63.6	47.4	0.0	33.3	28.6	71.4	85.7	28.6	25.0	83.3	100

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	97.8	97.0	92.0	96.3	94.0	90.5	100	98.2	87.9	96.4	100	100
% giudizi molto positivi	56.9	54.1	63.7	63.1	60.9	50.6	55.7	52.2	78.0	48.1	46.1	62.0
% corsi con > 50% gp	100	100	94.7	100	100	100	100	100	85.7	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	95.5	84.2	100	88.9	71.4	100	100	85.7	100	100	100

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.9	1.6	3.0	0.9	1.6	4.2	0.0	2.9	0.0	0.0	0.0	5.0
% giudizi positivi (gp)	81.3	72.7	77.2	71.4	83.4	90.8	95.2	46.2	73.6	74.1	87.8	63.3
% giudizi molto positivi	26.8	25.0	35.7	34.6	49.5	38.8	25.5	12.2	45.6	15.2	3.3	17.3
% corsi con > 50% gp	94.4	68.2	78.9	100	88.9	100	100	14.3	71.4	75.0	100	60.0
% corsi con > 80% gp	55.6	45.5	57.9	28.6	66.7	85.7	85.7	0.0	57.1	50.0	66.7	60.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.9	94.0	89.1	90.5	90.7	87.9	96.4	93.2	82.5	100	100	100
% giudizi molto positivi	31.6	35.2	45.2	36.1	41.7	36.5	26.7	36.4	55.5	32.3	23.9	43.0
% corsi con > 50% gp	100	100	94.7	100	100	100	100	100	85.7	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	90.9	73.7	100	77.8	71.4	85.7	100	57.1	100	100	100

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	93.7	94.8	92.3	91.4	93.9	91.7	100	91.5	87.5	86.7	100	100
% giudizi molto positivi	35.3	44.2	47.1	41.1	61.4	41.1	36.7	39.4	53.7	22.9	23.9	46.3
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	86.4	73.7	100	77.8	71.4	100	85.7	57.1	75.0	100	100

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.6	1.1	0.3	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0
% giudizi positivi (gp)	88.6	90.4	90.6	80.7	91.1	85.1	95.2	81.1	89.3	90.9	100	100
% giudizi molto positivi	50.0	48.5	53.1	47.4	56.9	45.4	59.0	52.2	77.2	38.9	31.7	30.0
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	66.7	77.3	78.9	42.9	77.8	71.4	85.7	57.1	71.4	75.0	100	100

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	4.0	3.3	7.1	4.3	1.4	2.4	0.0	8.7	0.0	3.6	0.0	25.7
% giudizi affermativi (ga)	15.7	14.0	25.5	27.5	21.5	26.9	8.8	16.3	15.9	6.9	0.0	37.3
% corsi con > 50% ga	5.6	4.5	15.8	14.3	11.1	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
% corsi con > 80% ga	0.0	4.5	5.3	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	6.3	6.9	1.1	7.2	2.3	0.0	0.0	14.4	0.0	9.1	5.6	4.0
% giudizi affermativi (ga)	24.3	16.1	35.8	10.4	20.3	20.6	48.1	24.6	45.8	7.1	0.0	40.0
% corsi con > 50% gp	16.7	18.2	26.3	0.0	22.2	14.3	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0	40.0
% corsi con > 80% gp	11.1	9.1	21.1	0.0	11.1	0.0	28.6	14.3	28.6	0.0	0.0	40.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.8	1.5	0.6	0.5	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	0.0
% giudizi positivi (gp)	98.1	95.5	99.3	95.2	97.6	100	100	89.1	98.2	100	100	100
% giudizi molto positivi	62.4	69.9	87.3	73.8	81.8	87.5	62.6	53.3	80.5	42.0	71.7	96.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	100	90.9	100	100	100	100	100	71.4	100	100	100	100

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	2.5	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.5	97.3	93.0	92.5	93.3	88.1	100	100	92.9	97.2	100	100
% giudizi molto positivi	57.2	57.0	64.9	73.2	61.0	57.9	50.5	68.9	84.4	41.0	37.2	47.3
% corsi con > 50% gp	100	100	94.7	100	100	85.7	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	95.5	89.5	85.7	88.9	85.7	100	100	85.7	100	100	100

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	96.9	91.7	96.3	94.0	88.6	98.2	100	88.5	91.8	96.4	100	100
% giudizi molto positivi	53.8	50.4	57.1	61.9	60.9	36.7	53.3	47.1	74.0	40.6	38.3	62.0
% corsi con > 50% gp	100	95.5	100	100	88.9	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	85.7	77.8	100	100	71.4	71.4	100	100	100

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	95.8	93.5	94.6	92.8	87.3	94.0	100	95.9	91.4	93.7	100	100
% giudizi molto positivi	50.8	49.7	63.9	56.1	58.4	47.0	52.6	48.3	79.3	38.4	38.3	66.0
% corsi con > 50% gp	100	95.5	100	100	88.9	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	94.4	81.8	89.5	85.7	66.7	85.7	100	85.7	85.7	100	100	100

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	1.9	0.8	0.7	0.6	1.9	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.9	93.1	96.2	93.7	87.8	95.1	95.2	93.9	94.6	96.4	100	100
% giudizi molto positivi	51.7	49.7	68.5	52.4	56.6	56.3	57.4	50.7	83.2	40.4	38.3	65.0
% corsi con > 50% gp	100	95.5	100	100	88.9	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	88.9	86.4	89.5	85.7	77.8	85.7	85.7	85.7	85.7	100	100	100

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
% che non risponde	16.4	10.6	1.5	22.5	8.2	4.0	15.5	6.2	0.0	7.8	19.4	0.0
% giudizi positivi (gp)	94.7	93.5	93.9	88.4	87.9	95.4	100	95.1	92.9	96.4	100	93.3
% giudizi molto positivi	43.5	39.9	61.5	37.8	49.8	56.2	51.9	38.5	64.8	38.6	26.7	64.3

% corsi con > 50% gp	100	95.5	100	100	88.9	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	83.3	86.4	78.9	57.1	77.8	85.7	100	85.7	71.4	100	100	80.0

C6. Ha cercato il docente? **NON ELABORATO**

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
Inferiore (media $\pm$ es)	0.6 ± 0.3	3.2 ± 1.4	0.7 ± 0.7	1.2 ± 0.7	3.5 ± 5.4	0.0 ± 0.0	0.0 ± 0.0	2.0 ± 2.0	2.0 ± 2.0	0.0 ± 0.0	0.0 ± 0.0	0.0 ± 0.0
Uguale (media $\pm$ es)	80.7 ± 4.8	80.5 ± 4.8	87.4 ± 5.2	77.2 ± 6.8	72.3 ± 9.7	75.3 ± 13.2	85.2 ± 7.7	77.2 ± 5.2	91.4 ± 4.5	79.0 ± 6.1	96.7 ± 3.3	96.7 ± 3.3
Superiore (media $\pm$ es)	18.7 $\pm$ 3.8	16.3 $\pm$ 4.3	11.7 $\pm$ 4.0	21.3 $\pm$ 6.1	21.5 $\pm$ 8.9	23.6 $\pm$ 9.4	14.8 $\pm$ 7.7	20.8 $\pm$ 5.2	8.6 $\pm$ 4. 5	21.0 $\pm$ 6.1	3.3 $\pm$ 3. 3	3.3 $\pm$ 3. 3

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	LT			1° LT			2° LT			3° LT		
A.A.	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	15-16
Media voto	27.1	26.6	27.3	26.2	26.2	26.5	28.1	26.1	27.7	26.7	27.7	28.2
Mediana voto	27.0	27.1	27.7	26.7	27.0	26.8	27.8	27.5	28.2	26.5	27.5	24.3
% corsi con mediana > 25	83.3	90.9	95.0	71.4	88.9	85.7	100	85.7	100	75.0	100	100
% corsi con mediana > 27	83.3	86.4	90.0	71.4	88.9	71.4	100	71.4	100	75.0	100	100

Laurea Magistrale in Geoscienze e Georisorse – nuova attivazione (a.a. 14-15)

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		1.8	0.0	1.7		0.0
% giudizi positivi (gp)		85.6	88.5	100		97.7
% giudizi molto positivi		53.0	46.3	66.8		48.5
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		100	70.0	100		100

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		81.8	86.8	96.3		93.4
% giudizi molto positivi		44.4	42.2	57.0		55.0
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		92.3	70.0	90.0		100

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		83.1	81.0	100		91.3
% giudizi molto positivi		44.2	39.5	50.3		52.7
% corsi con > 50% gp		100	90.0	100		100
% corsi con > 80% gp		100	50.0	100		100

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		83.1	83.0	100		88.8
% giudizi molto positivi		40.2	43.4	44.8		52.7
% corsi con > 50% gp		100	90.0	100		100
% corsi con > 80% gp		100	70.0	100		100

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	2.7	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		66.2	74.7	77.5		86.0
% giudizi molto positivi		15.2	21.8	23.5		30.3
% corsi con > 50% gp		69.2	80.0	60.0		100
% corsi con > 80% gp		61.5	40.0	60.0		75.0

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		85.0	94.0	100		95.5
% giudizi molto positivi		50.8	47.3	60.3		56.9
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		100	90.0	100		100

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0

% giudizi positivi (gp)		70.7	71.1	84.0		67.4
% giudizi molto positivi		28.5	27.0	39.7		6.6
% corsi con > 50% gp		92.3	80.0	90.0		75.0
% corsi con > 80% gp		46.2	40.0	70.0		25.0

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	1.1	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		79.9	86.6	94.7		90.0
% giudizi molto positivi		32.9	32.7	44.0		29.2
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		76.9	70.0	80.0		75.0

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		84.5	91.7	97.5		100
% giudizi molto positivi		41.5	45.5	49.3		45.8
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		92.3	90.0	90.0		100

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		80.1	75.6	95.8		88.8
% giudizi molto positivi		48.0	36.5	61.5		50.0
% corsi con > 50% gp		100	80.0	100		100
% corsi con > 80% gp		84.6	50.0	90.0		75.0

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		4.3	3.3	7.0		21.0
% giudizi affermativi (ga)		23.8	29.0	23.7		46.5
% corsi con > 50% ga		15.4	30.0	20.0		25.0
% corsi con > 80% ga		7.7	0.0	10.0		25.0

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		1.7	4.7	5.0		4.4

% giudizi affermativi (ga)		27.2	23.0	30.0		44.4
% corsi con > 50% ga		30.8	20.0	20.0		50.0
% corsi con > 80% ga		23.1	20.0	20.0		25.0

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.7	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		85.6	95.7	100		97.7
% giudizi molto positivi		65.6	83.8	79.8		78.0
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		100	100	100		100

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.8	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		84.2	96.1	98.0		97.7
% giudizi molto positivi		59.5	60.4	71.8		70.5
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		92.3	100	90.0		100

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		82.4	89.5	100		86.6
% giudizi molto positivi		42.7	48.0	58.2		46.1
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		92.3	70.0	100		75.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		1.8	0.0	1.7		0.0
% giudizi positivi (gp)		82.4	85.4	100		86.6
% giudizi molto positivi		41.6	51.2	52.2		57.3
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		92.3	60.0	100		75.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		0.6	0.0	0.0		0.0
% giudizi positivi (gp)		85.1	87.4	100		95.8
% giudizi molto positivi		52.3	49.9	68.8		52.9
% corsi con > 50% gp		100	90.0	100		100
% corsi con > 80% gp		100	70.0	100		100

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
% che non risponde		9.4	3.2	13.2		4.4
% giudizi positivi (gp)		84.9	86.2	100		95.5
% giudizi molto positivi		44.8	47.6	57.0		54.4
% corsi con > 50% gp		100	100	100		100
% corsi con > 80% gp		100	80.0	100		100

D) CARICO DI LAVORO (CFU)

D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
Inferiore (media $\pm$ es)		0.0 $\pm$ 0.0	3.6 $\pm$ 2.6	0.0 $\pm$ 0.0		0.0 $\pm$ 0.0
Uguale (media $\pm$ es)		85.7 $\pm$ 5.2	75.3 $\pm$ 7.2	90.9 $\pm$ 4.9		73.9 $\pm$ 11.7
Superiore (media $\pm$ es)		14.3 $\pm$ 5.2	20.0 $\pm$ 7.7	9.1 $\pm$ 4.9		26.1 $\pm$ 11.7

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	LM		1° LM		2° LM	
	14-15	15-16	14-15	15-16	14-15	15-16
Media voto		27.3	26.3	27.5		26.7
Mediana voto		27.6	26.4	27.8		27.1
% corsi con mediana > 25		92.3	80.0	100		75.0
% corsi con mediana > 27		92.3	70.0	100		75.0

Tabella F5**Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)**

N.B. con “giudizi positivi” si intende la sommatoria delle risposte “più sì che no” e “decisamente sì”, mentre con “giudizi molto positivi” le sole risposte “decisamente sì”. I “corsi con > 50% gp” sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i “corsi con > 80% gp” hanno riscontrato più dell’80% di giudizi positivi.

* Il 5° anno prevede un solo corso curricolare e quindi non viene analizzato singolarmente, ma incorporato nell’analisi del 4° anno.

A) SODDISFAZIONE E INTERESSE

A1. I contenuti di questo insegnamento corrispondono a quanto previsto nel programma?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.4	0.4	0.2	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	96.4	97.6	99.4	99.0	96.7	98.6	95.6	97.1	99.4
% giudizi molto positivi	63.0	66.0	70.4	66.7	71.7	76.3	57.6	74.9	69.7
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	100	100	83.3	100	83.3	100	100
	3° anno			4° anno *					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	94.6	97.1	99.4	Na	99.2	99.5			
% giudizi molto positivi	64.8	56.2	71.2	Na	63.1	66.8			
% corsi con > 50% gp	100	100	100	Na	100	100			
% corsi con > 80% gp	83.3	100	100	Na	100	100			

A2. E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.2	0.4	0.2	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	92.1	95.9	94.5	90.0	90.8	91.0	94.1	95.5	95.2
% giudizi molto positivi	56.5	54.7	59.5	49.2	54.6	50.6	54.7	58.8	63.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi con > 80% gp	88.9	96.4	96.4	100.0	83.3	83.3	83.3	100.0	100
	3° anno			4° anno *					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	92.3	95.5	95.2	na	99.1	97.2			
% giudizi molto positivi	65.6	50.2	58.5	na	55.0	63.1			
% corsi con > 50% gp	100.0	100	100	na	100	100			
% corsi con > 80% gp	83.3	100	100	na	100	100			

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

A3. I contenuti di questo insegnamento corrispondono alle sue aspettative?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.0	0.5	0.2	1.0	1.2	0.0	1.2	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	88.9	92.2	93.8	93.5	91.2	93.1	90.6	95.7	92.7
% giudizi molto positivi	48.6	50.8	51.4	52.1	48.4	48.7	41.3	54.3	56.1
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	92.9	100.0	83.3	100	83.3	100.0	83.3
	3° anno			4° anno *					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	0.0	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	82.6	95.7	92.7	na	88.6	95.8			
% giudizi molto positivi	52.4	48.5	53.7	na	51.4	48.9			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	100			
% corsi con > 80% gp	66.7	100.0	83.3	na	80.0	100			

A4. E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.8	0.6	0.2	2.3	1.2	0.0	0.0	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	83.5	86.4	89.3	87.3	86.9	88.7	85.9	88.7	93.3
% giudizi molto positivi	49.7	52.1	54.9	49.0	50.3	49.4	48.2	58.7	56.0
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	96.4	100.0	100.0	100	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	77.8	78.6	78.6	83.3	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3
	3° anno			4° anno *					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.3	0.0	na	0.7	0.0			
% giudizi positivi (gp)	77.4	88.7	93.3	na	85.2	94.3			
% giudizi molto positivi	51.8	44.2	56.9	na	54.0	56.5			
% corsi con > 50% gp	83.3	83.3	83.3	Na	90.0	100			
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	66.7	Na	80.0	90.0			

B) INFORMAZIONI GENERALI E ORGANIZZAZIONE DI QUESTO INSEGNAMENTO

B1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.3	0.5	0.5	0.5	1.6	0.0	0.3	0.0	0.7
% giudizi positivi (gp)	80.0	81.2	85.2	66.5	70.8	77.8	78.5	83.8	83.6
% giudizi molto positivi	25.5	32.3	31.1	19.1	24.2	32.7	27.3	30.4	29.2
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	96.4	83.3	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	55.6	60.7	67.9	33.3	16.7	33.3	33.3	50.0	66.7

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.0	0.6	0.0	Na	0.0	0.8
% giudizi positivi (gp)	95.2	83.8	83.6	Na	81.1	90.1
% giudizi molto positivi	30.3	36.0	26.8	Na	36.0	33.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	90.0
% corsi con > 80% gp	100.0	83.3	83.3	Na	80.0	80.0

B2. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.6	2.5	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	1.5
% giudizi positivi (gp)	81.5	82.1	85.4	95.3	95.3	96.1	75.3	80.7	75.2
% giudizi molto positivi	53.6	48.6	58.8	69.5	59.3	67.1	40.5	37.2	44.5
% corsi con > 50% gp	88.9	85.7	92.9	100.0	100.0	100	83.3	83.3	83.3
% corsi con > 80% gp	77.8	71.4	71.4	100.0	83.3	100	66.7	66.7	50.0

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.2	0.8	0.0	na	0.5	6.0
% giudizi positivi (gp)	74.0	80.7	75.2	na	85.8	90.6
% giudizi molto positivi	50.8	33.8	55.3	na	57.8	64.4
% corsi con > 50% gp	83.3	66.7	83.3	na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	50.0	66.7	na	80.0	70.0

B3. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto a contenuti di altri insegnamenti?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.5	1.2	0.9	0.5	1.9	0.3	0.5	0.0	1.7
% giudizi positivi (gp)	78.7	74.0	73.4	86.1	76.5	92.2	70.9	84.6	66.0
% giudizi molto positivi	39.7	30.8	32.2	53.9	42.6	48.9	28.5	36.7	23.5
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	78.6	100.0	100.0	100	83.3	100.0	66.7
% corsi con > 80% gp	55.6	28.6	42.9	83.3	0.0	100	33.3	66.7	33.3

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	2.9	0.0	na	0.5	1.5
% giudizi positivi (gp)	79.0	84.6	66.0	na	69.4	65.8
% giudizi molto positivi	36.8	26.9	28.9	na	22.4	29.4
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	83.3	na	80.0	70.0
% corsi con > 80% gp	50.0	0.0	33.3	na	40.0	20.0

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

B4. Il materiale didattico (indicato o fornito) è per i suoi bisogni adeguato per lo studio della materia?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.4	0.7	1.3	0.9	0.9	0.6	1.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	86.9	89.9	89.0	91.6	83.3	88.1	85.7	95.8	77.6
% giudizi molto positivi	40.4	39.4	45.5	40.0	43.6	42.4	34.7	29.9	42.1
% corsi con > 50% gp	94.4	96.4	92.9	100.0	100.0	100	100.0	100.0	83.3
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	82.1	100.0	66.7	66.7	66.7	83.3	66.7
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.6	na	0.0	0.4			
% giudizi positivi (gp)	83.3	95.8	77.6	na	88.7	90.8			
% giudizi molto positivi	46.5	39.5	46.0	na	42.5	49.0			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	100	na	90.0	90.0			

B5. Il materiale didattico (indicato o fornito) è facilmente reperibile?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.3	0.3	0.6	0.5	1.2	1.5	0.3	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	86.0	87.3	85.1	92.5	74.6	80.0	84.2	92.7	77.9
% giudizi molto positivi	45.9	45.8	52.5	45.3	44.5	57.4	42.9	38.9	51.6
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	92.9	100.0	83.3	83.3	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	82.1	71.4	83.3	66.7	66.7	66.7	83.3	33.3
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	0.0	0.0	0.0	na	0.0	0.3			
% giudizi positivi (gp)	81.5	92.7	77.9	na	88.3	86.3			
% giudizi molto positivi	49.4	48.6	51.9	na	49.0	50.6			
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	50.0	83.3	100	na	90.0	80.0			

B6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.7	1.5	1.0	1.2	3.0	0.0	0.0	0.0	0.9
% giudizi positivi (gp)	81.3	85.1	90.0	80.4	82.7	85.8	82.7	86.1	91.3
% giudizi molto positivi	48.1	51.3	57.3	42.7	53.4	64.9	47.2	46.9	59.9
% corsi con > 50% gp	88.9	92.9	100	100.0	83.3	100	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	71.4	82.1	50.0	66.7	66.7	83.3	66.7	100

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.0	3.1	0.0	na	0.5	2.3
% giudizi positivi (gp)	80.9	86.1	91.3	na	84.6	90.0
% giudizi molto positivi	54.5	47.0	58.3	na	55.3	50.7
% corsi con > 50% gp	83.3	100.0	100	na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	66.7	100	na	80.0	100

B7. L'insegnamento propone materiale integrativo disponibile on-line?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.5	1.8	3.4	0.5	2.5	0.3	3.2	1.2	2.1
% giudizi affermativi (ga)	53.3	50.7	50.4	63.2	62.6	62.9	35.8	46.5	37.7
% corsi con > 50% ga	55.6	53.6	50.0	66.7	66.7	66.7	33.3	50.0	33.3
% corsi con > 80% ga	38.9	32.1	25.0	50.0	66.7	50.0	16.7	33.3	16.7
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	2.4	5.2	na	1.4	5.1			
% giudizi affermativi (ga)	61.0	46.5	37.7	na	38.5	36.5			
% corsi con > 50% ga	66.7	66.7	66.7	na	40.0	40.0			
% corsi con > 80% ga	50.0	16.7	33.3	na	20.0	10.0			

B8. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	3.0	3.4	2.5	1.7	4.6	3.3	4.0	1.2	1.1
% giudizi affermativi (ga)	2.0	9.3	6.2	0.8	0.0	5.7	4.1	8.5	3.8
% corsi con > 50% ga	0.0	7.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
% corsi con > 80% ga	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	3.4	5.4	2.7	na	2.7	2.6			
% giudizi affermativi (ga)	1.3	8.5	3.8	na	19.5	10.3			
% corsi con > 50% ga	0.0	0.0	0.0	na	20.0	10.0			
% corsi con > 80% ga	0.0	0.0	0.0	na	20.0	0.0			

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

B9. Con quale frequenza sta seguendo le lezioni di questo insegnamento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	2.5	1.3	1.0	2.9	1.2	0.3	1.3	0.5	0.7
% giudizi positivi (gp)	94.6	96.7	98.3	95.1	92.1	93.7	94.8	99.4	100
% giudizi molto positivi	69.7	66.7	71.3	67.8	57.9	58.5	72.0	81.0	78.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	100.0	96.4	100	100.0	83.3	100	100.0	100.0	100
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	3.1	3.0	1.4	na	0.7	1.3			
% giudizi positivi (gp)	93.8	99.4	100	na	97.6	99.4			
% giudizi molto positivi	69.3	68.8	78.8	na	62.0	70.0			
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100.0	na	100.0	100.0			
% corsi con > 80% gp	100.0	100.0	100.0	na	100.0	100.0			

C) ATTIVITA' DIDATTICHE E INTERAZIONE CON IL DOCENTE

C1. Il docente è puntuale alle lezioni?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.3	0.5	0.6	1.3	0.9	0.0	1.5	0.5	0.9
% giudizi positivi (gp)	80.6	78.5	82.0	95.7	94.4	95.5	71.5	73.4	67.8
% giudizi molto positivi	51.9	53.8	59.2	71.0	67.9	63.1	37.0	49.6	44.4
% corsi con > 50% gp	83.3	78.6	85.7	100.0	100.0	100	66.7	83.3	83.3
% corsi con > 80% gp	72.2	64.3	75.0	83.3	83.3	100	66.7	50.0	50.0
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	1.0	1.0	0.8	Na	0.0	0.6			
% giudizi positivi (gp)	74.6	73.4	67.8	Na	83.2	84.5			
% giudizi molto positivi	47.8	37.3	57.6	Na	57.8	66.7			
% corsi con > 50% gp	83.3	50.0	83.3	Na	80.0	80.0			
% corsi con > 80% gp	66.7	50.0	66.7	Na	70.0	80.0			

C2. Il docente espone gli argomenti in modo per lei chiaro?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.5	1.3	0.5	2.5	3.3	0.0	0.9	1.7	0.7
% giudizi positivi (gp)	81.9	85.8	91.2	88.9	85.9	91.6	78.5	88.7	91.7
% giudizi molto positivi	49.1	54.4	51.6	43.5	53.8	46.3	49.0	58.6	52.9
% corsi con > 50% gp	83.3	92.9	92.9	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	72.2	75.0	89.3	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3	100

SEGUE TABELLA F5-Farmacia

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.3	0.3	0.0	Na	0.5	1.0
% giudizi positivi (gp)	78.3	88.7	91.7	Na	80.8	91.0
% giudizi molto positivi	54.9	52.5	53.7	Na	53.5	52.7
% corsi con > 50% gp	66.7	100.0	83.3	Na	80.0	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	83.3	Na	70.0	90.0

C3. Il docente stimola/motiva l'interesse verso gli argomenti?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.8	0.4	0.6	1.5	0.9	0.0	0.4	0.0	1.3
% giudizi positivi (gp)	81.6	84.1	88.7	83.6	81.1	88.6	75.9	90.0	85.1
% giudizi molto positivi	40.0	43.5	43.9	27.8	43.2	27.6	39.8	47.1	46.6
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	92.9	100.0	83.3	66.7	83.3	100.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	67.9	71.4	66.7	50.0	50.0	66.7	83.3	66.7

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	0.6	0.0	0.0	Na	0.5	0.8
% giudizi positivi (gp)	85.4	90.0	85.1	Na	78.9	90.6
% giudizi molto positivi	52.5	46.5	54.1	Na	39.7	42.7
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	100
% corsi con > 80% gp	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0

C4. Le risposte del docente aiutano per il chiarimento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.6	1.5	1.1	2.0	4.2	0.6	1.6	2.0	3.5
% giudizi positivi (gp)	86.8	93.0	90.3	91.1	86.7	93.3	82.3	93.5	88.8
% giudizi molto positivi	44.9	49.7	51.5	33.3	49.2	45.3	43.5	56.0	52.2
% corsi con > 50% gp	94.4	92.9	96.4	100.0	83.3	100	83.3	100.0	100.0
% corsi con > 80% gp	83.3	89.3	89.3	100.0	83.3	100	83.3	83.3	83.3

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	1.2	1.0	0.0	Na	0.0	0.6
% giudizi positivi (gp)	87.0	93.5	88.8	Na	93.2	85.5
% giudizi molto positivi	57.9	52.8	57.7	Na	44.3	51.0
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	90.0	90.0
% corsi con > 80% gp	66.7	100.0	100	Na	90.0	80.0

C5. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ...), ove previste, sono utili ai fini dell'apprendimento?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
% che non risponde	20.0	13.9	18.4	16.2	13.4	13.0	31.8	11.0	9.4
% giudizi positivi (gp)	85.7	90.2	89.7	87.2	80.4	79.2	81.6	91.9	91.6
% giudizi molto positivi	45.0	40.4	45.8	42.7	33.7	42.0	36.3	29.3	46.9
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	96.4	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100
% corsi con > 80% gp	77.8	82.1	78.6	83.3	50.0	33.3	66.7	83.3	100
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
% che non risponde	12.0	10.0	11.7	Na	12.9	30.0			
% giudizi positivi (gp)	88.5	93.5	91.6	Na	92.9	91.7			
% giudizi molto positivi	55.9	52.8	51.2	Na	51.3	43.9			
% corsi con > 50% gp	100.0	100.0	100	Na	100.0	90.0			
% corsi con > 80% gp	83.3	100.0	100	Na	90.0	80.0			

C6. Ha cercato il docente? NON ELABORATO

D) CARICO DI LAVORO (CFU) D1. Rispetto ai crediti formativi assegnati la quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento risulta essere...?

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Inferiore (media $\pm$ es)	1.5 $\pm$ 0.5	1.5 $\pm$ 0.6	1.1 $\pm$ 0.7	0.5 $\pm$ 0.5	2.1 $\pm$ 1.3	0.3 $\pm$ 0.3	2.1 $\pm$ 0.7	0.6 $\pm$ 0.6	4.3 $\pm$ 2.9
Uguale (media $\pm$ es)	77.2 $\pm$ 2.6	70.8 $\pm$ 4.2	75.6 $\pm$ 3.1	68.6 $\pm$ 5.2	74.2 $\pm$ 9.6	77.8 $\pm$ 7.8	81.0 $\pm$ 2.4	76.6 $\pm$ 4.0	75.9 $\pm$ 5.1
Superiore (media $\pm$ es)	21.0 $\pm$ 2.8	29.5 $\pm$ 4.4	23.3 $\pm$ 3.9	30.0 $\pm$ 5.7	32.3 $\pm$ 11	33.1 $\pm$ 13.4	16.9 $\pm$ 2.4	22.8 $\pm$ 3.8	19.8 $\pm$ 5.4
	3° anno			4° anno*					
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15			
Inferiore (media $\pm$ es)	1.9 $\pm$ 1.2	4.3 $\pm$ 2.2	0.0 $\pm$ 0.0	Na	0 $\pm$ 0	0.4 $\pm$ 0.4			
Uguale (media $\pm$ es)	82.0 $\pm$ 4.0	74.2 $\pm$ 4.4	72.2 $\pm$ 4.5	Na	63.2 $\pm$ 9.8	76.2 $\pm$ 6.7			
Superiore (media $\pm$ es)	16.2 $\pm$ 3.9	21.5 $\pm$ 5.3	18.4 $\pm$ 5.6	Na	36.8 $\pm$ 9.8	23.4 $\pm$ 6.7			

E) VALUTAZIONE DEL CORSO

	sul totale			1° anno			2° anno		
	3 anni	4 anni	5 anni						
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Media	26.3	26.4	26.7	26.2	26.2	26.2	26.1	26.7	26.3
Mediana	26.6	26.5	26.9	26.8	26.0	26.5	25.5	26.8	26.8
% corsi con mediana > 25	72.2	71.4	82.1	83.3	66.7	83.3	66.7	83.3	83.3
% corsi con mediana > 27	72.2	71.4	78.6	83.3	66.7	66.7	66.7	83.3	83.3

	3° anno			4° anno*		
	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
Media	26.5	26.5	27.0	Na	26.1	27.1
Mediana	27.4	27.3	26.8	Na	26.3	27.2
% corsi con mediana > 25	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0
% corsi con mediana > 27	66.7	83.3	83.3	Na	60.0	80.0