

6^a Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
Dipartimento di Scienze
Università degli Studi della Basilicata

Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	pag. 3
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	pag. 4
QUADRO A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	pag. 9
QUADRO B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	pag. 17
QUADRO C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	pag. 22
QUADRO D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	pag. 26
QUADRO E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	pag. 30
G. ALLEGATI	pag. 33

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio **CdS** = Corso di Studio **PQA** = Presidio di Qualità dell'Ateneo
CP = Commissione Paritetica **GdR** = Gruppi di Riesame **AQ** = Assicurazione della Qualità
NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo **SUA** = Scheda Unica Annuale
SMA = Scheda di Monitoraggio Annuale **RCR** = Rapporto Ciclico di Riesame
RACP = Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti
RAA = Rapporto Annuale di Autovalutazione
LT = Laurea Triennale **LM** = Laurea Magistrale **LMCU** = Laurea Magistrale a Ciclo Unico
DiS = Dipartimento di Scienze **UniBAS** = Università degli Studi della Basilicata

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie per la Diagnostica
Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Geosciences and Georesources**

Classe: **LM-74**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2014-2015**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof. **Paolo Fanti** (Componente docente e Presidente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 2 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 16 luglio 2013 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 223 del 5.12.2013; riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. In data 29/10/2018 ha rassegnato le dimissioni sia come presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, sia come componente.

Prof. **Simona Todisco** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 93/2018 del 20/03/2018. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof.ssa. **Angela De Bonis** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/ 2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Giovanni Mongelli** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Giuseppe Terrazzano** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Vincenzo Brancaleone** (Componente docente) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS di Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Ivo Giano** (Componente docente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof.ssa **Antonietta Pepe** (Componente docente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/ 2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. In data 27/11/2018 è stata designata come presidente dalla CP. Nominata come presidente della Commissione Paritetica con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Prof. **Rocco Rossano** (Componente docente) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Sig. **Ludovico Arpaia** (Componente studentesca- LT in Chimica) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 10/ 2018 del CCS di Chimica adunanza del 30/10/2018 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 511/2018 del 6/12/2018. Subentra ad Antonio Colucci, laureatosi in data 18.10.2018

Sig. **Nicola Costantino** (Componente studentesca – LT in Scienze Geologiche) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Sig. **Francesco Lorusso** (Componente studentesca – LT in Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Dr. **Letizia Pace** (Componente studentesca – LM in *Geosciences and Georesources*) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 118/2018. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018. Subentra a Fabio Olita, laureatosi in data 13/12/2017.

Sig.na **Roberta Rinaldi** (Componente studentesca- LM in Farmacia) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Dr. **Alessio Tortorelli** (Componente studentesca- LM in Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Riconfermato con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Sig.na **Francesca Trotta** (Componente studentesca- LM in Farmacia) nominata con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 318/2017. Riconfermata con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018.

Dr.ssa **Carmen Tesoro** (Componente studentesca – LM in Scienze Chimiche) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 10/ 2018 del CCS di Chimica adunanza del 30/10/2018 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 511/2018 del 6/12/2018. Subentra a Francesco Summa, laureatosi in data 18.10.2018.

Insedimento della CP nella nuova composizione dopo il rinnovo della componente studentesca: formalmente dal 06/12/2018, in realtà essendo già stati designati dalla componente studentesca nel mese di settembre, i nuovi componenti sono stati invitati a partecipare già nella riunione della CP dell'11 ottobre (come da verbale n. 4/2018 dell'11/10/2018), anche per favorire il passaggio di consegne tra i vecchi e i nuovi rappresentanti.

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013.

Le riunioni della CP che avevano come argomenti all'odg aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

11/10/2018

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: Definizione del calendario delle attività.

La Commissione Paritetica si è riunita tramite convocazione per e-mail del 03/10/2018.

Il Presidente illustra le attività che la CP dovrà espletare per redigere la RA. Invita tutti i componenti della Commissione a consultare le precedenti RACP del DIS, nonché l'ampia documentazione presente nel sito del PQA, incluse le relazioni di monitoraggio che il PQA ha stilato negli scorsi anni. A tal fine, si sottolinea l'importanza di consultare le Linee guida per la Redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti RACP), predisposte dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA). Alla riunione sono stati invitati anche i nuovi rappresentanti studenteschi, in attesa che il Direttore provveda alla loro nomina ufficiale, e per favorire il passaggio di consegne fra vecchi e nuovi rappresentanti. Il Presidente propone alla CP di adottare lo stesso schema di lavoro utilizzato negli scorsi anni, procedendo alla definizione di sottocommissioni (gruppi di lavoro) corrispondenti ai vari quadri del Rapporto Annuale. In questa fase vecchi e nuovi rappresentanti studenteschi possono lavorare insieme e scambiarsi le informazioni sulle modalità di analisi dei dati. Ogni sottocommissione lavorerà autonomamente per fare poi confluire i risultati parziali delle loro attività nella prossima riunione della CP.

27/11/2018

La Commissione si è riunita in data 27 novembre 2018 alle ore 17:00 presso la sala Riunioni del Dipartimento di Scienze per procedere alla designazione del nuovo presidente della commissione Paritetica, dopo le sopraggiunte dimissioni del Prof. Fanti sia come componente che come presidente della CP.

La CP designa all'unanimità la Prof.ssa Pepe come presidente della CP. La Prof.ssa Pepe accetta la designazione e passa a descrivere lo stato di avanzamento del lavoro e a coordinare le attività per la preparazione della relazione annuale della CP.

Per quel che riguarda la divisione dei compiti, come già definito nella riunione del 11/10/2018, la CP ha riconfermato la suddivisione in sottocommissioni corrispondenti ai quadri (da A a F) oggetto del Rapporto Annuale.

Fonti dati/informazioni	Quadro	Gruppi di lavoro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.	A	A. Pepe - V. Brancaleone – I. Giano – G. Terrazzano- A. Tortorelli – R. Rinaldi- L. Pace- (L. Arpaia)	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4 Schede degli insegnamenti	B	G. Mongelli - S. Todisco - J. Terrazzano - A. De Bonis – F. Lorusso – F. Trotta- N. Costantino – (C. Tesoro).	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

SUA-CdS – Quadro B1b Schede degli insegnamenti	C	I. Giano – V. Brancaleone - G. Terrazzano - A. Pepe – F. Lorusso – F. Trotta — N. Costantino – (L. Arpaia)	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Scheda di Monitoraggio Annuale Riesame Ciclico	D	G. Terrazzano - S. Todisco – A. De Bonis – G. Mongelli – A. Tortorelli – R. Rinaldi - L. Pace- (C. Tesoro)	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Sito ateneo Sito dipartimento/scuola Sito Corso di Studio Sito University	E	Tutti concorrono a individuare errori e correggere informazioni, segnalandole ad A. Pepe che le raccoglie	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Fonti dipendenti dagli aspetti che la CPDS decide di considerare in questo quadro	F	Tutti concorrono a questo quadro sulla base della discussione e delle valutazioni emerse dal lavoro sugli altri punti	Ulteriori proposte di miglioramento

Nel corso della seduta si discutono e definiscono inoltre alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati messi a disposizione dall'Ateneo. Così come operato nello scorso anno, la CP utilizzerà, insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite delle opinioni studentesche. A tal fine la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi ai questionari studenti e agli elementi di dettaglio delle carriere studentesche.

La CP decide di riconvocarsi il giorno 5 dicembre per aggiornamenti sulla redazione della RACP.

Il Presidente propone, così come operato negli scorsi anni, di raccogliere tutti i dati a disposizione in una cartella dropbox condivisa per consentire a tutti di lavorare su materiale condiviso in tempo reale.

5/12/2018

Vengono esaminati le analisi sulle rilevazioni delle opinioni studentesche, accessibili alla CP dal sistema Esse3 tramite credenziali, e che consentono di generare sia report complessivi relativi all'intero corso di studio (modalità generalmente adottata dall'ateneo) sia di avere le matrici dei dati corrispondenti ai singoli insegnamenti, da utilizzare in un'analisi più dettagliata e che saranno, come consuetudine della CP del DiS, allegate alla RACP.

Si ricorda come già da tempo (seduta del 7 ottobre 2015), il Senato Accademico abbia deliberato che i risultati delle Rilevazioni delle Opinioni Studenti siano resi disponibili a tutti i Componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti e questo consente al Presidente della CP di giovare della collaborazione di tutti i componenti nell'elaborazione degli stessi dati. Rimane un problema sulla riservatezza dei dati relativi ai singoli insegnamenti che non possono essere citati "in chiaro" all'interno dei CCS e questo limita fatalmente la discussione sulle criticità riscontrate.

Una volta analizzato il lavoro affidati alle sottocommissioni, viene convocata una riunione per il 12 dicembre 2018, per completare la redazione della RACP ed eventualmente approvarla.

12/12/2018

La CP analizza e discute gli ultimi elementi e dati elaborati e sulla base della discussione si apportano alcune variazioni. Le linee generali della Relazione così assemblata vengono approvate dalla

Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e fornire quindi al più presto all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella dropbox condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 12 dicembre 2018 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 7/2018 dell'12/12/2018.

PREMESSA

La presente Relazione Annuale (RA) della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) del Dipartimento di Scienze (DiS) è stata redatta in una situazione emergenziale, verificatasi dopo le dimissioni del Prof. Paolo Fanti sia come presidente che come componente. Infatti, i componenti la sottocommissione - individuati nell'adunanza del 11/10/2018 - hanno lavorato in assenza di convocazioni formali, coordinandosi anche per via telematica. La redazione della RACPDS è avvenuta in osservanza alle linee guida e l'analisi dei dati è stata promossa secondo le procedure elaborate negli anni precedenti. In data 27/11/2018, la CPDS ha designato quale Presidente la Prof. A. Pepe, già componente la CPDS del DiS.

La CPDS conviene di compilare la relazione secondo le linee guida del PQA, riportando per ciascun quadro preliminarmente gli aspetti e le criticità comuni a tutti i CdS del DiS e, quindi, analizzando le specificità di ciascun CdS.

QUADRO A - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Documentazione di input:

Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2017-2018

Le rilevazioni delle opinioni studentesche, per il secondo anno consecutivo, sono state realizzate esclusivamente **con il sistema di rilevazione per somministrazione online di un questionario**, che lo studente può compilare a partire da una data comunicata dal PQA (corrispondente a circa 2/3 della durata del corso) sino alla data di prenotazione della prova di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite (esame di profitto).

Il sistema di rivelazione ha evidenziato alcuni **elementi positivi** ed altri sui quali la CPDS ritiene siano necessari **interventi correttivi** per affrontare e determinare la risoluzione di talune **criticità emerse**:

- In relazione al **numero di questionari compilati dagli studenti**, il passaggio alla rilevazione online ha restituito **un numero complessivo di risposte più elevato**, verosimilmente ingenerato dall'obbligo della compilazione all'atto della prenotazione dell'esame di profitto, mentre solo chi era fisicamente presente in aula all'atto della somministrazione del questionario veniva intercettato dalla modalità cartacea;
- Alcuni aspetti nella modalità di compilazione hanno, invece, comportato un numero minore di dati utili per l'analisi degli specifici insegnamenti. A tale riguardo, è emersa una sensibile **discordanza tra il numero di studenti di coorte "stimato" in aula** – da parte dei docenti - ed il **numero di questionari compilati** dagli studenti registratisi quali frequentanti all'atto della compilazione: nello specifico, i compilatori appaiono minori in numero rispetto agli studenti in aula durante il corso, in particolare per i CdS di Biotecnologie, Chimica e Farmacia. Tale occorrenza potrebbe esser generata dal fatto che l'esame di profitto – quindi anche la compilazione del questionario - di taluni insegnamenti sia sostenuto negli anni successivi a quello di frequenza del corso e, quindi, determinare un ridotto numero di questionari per a.a. rispetto alla numerosità di coorte degli studenti. Questo problema

tende ad accentuarsi per gli insegnamenti dell'ultimo anno e, in particolare, per quelli con prescrizione di propedeuticità. Da ciò ne consegue una vulnerabilità dell'analisi per alcuni insegnamenti e la difficoltà a correlare le criticità occorrenti per l'a.a. osservato. A conferma di ciò, i dati relativi al numero di questionari compilati da studenti **frequentanti** e **non frequentanti** per ciascun CdS, evidenziano che un'elevata percentuale di studenti compilatori il questionario come non frequentanti in realtà ha frequentato i corsi in a.a. precedenti. Questa percentuale è alta per il CdS di Biotecnologie LM (60%), per quelli di Chimica LT (60%) e di Farmacia (45%).

Nella Tabella che segue sono indicati il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti per ciascun CdS.

CdS	N° questionari studenti frequentanti	N° questionari studenti non frequentanti	% di studenti non frequentanti che hanno seguito in anni a.a. precedenti
Biotecnologie (LT)	930	431 (46% del totale)	37,00%
Biotecnologie (LM)	131	52 (39% del totale)	60,00%
Chimica (LT)	335	124 (27% del totale)	60,00%
Scienze Chimiche (LM)	48	3 (6% del totale)	-
Farmacia (LMCU)	1193	811 (40% del totale)	45,00%
Scienze Geologiche (LT)	126	27 (17% del totale)	30,00%
Geoscienze e Georisorse (LM)	50	1 (2% del totale)	-

- **Timore della tracciabilità** da parte degli studenti con conseguente rischio di falsificazione dei dati. Permane in alcuni studenti la convinzione che siano tracciabili nel momento in cui compilano il questionario. Questo è particolarmente "avvertito" per gli insegnamenti con un numero ridotto di studenti. Il timore della tracciabilità verosimilmente "inibisce" dall'essere critici e restituisce un quadro potenzialmente alterato dell'insegnamento.

- **Ambiguità nella formulazione di alcune domande:**

Permangono alcune domande per le quali la CPDS propone di apportare modifiche per ridurre ambiguità e/o incongruenze, come segue:

Quesito D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line? Pur essendo una domanda che prevede una risposta oggettiva, il risultato della rivelazione frequentemente evidenzia che esista una difformità significativa di vedute fra gli studenti su cosa si intenda per "materiale disponibile online".

PROPOSTA: Occorre integrare la domanda con esempi specifici che chiariscano ed evitino ambiguità e ridurre il numero di campi di risposta (**si** oppure **no**)

Quesito D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni? Anche in questo caso la domanda prevede una risposta oggettiva, mentre il risultato della rivelazione è spesso

contraddittorio, evidenziando una difformità di vedute fra gli studenti su cosa si intenda per “esperti esterni”.

*Quesito D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc ...), sono utili all'apprendimento della materia? **OCCORRE ESPlicitARE** che a questa domanda si deve rispondere solo se tali attività sono state previste ed erogate, perché l'analisi delle risposte reali indica discrepanze e/o illogicità (ad esempio, quando si ritrovano risposte in corsi che non hanno alcuna attività didattica integrativa).*

Quesito D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?

Nel caso in cui la risposta non sia positiva, sarebbe opportuno aver contezza del dato se lo studente consideri il carico di lavoro superiore o inferiore rispetto ai crediti formativi assegnati.

Occorre ripristinare le opzioni precedenti “inferiore-uguale- superiore”, perché quelle disponibili ora si prestano ad ambiguità.

Nota metodologica (questa sezione coincide in gran parte con quanto riportato nella premessa nelle precedenti RACP).

Nell'UniBas le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti vengono tradizionalmente effettuate centralmente dall'Ateneo e vengono inviate alle strutture didattiche (prima alle Facoltà e ora alle Strutture Primarie) in forma aggregata, calcolando la percentuale delle risposte sul totale degli studenti del singolo CdS, dell'intera struttura didattica ovvero sul totale dell'Ateneo. Questo tipo di analisi è basato su degli indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile estrarre dai dati originali.

Per questo motivo, la CP del DiS effettua un'analisi **più articolata dei dati disponibili**, utilizzando le matrici di dettaglio delle risposte disponibili dal sistema gestione dati dell'Ateneo (Esse3) e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento, ad esempio distinguendo fra gli anni di corso. All'elaborazione tradizionale, in cui si calcola la **percentuale media di risposte** (positive, negative, molto positive, ecc.) su un denominatore di varia ampiezza (Ateneo, Struttura Primaria, CdS, anno di corso), abbiamo affiancato un'analisi basata sulla **percentuale di corsi che superano una soglia di giudizi positivi (50%, 80%)¹**.

La CP ha ravvisato la necessità anche quest'anno **di analizzare separatamente i vari anni di corso**. Effettuare un “blend” dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali.

L'acquisizione da parte dell'Ateneo delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare questo tipo di analisi per tutti i quesiti relativi all'organizzazione dei vari insegnamenti (ad eccezione delle domande D16-D19, per le quali abbiamo ritenuto che le ridotte risposte e la frammentazione delle stesse non consentisse un'analisi efficace). I risultati di questa elaborazione sono presentati nelle tabelle da G2 a G5 negli allegati, mentre la Tabella G1 è stata preparata a partire da dati elaborati dalle strutture centrali dell'Ateneo e riguarda la compilazione della parte generale.

In relazione a questa parte del questionario la CP, in particolare nella sua **componente studentesca**, **lamenta la necessità di dover ripetere la compilazione della parte generale** per ogni questionario

¹ Per alcuni CdS (CdS Scienze Chimiche LM, CdS in Geoscienze e Georisorse-LM) questo dato non viene presentato, dato il numero ridotto di questionari compilati per numerosi insegnamenti. Sono stati infatti analizzati i dati relativamente ai diversi insegnamenti se il numero di questionari era >4.

di ogni insegnamento. Poiché nella parte generale del questionario si affrontano questioni relativi a servizi e infrastrutture di Ateneo o di Dipartimento, sarebbe risolutivo di tale criticità il richiedere la compilazione una sola volta per anno accademico, evitando inutili ripetizioni.

In merito agli **elementi più significativi della rilevazione 2017-2018**, la CPDS sottolinea i seguenti elementi generali: Il confronto fra gli indicatori “medi” del DiS indicano una leggera flessione, rispetto alla precedente rilevazione 2017, per alcuni quesiti correlati all’organizzazione generale dei corsi, alle infrastrutture ed ai servizi (vedi Tabella G1, Allegati).

Analisi dei progressi e delle criticità emerse per specifico CdS del DiS:

CdS-Biotecnologie (LT)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all’organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è buono: il 44,83% delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 17,24% in quella 24-27; sul totale delle rilevazioni il 3,45% esprime un giudizio complessivo insufficiente. I suggerimenti più frequenti riguardano *l’alleggerimento del carico didattico complessivo* (37,93%) e *l’aumento delle attività di supporto didattico* (10,34%), mentre il 6,90% ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l’insegnamento ed il 6,90% che sia necessario *Migliorare la qualità del materiale didattico*.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all’organizzazione didattica. In questa sottoclasse l’organizzazione dei singoli corsi continua ad essere complessivamente positiva: il 35,29% dei giudizi si posiziona nella forchetta 24-27 ed il 29,41% in quella 27-30. Nessuno studente esprime un giudizio complessivo insufficiente. I suggerimenti più frequenti riguardano *l’alleggerimento del carico didattico complessivo* (41,18%) e *l’aumento delle attività di supporto didattico* (11,76%) ed il 5,88% che sia necessario *Migliorare la qualità del materiale didattico*.

CdS-Biotecnologie per la diagnostica medica farmaceutica e veterinaria (LM)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all’organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è molto positivo: il 46,56% delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 39,69% in quella 24-27. Lo 0,76% degli studenti esprime un giudizio complessivo insufficiente. Il suggerimento più frequente riguarda *l’alleggerimento del carico didattico complessivo* (12,98%) e *l’aumento delle attività di supporto didattico* (9,16%) ed il 22,14% che sia necessario *Migliorare la qualità del materiale didattico*.

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti non frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all’organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è complessivamente e decisamente positivo: il 40,38% delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 40,38% in quella 24-27. Nessuno studente esprime un giudizio complessivo insufficiente. Il suggerimento più frequente riguarda *l’alleggerimento del carico didattico complessivo* (13,46 %) e *l’aumento delle attività di supporto didattico* (5,77%) ed il 5,77% che sia necessario *Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti*.

CdS-Chimica (LT)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all'organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è buono: il 42.09 % delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 35.22 in quella 24-27; sul totale delle rilevazioni il 3.28% esprime un giudizio complessivo insufficiente. I suggerimenti più frequenti riguardano l'alleggerimento del carico didattico complessivo (14.93 %) e l'aumento delle attività di supporto didattico (11.94%), mentre il 12.54% ritiene che sia necessario fornire ulteriori conoscenze di base per affrontare l'insegnamento.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano come, sebbene la maggior parte dei questionari riporta parere positivo sull'organizzazione della Segreteria Studenti, continua ad esistere una percentuale non trascurabile di studenti che ne valuta l'operato in modo negativo. Maggior apprezzamento è invece riservato al Settore Didattica del Dipartimento.

In questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi continua ad essere complessivamente positiva: il 43.55% dei giudizi si posiziona nella forchetta 24-27 ed il 30.65% in quella 27-30 . Il 4.03% esprime un giudizio complessivo insufficiente. I suggerimenti più frequenti riguardano l'alleggerimento del carico didattico complessivo (22.58 %) e l'aumento delle attività di supporto didattico (13.71%).

CdS-Scienze Chimiche (LM)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** complessivamente sono positivi in relazione alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e all'organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è ottimo: il 68.89 % delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 17.78 % in quella 24-27; sul totale delle rilevazioni il 4.4% esprime un giudizio complessivo insufficiente. Il suggerimento più frequente riguarda l'alleggerimento del carico didattico complessivo (13.3 %).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** non sono significativi dal punto di vista statistico (3 questionari).

CdS-Farmacia (LMCU)

I dati relativi al sottogruppo di **studenti frequentanti** sono nel complesso positivi in relazione alle aule ed all'organizzazione didattica, con una **percentuale appena positiva riguardo l'adeguatezza dei laboratori** (I anno: 57.5%, II anno, 74%, III anno: 66.5%,IV anno: 60.7%). Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è decisamente buono: il 69.2 % delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 26.9% in quella 24-27; sul totale delle rilevazioni vi è un solo giudizio complessivo che ricade nell'intervallo 18-23 (3.8 %) che rivela una parziale criticità. La media delle valutazioni risulta di 27.5 e denota un aumento rispetto a quanto riscontrato lo scorso anno (26.4). I corsi che hanno una media superiore a 25 rappresentano il 96.2% (dato 2016-17: 100%) mentre quelli che superano il giudizio di 27 sono il 69.2% (dato 2016-17: 60.3%). L'anno di corso che presenta il giudizio complessivamente migliore è il terzo (media: 28.4), mentre il quarto anno presenta un giudizio complessivamente più basso (media: 26.8), seppur ampiamente soddisfacente.

I suggerimenti più frequenti che emergono dalle opinioni degli studenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo e l'aumento delle attività di supporto alla didattico.*

Dall'analisi delle singole domande proposte nel questionario, non si evidenziano particolari punti di criticità, tuttavia ci sono degli elementi che possono sicuramente essere oggetto di miglioramento (*Domanda D8* sulla ripetitività dei contenuti di alcuni insegnamenti per gli anni di corso II e IV).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano un giudizio complessivamente soddisfacente sul servizio svolto dalla Segreteria Studenti evidenziando altresì qualche criticità. Al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 5.92% risponde "Decisamente no" ed un altro 20.59 % risponde "Più no che sì". Il giudizio sul Settore Didattica del Dipartimento risulta complessivamente soddisfacente.

In questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva, ma con percentuali inferiori; il 35,14 % dei giudizi si posiziona nella forchetta 24-27 ed il 31.44% in quella 27-30 (40.74%). Il 4.44% esprime un giudizio complessivo insufficiente, mentre il 12,08% non sa o non risponde. Il suggerimento più frequente e sostanzialmente costante rispetto la precedente rilevazione riguarda l'alleggerimento del carico didattico complessivo (31.44 %).

CdS-Scienze Geologiche (LT)

I dati relativi alla sottoclasse degli studenti frequentanti sono nel complesso positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è buono: il 55.6 % delle valutazioni si inserisce nella forchetta 27-30 ed il 27.8 in quella 24-27; sul totale delle rilevazioni vi è un solo giudizio complessivo insufficiente (0.8 %) con un netto miglioramento rispetto al dato fornito dalla rilevazione precedente (8.4%). I suggerimenti più frequenti riguardano l'alleggerimento del carico didattico complessivo (17.5 %) e l'aumento delle attività di supporto didattico (16.7%).

I dati relativi alla sottoclasse dei non frequentanti evidenziano come, sebbene la maggior parte dei questionari riporta parere positivo sull'organizzazione della Segreteria Studenti, continua ad esistere una percentuale non trascurabile di studenti che ne valuta l'operato in modo negativo. Ad esempio, al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 3.7% risponde "Decisamente no" ed un altro 25.9 % risponde con un "Più no che sì". Maggior apprezzamento è invece riservato al Settore Didattica del Dipartimento. Anche in questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva con la gran parte dei giudizi che si posizionano nella forchetta 24-27 (40.7%) ed in quella 27-30 (40.74%). Rispetto al precedente report vi è una netta diminuzione di rilevazioni che suggeriscono di alleggerire il carico didattico complessivo (7.4 % contro 26.7%).

CdS-Geoscienze e Georisorse (LM)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** sono ampiamente positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. La ripetitività di un insegnamento rispetto ad altri corsi rappresenta l'unica criticità osservata: il 30% del campione risponde con un "decisamente sì" al quesito "Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?". Il 66% dei questionari posiziona la valutazione complessiva dell'insegnamento nella forchetta 27-30 e non si osservano valutazioni insufficienti. Il suggerimento più frequente (16% del campione) riguarda l'aumento delle attività di supporto didattico.

La sottoclasse di questionari elaborati da studenti **non frequentanti** si compone di un'unica rilevazione.

Altri canali di segnalazione/osservazione da parte degli studenti

Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti la CP ha attivato da due anni **un canale parallelo di raccolta di informazioni** che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS. Nel corso degli ultimi dodici mesi il ricorso a questa forma alternativa di segnalazione è stata molto limitata, ma si ritiene che una maggiore pubblicità tra gli studenti possa risultare in un maggiore utilizzo della stessa. Accanto a questa modalità "postale", i rappresentanti degli studenti hanno attivato una modalità telematica rendendo operativi caselle di posta elettronica, gestita direttamente dagli studenti, per le segnalazioni. Anche questa modalità necessita di una capillare pubblicità tra gli studenti.

Utilizzo dei dati della rilevazione: rispetto agli anni precedenti la CP ha notato un progressivo miglioramento nelle modalità di utilizzo dei risultati delle rilevazioni.

Sono state accolte le proposte di istituire riunione ad hoc dei CCS con singolo punto all'OdG volto a presentare i risultati delle rilevazioni in termini aggregati per anno di corso al fine di evidenziare criticità ed elaborare soluzioni.

Tutti i CdS hanno presentato al CCS i dati in forma aggregata per anno di corso e/o per insegnamento. La partecipazione e il coinvolgimento del corpo docente non direttamente interessato alle attività di AQ è ancora bassa anche se in miglioramento, come si evidenzia dal crescente interesse alla discussione. Hanno presumibilmente influito su questa presa di coscienza la visita dei CEV dell'anno scorso, in seguito alla quale un numero maggiore di docenti e studenti è stato coinvolto nelle attività di AQ. Permane in alcuni irriducibili la convinzione che tutte le attività di AQ siano un'attività meramente burocratica che distoglie energie e tempo ad attività di didattica e ricerca.

Come proposto dalla RACP dell'anno scorso, **sono stati pubblicati on-line**, sulla pagina di ciascun CdS, i dati salienti riguardanti l'analisi sintetica dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti, rafforzando come auspicato la comunicazione non solo all'interno del CdS ma anche con tutti gli studenti iscritti.

L'aspetto più critico nell'analisi delle rilevazioni delle opinioni studenti per insegnamento è definire l'approccio più idoneo per affrontare criticità importanti emerse in specifici insegnamenti. La CP ha proposto colloqui individuali tra i singoli docenti, e una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica volti ad individuare criticità e ad elaborare possibili soluzioni. Questo approccio tuttavia non sempre risulta incisivo.

Proposte:

- **Promuovere ancora l'azione di sensibilizzazione degli studenti** anche attraverso i loro rappresentanti sulla opportunità di compilare in modo appropriato e coscienzioso il questionario per un continuo miglioramento la qualità della didattica, **rassicurandoli sulla**

non-tracciabilità dei questionari.

- Sensibilizzare i docenti affinché ricordino e stimolino gli studenti frequentanti a compilare i questionari prima della fine del corso.
- Modificare il questionario sulle opinioni studenti al fine di permettere agli studenti di **compilare la parte generale del questionario una sola volta** per anno accademico.

QUADRO B - ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B3, presenta link alle schede di trasparenza e CV dei docenti
- SUA-CdS – Quadro B4, presenta indicazioni sulle aule/laboratori/aule informatiche/sale studio/biblioteche
- schede di trasparenza degli insegnamenti
- risultati rilevazione opinione studenti, relativamente alle domande D7-D11 parte generale e D3, D4, G1, G2, G3 di ciascun insegnamento.

Adeguatezza dei materiali didattici disponibili per i risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere

Analisi: La verifica sui materiali didattici disponibili ha previsto diverse fasi:

- Analisi delle schede di trasparenza per valutare la presenza di indicazioni sul materiale didattico;
- Verifica delle disponibilità ed accessibilità del materiale didattico
- Rilevazione delle opinioni studenti sulla adeguatezza e disponibilità del materiale didattico

Sono state analizzate le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti dei diversi CdS del DiS, verificando con particolare attenzione le indicazioni relative al materiale didattico. Nella **quasi totalità** delle schede sono state migliorate le **informazioni relative ai libri di testo consigliati e all'eventuale presenza di materiale on-line**.

CdS	% schede con indicazione dei testi di riferimento	% Testi di riferimenti disponibili in biblioteca	% schede che indicano materiale didattico on-line	% insegnamenti che usano la piattaforma e-Learning
Biotechnologie (LT)	100,00%	100,00%	54,00%	4,00%
Biotechnologie (LM)	100,00%	100,00%	27,00%	7,00%
Chimica (LT)	90,00%	86,00%	31,00%	21,00%
Scienze Chimiche (LM)	100,00%	93,00%	21,00%	7,00%
Farmacia (LMCU)	94,00%	94,00%	16,00%	7,00%
Scienze Geologiche (LT)	100,00%	84,00%	12,00%	20,00%
Geoscienze e Georisorse (LM)	100,00%	73,00%	20,00%	0%

La verifica della presenza dei libri di testo in biblioteca ha condotto a risultati variabili, dal 100% di Biotechnologie (LT e LM) al valore più basso per il corso di Geoscienze e Georisorse (LM) (73%).

Ancora basso il numero di insegnamenti che indicano materiale didattico on-line, per tutti i CdS di DiS, nonostante l'implementazione recente da parte del centro di servizi informatici di Ateneo di una piattaforma informatica accessibile a docenti e studenti che ha lo scopo di favorire la accessibilità e disponibilità di materiale didattico on-line. La piattaforma e-Learning, è ancora poco utilizzata pur rappresentando un modo semplice di condivisione del materiale didattico

I risultati delle rivelazioni delle opinioni degli studenti confermano questi aspetti. Infatti relativamente alle domande

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

si ottengono le seguenti risposte:

CdS	% risposte positive D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	% risposte positive D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?	% risposte positive D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?
Biotechnologie (LT)	86% (5% non risponde)	88% (4% non risponde)	67% (11% non risponde)
Biotechnologie (LM)	78% (5% non risponde)	83% (4% non risponde)	49% (11% non risponde)
Chimica (LT)	87% (5% non risponde)	90% (5% non risponde)	44% (23% non risponde)
Scienze Chimiche (LM)	98% (0% non risponde)	100% (0% non risponde)	27% (4% non risponde)
Farmacia (LMCU)	89% (5% non risponde)	80% (5% non risponde)	69% (11% non risponde)
Scienze Geologiche (LT)	87% (6% non risponde)	86% (8% non risponde)	61% (21% non risponde)
Geoscienze e Georisorse (LM)	96% (0% non risponde)	96% (0% non risponde)	68% (18% non risponde)

Criticità riscontrate e proposte avanzate:

Sebbene le indicazioni relative al materiale didattico consigliato siano risultate complete nella quasi totalità degli insegnamenti, permangono alcune schede di trasparenza compilate in modo approssimato con indicazioni sommarie relativamente al materiale didattico fornito direttamente dal docente. Si invitano i CCS coinvolti a sensibilizzare i docenti degli insegnamenti nel **fornire indicazioni dettagliate sui testi** e su eventuali pubblicazioni utili come materiale didattico **nelle schede di trasparenza**, e di rendere eventualmente disponibile il materiale on-line.

Deve inoltre continuare l'attenzione posta dai CCS nella **verifica della disponibilità del materiale didattico** nella biblioteca di Ateneo. In particolare si suggerisce ai CCS di sensibilizzare ancora i

docenti nel completare le indicazioni nelle schede di trasparenza e di verificare la disponibilità di testi in un **numero congruo** nella biblioteca di Ateneo accessibile agli studenti.

Si suggerisce inoltre di esplorare le potenzialità della nuova piattaforma di e-Learning, implementata dall'Ateneo, sia come sistema più solido per rendere il materiale didattico del docente disponibile, sia come sperimentazione per metodologie didattiche innovative. A tale proposito si propone all'Ateneo di effettuare **seminari di approfondimento** per rendere i docenti consapevoli delle numerose potenzialità della nuova piattaforma informatica.

Adeguatezza delle aule, dei laboratori e delle attrezzature didattiche ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi

Analisi:

Nel Quadro B4 della SUA-CdS di tutti i CdS è descritto l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti e si danno informazioni sulle infrastrutture a disposizione dei Corsi di Studio:

- **Aule:** sono indicate in modo generico tutte le aule nelle disponibilità del DIS tramite il link <http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/aule-e-laboratori.html> ed un file pdf con le aule e l'ubicazione.
- **Laboratori e aule informatiche:** sono indicati in un file pdf in modo generico tutti i laboratori nelle disponibilità del DiS, mentre per le aule informatiche è riportato il link <http://cisit.unibas.it/site/home/servizi-informatici/punto-calcolo-studenti.html>.
- **Sale studio:** Sono indicate le sale studio presenti nelle tre sedi della Biblioteca di Ateneo ubicate presso - il Campus di Macchia Romana a Potenza (polo Tecnico-Scientifico) - la sede di Via Nazario Sauro a Potenza (polo delle Scienze Umane) - la sede di Via San Rocco a Matera. Gli studenti possono inoltre usufruire dell'Aula "il Giardino della Speranza", un'aula studio multimediale (3DI 126), laboratorio d'informatica, punto d'incontro di tutti i ragazzi dell'Ateneo attrezzata con 20 postazioni informatiche dotate anche di software in grado di supportare gli studenti diversamente abili.
- **Biblioteche:** è indicato il link <http://biblioteca.unibas.it/site/home.html> e un file pdf descrittivo.

Le informazioni presenti nel riquadro B4 sono complete anche se poco dettagliate rispetto agli specifici CdS.

Dai dati a disposizione (aule/laboratori disponibili e numerosità degli studenti per i diversi insegnamenti) si evince che:

Le aule nelle quali si svolgono le lezioni frontali degli insegnamenti del corso di lauree sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Dall'anno accademico 2016-2017 sono stati resi disponibili per gli insegnamenti impartiti dai CdS del Dipartimento di Scienze altre tre aule presso la nuova biblioteca scientifica di Ateneo. Questo ha reso più agevole la predisposizione degli orari didattici e ridotto le criticità evidenziate negli anni precedenti.

Le attività di insegnamento nei laboratori didattici, al fine di massimizzarne l'efficacia, necessitano di logistica, funzionalità delle strumentazioni e dotazione ordinaria di materiale di consumo, e, quindi, di un congruo impegno economico del DiS. Di contro, tale impegno appare in riduzione nel

corso degli anni. Tale occorrenza, pur consentendo l'ordinarietà dello svolgimento di attività di laboratorio, limita l'efficacia della strategia didattica nonché l'auspicabile innovatività delle esercitazioni pratiche. Inoltre, la numerosità degli studenti per alcuni insegnamenti di LT-Biot e LMCU-Farmacia con esercitazioni di laboratorio, rende necessarie turnazioni che, pur non incidendo sulla efficacia complessiva delle esercitazioni, rendono a volte complessa la logistica e la organizzazione complessiva.

Permane il problema di condivisione con altre strutture primarie dell'Ateneo di alcuni laboratori didattici e questo limita la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Tale evenienza investe in particolare alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie e Farmacia. Codesta CPDS non è nuova in tale segnalazione e, anche in questa RA, ribadisce come siano stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione potrebbe migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni.

Le domande relativamente alle infrastrutture didattiche sono state maggiormente articolate rispetto agli anni scorsi, permettendo una migliore comprensione di eventuali criticità.

Nella **parte generale** sono state chieste le seguenti opinioni:

D7: Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

D8: Le aule studio sono risultate adeguate?

D9: Le biblioteche sono risultate adeguate?

D10: I laboratori sono risultati adeguati?

D11: Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?

Il giudizio espresso dagli studenti dei CdS afferenti al DiS (Tabella G1, Allegati pag. 50) sull'adeguatezza delle aule di lezione considerando la sommatoria dei giudizi positivi è certamente positiva (72,8 %) anche se in lieve flessione rispetto agli a. a. precedenti (A.A. 16-17, 75.7%)

Anche quest'anno dobbiamo segnalare la criticità riscontrata rispetto all'opinione studenti sulla l'adeguatezza delle aule studio (DiS: 61.2% giudizi positivi) che presenta ampi margini di miglioramento. Giudizi più favorevoli si riscontrano rispetto all'adeguatezza della biblioteca (DiS: 72.5% giudizi positivi) anche se valori più bassi di soddisfazione si riscontrano rispetto all'organizzazione (67.5%) e alla dotazione delle biblioteche (61.5%).

I giudizi espressi dagli studenti del DiS risultano positive anche su laboratori e attrezzature didattiche (laboratori: 71.0%; attrezzature: 69.9%), anche se in lieve calo rispetto alle opinioni degli a. a. precedenti. (16-17: laboratori: 73.0%; attrezzature: 73.9%).

Naturalmente si tratta di un giudizio "medio" e eventuali singole criticità sono state esaminate grazie ai dati relativi ai singoli CdS e singoli insegnamenti con attività di laboratorio, anche in relazione ai diversi anni di corso, per cui è legittimo porsi l'obiettivo di migliorare ulteriormente la soddisfazione degli studenti per le infrastrutture disponibili.

Una analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche è stata possibile grazie alla predisposizione dall'a.a. 2016-17 di domande specifiche sulle aule, laboratori e attrezzature didattiche articolate per ciascun insegnamento (vedi domande G1, G2, G3 delle Tabelle G2, G3, G4 e G5 negli Allegati) permettendo di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori si riflettano in percentuali di giudizi positivi differenti fra i diversi CdS e in diversi anni di corso.

Per quanto attiene ai singoli **CdS**, è rilevabile che:

- a) Farmacia (LM-13) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti della LM-13 (G1 aule: 88.0%; G2 -laboratori: 63.2%; G3-attrezzature didattiche: 86.4%).
- b) Chimica (L-27) e Scienze Chimiche (LM-54) - Sulla base dell'analisi fatta la soddisfazione per l'adeguatezza delle aule è del 51.6% (L-27) e 91.1% (LM-54); la soddisfazione per l'adeguatezza dei Laboratori (56.6% L-27; 64.4% LM-54) e delle attrezzature didattiche (86.5% L-27; 93.3% LM-54).
- c) Biotecnologie (L-2) e Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria (LM-9) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti sia della L-2 (G1-aule: 88.2%; G2-lab: 59.1%; G3-attrezzature didattiche: 88.8%) che della LM-9 (G1-aule: 92%; G2- lab: 66.4%; G3 -attrezzature didattiche: 89%).
- d) Scienze Geologiche (L-34) e *Geosciences and Georesources* (LM-74) - Dall'analisi effettuata sulle opinioni studenti relativamente all'adeguatezza delle aule (L-34 84%, LM-74 80%), dei laboratori (L-34 58%, LM-74 78%), e delle infrastrutture didattiche (L-34 83%, LM-74 92%) emerge un quadro ampiamente soddisfacente.

In tutti i CdS appare sensibilmente più basso il livello di soddisfazione espresso dagli studenti in relazione all'adeguatezza dei laboratori sebbene questo dato risulta essere complementare rispetto alla percentuale di coloro che non esprimono opinione in merito.

Proposte:

Per quanto concerne le infrastrutture didattiche si propone al Dipartimento/Ateneo di:

- Assicurare la costante manutenzione ed aggiornamento delle attrezzature didattiche.
- Identificare aule/sale da predisporre ad aule studio per gli studenti del DiS. Questa azione dovrebbe essere fatta in concerto con l'Ateneo.
- Programmare la realizzazione di nuovi laboratori didattici e potenziare quelli presenti.
- Porre particolare attenzione rispetto all'aggiornamento di attrezzature e strumentazioni scientifiche per uso didattico, per rendere le esercitazioni di laboratorio adeguate alle competenze richieste agli studenti.

QUADRO C - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Documentazione di input:

- SUA-CdS – Quadro B1,
- Schede di insegnamenti.

E' stata affrontata un'estesa analisi delle Schede di trasparenza, verificando in particolare la completezza di informazioni in relazione alla modalità di esame ed eventualmente altre modalità di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite, quali relazioni, erbari, progetti. Tutte le schede di trasparenza sono esaustive riguardo alla modalità di esame. Tuttavia, alcune schede risultano assenti giacché le procedure di assegnazione del corso per supplenza/contratto non sono state espletate da poco. Ciò premesso, nella tabella C1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza distinte nei vari CdS. Si osserva che la percentuale di schede di trasparenza riportanti esaustivamente le indicazioni sulle modalità di verifica delle conoscenze sia in continuo e progressivo aumento rispetto agli anni precedenti.

TABELLA C1 – dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2018-19 in relazione alle modalità d'esame indicate.

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie
			Scritto	Orale	Misto		
Biotecnologie	LT	24 su 24	0 (0%)	18 (75%)	6 (25%)	6	4
	LM	15 su 15	2 (13%)	12 (80%)	1 (7%)	2	1
Chimica	LT	29 su 30	5 (17%)	14 (48%)	8 (28%)	7	2
	LM	14 su 14	0 (0%)	14 (100%)	0 (0%)	6	1
Farmacia	LM	32 su 32	5 (15.6%)	13 (40.6%)	14 (43.8%)	4	2
Scienze Geologiche	LT	24 su 25	1 (4%)	6 (24.0%)	16 (71.4%)	2	7
	LM	15 su 15	4 (27%)	6 (40.0%)	2 (25%)	9	0

*o attività similari (preparazione erbario, reports, tesine, ecc.)

L'esame orale rimane la modalità prevalente di accertamento delle conoscenze nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, soprattutto per le LM. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3° anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea.

A testimoniare l'incidenza di attività di laboratorio, in tutti gli insegnamenti della LT in Chimica, nella maggior parte degli insegnamenti della LM in Scienze Chimiche e della LT in Biotecnologie, che

presentano esercitazioni in laboratorio, viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio.

Nel **CdS di Farmacia** l'esame delle schede di trasparenza indica un maggiore ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato al esame orale, rispetto ai percorsi di Chimica e Biotecnologie. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS nelle precedenti RA di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati. Dall'esame delle schede di trasparenza si evince anche la richiesta di presentazione di un elaborato (relazione di laboratorio, report, ecc.) per alcuni insegnamenti con esercitazioni di laboratorio.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** si accentua ulteriormente la riduzione dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo esame orale, e questa riduzione è accompagnata da una minore richiesta di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nel **CdS di Geoscienze e Georisorse (LM)** l'esame delle schede di trasparenza indica un maggior ricorso alle relazioni. Questo aspetto è certamente legato alla peculiare organizzazione didattica del CdS, con corsi compatti che si svolgono nell'arco di 3 settimane.

Il ricorso a verifiche intermedie è andato scemando negli anni permanendo significativo solo per alcuni insegnamenti del CdS di Biotecnologie e di Scienze Geologiche. Riteniamo che l'impiego di forme "leggere" di valutazione intermedia non sia sbagliato di per sé, e che diventi anzi indispensabile in tutti quei insegnamenti in cui si evidenziano ritardi (anche molto forti) nei tempi e nelle percentuali di superamento degli esami.

In relazione alla comparazione dei metodi di verifica con i contenuti delle schede di trasparenza per valutare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino, dobbiamo rilevare un problema nella compilazione delle schede che si è tradotto in un numero molto esiguo di schede che declinano le informazioni sugli obiettivi dei singoli insegnamenti secondo gli indicatori di Dublino. (vedi Tabella C2). Tale deficit non ci permette di esaminare la corrispondenza delle modalità di svolgimento degli esami con gli obiettivi formativi.

Tabella C2: Dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2018-19 in relazione obiettivi formativi indicati secondo i Descrittori di Dublino.

CdS		Schede con indicazione degli obiettivi formativi secondo Descrittori di Dublino	Descrittori di Dublino				
			#1 Conoscenza e capacità di comprensione	#2 Capacità di applicare conoscenza e comprensione	#3 Autonomia di giudizio	#4 Abilità comunicative	#5 Capacità di apprendimento
Biotecnologie	LT	16/25 (64%)	16	11	11	16	11
	LM	10/17 (59%)	10	6	4	8	5
Chimica	LT	13 su 30 (43%)	13	4	1	2	1
	LM	6/14 (43%)	6	6	0	0	0
Farmacia	LM	25/33 (76%)	25	24	6	9	7
Scienze Geologiche	LT	2 su 26 (8%)	2	2	2	2	2
	LM	3 su 16 (19%)	3	3	3	3	3

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nella LT di Biotecnologie; Metodologie Informatiche per la Chimica (5 CFU) nella LT in Chimica; Informatica (3 CFU) nella LM in Farmacia; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nella LT in Scienze Geologiche.

Nelle LM di Biotecnologie e Scienze Chimiche non sono previste attività specifiche volte all'incremento delle abilità informatiche. Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese per un numero di CFU per la verità generalmente abbastanza esiguo: 3 CFU per la LM in Farmacia; 4 CFU per la LT in Biotecnologie e in Chimica e 6 CFU per la LT in Scienze Geologiche. Indipendentemente dalla frequenza dei rispettivi corsi l'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che è deputato all'erogazione dei summenzionati corsi di inglese presso i CdS. Dal momento che il numero di CFU erogato ufficialmente per i corsi di inglese della maggior parte dei CdS è chiaramente inadeguato a sviluppare delle conoscenze linguistiche adatte per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale, la competenza linguistica degli studenti è senza dubbio una criticità di cui i singoli docenti e i CCS hanno percezione, ma che non è mai stata valutata da un punto di vista quantitativo e qualitativo.

Proposte

- Si invitano i CdS e la Segreteria Didattica del Dipartimento a utilizzare i prossimi mesi per informare, istruire e **sensibilizzare** i docenti sulle modalità di compilazione delle prossime schede di trasparenza con la **formalizzazione degli obiettivi formativi in base ai descrittori di Dublino**.
- Considerando la difficoltà nel reperire le informazioni riguardo allo sviluppo o potenziamento delle abilità linguistiche e/o informatiche nei diversi insegnamenti dalle schede di trasparenza si propone di **inserire nel format adottato dall'Ateneo una voce specifica** per poter indicare se e in che modo vengono programmate azioni **riguardo al potenziamento di abilità linguistiche e/o informatiche**.
- Si suggerisce ai CCS la necessità di ipotizzare azioni per aumentare le opportunità offerte agli studenti di **incrementare le proprie capacità linguistiche**, attraverso accordi specifici con Il **Centro Linguistico di Ateneo**.

QUADRO D - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

Documentazione di input:

- Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)
- Rapporti di Riesame Ciclico.
- Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

La documentazione a disposizione della CP (SMA; RCR; RAA) per valutare la completezza e l'efficacia del monitoraggio per questa relazione è variata rispetto agli a. a. scorsi, con la soppressione della RAR e con l'introduzione recente della SMA e del RAA. Questi continui cambiamenti rendono faticoso il lavoro per i CdS che devono variare la modalità redazionale, ma rende poco efficace l'azione della CP che nel valutare l'attività di monitoraggio annuale e ciclica dei CdS con documentazioni sempre diverse non può comparare i dati negli anni.

Per questa RACP i documenti da utilizzare come indicato nelle linee guida del PQA sono la scheda di monitoraggio annuale (SMA); il rapporto del riesame ciclico (RCR) e il rapporto di autovalutazione annuale (RAA).

Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)

Le SMA, nella prima parte, riportano gli indicatori ANVUR del Monitoraggio Annuale della Scheda Unica di Ateneo per i Corsi di Studio (SUA-CdS) 2016, aggiornati al 30/09/2017 (e, per taluni dati, al 1/07/2017) per ciascun CdS di Ateneo. A tali indicatori, esposti in tabella, segue un commento redazionale sintetico agli indicatori e l'eventuale analisi delle criticità riscontrate nel CdS redatte dal gruppo del riesame e approvato dal CCS di ciascun CdS. La redazione, ad opera dei responsabili del Riesame dei CdS, delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) è una pratica normativa introdotta di recente (DM 987/2016) ed adottata in sostituzione del Rapporto Annuale del Riesame (RAR). In questa relazione la CP non può che analizzare le SMA 2016 che espongono dati ANVUR su ingresso, percorso e carriere degli studenti degli aa 2015-16, 2014-15 e 2013-14.

Per tutti i CdS del DiS appaiono emergere criticità simili :

- Si rilevano in modo palese le **criticità d'ingresso ed attrattività** soprattutto per il CdS in Geoscienze e Georisorse (LM-74), anche nel recente intervento di internazionalizzazione dello stesso. Attrattività ed ingresso appaiono vulnerabili anche per il CdS in Scienze Chimiche (LM-54) e Biotecnologie (LM-9), sebbene in misura inferiore. Il numero di studenti di prima immatricolazione al CdS Triennale di Geologia (L-34) continua ad essere al di sotto delle dieci unità, sebbene si osservi, per la prima volta negli anni recenti un incremento nella numerosità dell'ultima coorte (2018-2019) rispetto alla precedente. In riduzione gli iscritti alla Triennale di Chimica (L-27), ma comunque sufficientemente rappresentato sul piano numerico complessivo. Costante o in leggero aumento (prossimo alla saturazione del numero programmato), dall'aa 2013-14 all'aa 2015-16, è il numero degli iscritti alla Triennale di Biotecnologie (L-2). La Magistrale a Ciclo unico di Farmacia (LM-13) presenta un numero di iscritti stabile e sempre prossimo alla saturazione del numero programmato.

- Per tutti i CdS-DiS, pure nelle differenze tra un CdS e l'altro, appaiono sussistere **criticità nelle carriere degli studenti** (CFU acquisiti nel passaggio ad anni successivi) rispetto alle medie locali e nazionali per CdS appartenenti alla stessa classe di laurea. In tal senso, più critiche appaiono le condizioni di Farmacia, Geologia triennale (L-34), Chimica triennale (L-27) e Biotecnologie Magistrale (LM-9). Tuttavia, per tutti i CdS-DiS, appaiono esser state intraprese delle azioni correttive e, quindi, emerge un quadro incoraggiante di responsabilizzazione da parte dei CCS che potrebbe riverberarsi, nel breve-medio termine, in un più maturo grado di assicurazione del processo di AQ in seno a tutti i CdS e, quindi, di auspicabile miglioramento delle criticità. In tale ambito, risulta in significativo incremento (e, talvolta, molto alta) la percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno per il CdS Triennale di Chimica (L-27), Magistrale di Chimica (LM-54), Magistrale di Geologia (LM-74), Triennale (L-2) e Magistrale (LM-9) di Biotecnologie, e Farmacia (LM-13). In netto miglioramento le percentuali di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio per la Triennale di Biotecnologie (L-2), per quella di Geologia (L-34). Tali percentuali sono pari al 100% per il CdS Biotecnologie LM-9, per quelle di Scienze Chimiche (LM-54) e Geologia (LM-74). Di contro, **la percentuale di studenti che si laurea entro la durata normale od entro un anno oltre la durata del CdS** è sensibilmente inferiore rispetto alla media nazionale ed a quella dell'area geografica di riferimento, evidenziando una significativa criticità nelle carriere degli studenti quando è complessivamente considerato nella sua durata per i CdS di Chimica (L-27) di Biotecnologie (L-2) di Farmacia (LM-13) e di Geologia (L-34). Risultati migliori si osservano per il CdS di Scienze Chimiche (LM-54) dove il dato è in linea con la media degli atenei a livello nazionale.
- Per tutti i CdS del DiS, tranne che per il CdS di Farmacia, si registrano valori insoddisfacenti per gli **indicatori di Internazionalizzazione** che richiedono azioni correttive in grado di potenziare la mobilità internazionale in uscita.

In relazione alla attuale azione di monitoraggio, **è utile sottolineare che ciascuna delle singole SMA dei CdS riporta un commento sufficientemente sintetico e chiaro agli indicatori di monitoraggio.** Ciò è indiscutibilmente utile, giacché fornisce una fotografia complessiva e comprensiva delle realtà di contesto nei singoli CdS. Tuttavia gli indicatori "sintetici" voluti dall'ANVUR che dovrebbero fornire lo stato dell'arte sugli andamenti dei singoli corsi di studio, anche in termini di confronto con i corsi di studio della stessa classe, a livello nazionale o locale, non permettono di per sé di definire i diversi fattori causali delle criticità emerse.

E' quindi fondamentale (a partire dai dati ANVUR definiti nelle SMA) effettuare una analisi efficace in grado di produrre azioni correttive e/o migliorative partendo dalla capacità di scomporre le componenti che concorrono alla formazione degli indicatori di sintesi. Altrimenti si potrebbe solo prendere atto che le cose funzionano benissimo, malissimo o nella media in relazione al confronto con altre realtà.

Rapporti di Riesame Ciclico (RCR)

Tutti i CdS del DiS sono impegnati nella stesura del 2° RCR ,tranne il CdS di Farmacia che ha avuto la necessità di relazionare con il Rapporto Ciclico del Riesame (RCR), per la recente visita delle Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo che ha riguardato proprio il suddetto CdS.

Per questo CdS alcune criticità presenti nel primo RCR permangono nel secondo e, pertanto, risultano solo parzialmente superate. Tuttavia, dall'ultimo RCR, emerge come le azioni complessivamente intraprese da codesto CdS siano state più significativamente incentrate sulla possibilità di incrementare il numero di CFU superati dagli studenti nel biennio di iscrizione e, quindi, sul tentativo di limitare non solo il numero di abbandoni durante i primi anni di studio, ma anche di diminuire i tempi per il conseguimento della laurea.

Il bilancio complessivo delle azioni intraprese (pre-corsi agli insegnamenti di base, attività di tutoraggio studenti, supporto alla didattica, etc.), come rilevabile dalla valutazione dei diversi indici tendenziali, è da considerarsi sensibilmente positivo e, comunque, incoraggiante.

Sebbene gli indici di valutazione considerati non abbiano ancora raggiunto i valori medi di altri CdS della stessa area geografica, il loro complessivo incremento tendenziale rappresenta un elemento di conforto sull'efficacia delle azioni intraprese negli anni dal CCS di Farmacia, congiuntamente al processo AQ del CdS. Inoltre, l'analisi dei dati degli studenti in ingresso ha registrato, negli anni campionati (2010-2016), percentuali più stabili nel tempo. Significativo è anche l'andamento delle percentuali di provenienza extraregionale degli studenti, raggiungendo il 30% contro il 9.5% della media delle Università della stessa area geografica (dati SMA, rilevazione 2015-2016). Il rapporto di CFU conseguiti all'estero dagli studenti (Programmi di Mobilità Internazionale) è incrementato dal 1.30/00 del 2013 al 9.90/00 del 2015, mostrando indici di internazionalizzazione anche superiori alla media nazionale (6.10/00). Questi dati rappresentano gli elementi di forza più consolidati nel CdS di Farmacia.

Una riflessione generale che questa CP intende offrire, di particolare rilevanza in questa fase di redazione del RCR per gli altri CdS, è che il RCR dovrebbe rappresentare il principale momento di autovalutazione di un Corso di Studio, dove l'offerta formativa è esaminata con riferimento ad un intero ciclo, evidenziando in modo più chiaro problemi strutturali e tendenze di medio periodo. A tale riguardo e per la corretta compilazione dei RCR, si suggerisce ai Gruppi del Riesame dei vari CCS **un più attento ricorso delle Linee Guida** che vengono fornite dal PQA per la redazione dei Rapporti. Un'altra osservazione, riguarda **l'uso molto limitato di indicatori quantitativi, osservabili e misurabili, che accompagnino le azioni per poter valutare il grado di progresso nel perseguimento degli obiettivi**. Questo rende a volte impossibile rendersi conto del grado di efficacia di alcune azioni.

Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

In questo anno accademico è stato introdotto un nuovo documento che dovrebbe documentare le azioni svolte dal CdS nell'a. a. precedente rispetto alle azioni proposte dal RCR o a nuove criticità emerse. Infatti secondo le linee guida del PQA il **Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)** è un documento snello, che deve riassumere le attività che il Consiglio del CdS ha monitorato (nel caso delle azioni proposte nel riesame ciclico-sezione A) o attivato (ad esempio, in seguito a segnalazioni e/o all'analisi delle opinioni degli studenti- sezione B) nel corso dell'ultimo a.a., o intende attivare nel corso del prossimo a.a. – sezione C.

Considerando la novità di questo documento, e il fatto che la sua redazione è in corso mentre si prepara la relazione RACPD, riteniamo poco opportuno effettuare un'analisi su una bozza. Ci riserviamo di effettuare una analisi dopo l'approvazione del documento in CdS, e riporteremo le considerazioni e proposte nella prossima RACPDS.

Proposte:

- Al fine di affrontare il problema dei ritardi nelle carriere degli studenti in grado di generare proposte di intervento efficaci, la CP si propone e invita i CCS a organizzare una analisi dettagliata a livello dei singoli insegnamenti, a partire dai ritardi nel superamento dei singoli esami, in particolare del primo anno e degli effetti di accumulo dei ritardi sugli insegnamenti successivi. Riteniamo che tale analisi sia in grado di generare più facilmente analisi predittive sull'organizzazione dei CdS, sul posizionamento negli anni e nei semestri, sull'organizzazione di attività didattiche integrative e anche fornire indizi sull'efficacia delle modalità di accertamento delle conoscenze. In questo contesto la CP chiede al PQA **l'implementazione di un aggiornamento continuo e flessibile dei dati relativi alle carriere degli studenti** (tramite piattaforma informatica- per es. Datawarehouse) che ne faciliti il monitoraggio.
- Il calendario delle principali attività di AQ della didattica sono tutte concentrate in un arco temporale molto limitato:
 - Redazione della SMA- scadenza 31/12/18;
 - Redazione della RCR- scadenza: 28/12/18.
 - Redazione della RAA – Scadenza 31/12/18
 - Redazione della RACPD- scadenza 7/12/2018.

Si propone al PQA di prendere in considerazione la possibilità di scandire le attività attraverso un cronoprogramma che scagioni in una finestra temporale più ampia ed eventualmente sfalsata le attività di monitoraggio. In particolare la redazione della RACPD sarebbe più efficace se venisse effettuata a valle di tutte le attività in modo da avere a disposizione la documentazione più recente.

QUADRO E - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Documentazione di input:

- Sito di Ateneo
- Sito del Dipartimento/Corsi di Studio
- Sito University.

Analisi:

Il sito web di Ateneo risulta di facile consultazione, con informazioni puntuali e sufficientemente aggiornate. In particolare, la sezione dedicata alla didattica presenta link diretti alle diverse sezioni (corsi di studio, dottorati master, etc). Tuttavia, per **favorire l'internazionalizzazione**, lo scambio di studenti e professori stranieri la CPDS ritiene fondamentale una versione in inglese del sito, almeno nelle parti dedicate alla didattica. Infatti solo alcune pagine del sito relazioni internazionali e le schede degli insegnamenti sono disponibili anche in versione inglese. Questo potrebbe scoraggiare la consultazione del sito da parte di studenti stranieri, riducendo le occasioni di scambio.

Un altro aspetto su cui la CPDS ha puntato l'attenzione è la sezione dedicata al **sito web docenti**. Infatti, a partire dall'anno accademico 2017-18 il sito web di Ateneo è stato implementato con un **"Portale Docenti"** facilmente accessibile, dove è possibile reperire informazioni relative ai singoli docenti, ricercatori e anche contrattisti coinvolti nell'offerta formativa. La CPDS ha verificato la completezza delle informazioni per tutti i docenti coinvolti nelle attività didattiche del DiS, ponendo particolare attenzione alla presenza delle informazioni minime relative a contatti e orari di ricevimento. Il risultato dell'analisi è sintetizzato nella seguente tabella:

Tabella

	Numero di docenti	Docenti che hanno compilato informazioni minime nel sito web docenti	%
Docenti del CdS Biotecnologie (LT)	24	13	54%
Docenti del CdS Biotecnologie (LM)	14	6	43%
Docenti del CdS Chimica (LT)	26	20	77%
Docenti del CdS Scienze Chimiche (LM)	13	11	84%
Docenti del CdS Farmacia (LMCU)	26	22	85%
Docenti del CdS Geologia (LT)	24	23	96%
Docenti del CdS Geoscienze e georisorse (LM)	15	6	40%

Si evidenziano **percentuali molto eterogenee**, che passano da 96% (CDS-Geologia LT) a 40% (CDS-Geoscienze e Georisorse LM).

Le informazioni relative ai diversi CdS presenti nell'offerta formativa del DiS-UniBas possono essere reperite sulla **pagina web del Dipartimento**, mentre la parte pubblica delle SUA-CdS è consultabile sul portale nazionale *University*. Entrambi gli approcci sono sufficientemente accessibili, le informazioni contenute sono aggiornate e restituiscono dati complessivamente obiettivi per tutti gli aspetti di contesto, relativi ai CdS.

Il recente restyling del sito web del DiS ha inoltre permesso di restituire un formato omogeneo fra i vari CdS implementando la capacità di lettura e consultazione rispetto al precedente stile. In particolare è stata recepita la nota della RACPD precedente che invitava a raccogliere l'accesso alle diverse informazioni dei rispettivi CdS in un'unica pagina (quali i regolamenti, i manifesti di studio dell'offerta formativa, gli orari delle lezioni, il calendario didattico, le schede di trasparenza degli insegnamenti, gli orari di ricevimento, i recapiti telefonici ed email del personale docente e tecnico-amministrativo).

E' stata anche recepita la segnalazione della precedente RACP di rendere più facilmente accessibile la parte pubblica della SUA-CdS attraverso un link presente nella pagina web del CdS che permette un accesso più diretto alle informazioni ivi contenute.

Anche il portale *University* è di facile consultazione e presenta tutti le informazioni necessarie allo studente.

Questi i link utili sul sito *University* :

- <https://www.university.it/index.php/ateneo/34> (link di ateneo)
- https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/34/azione/ricerca (link di tutti i CDS)
- <https://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv> (link SUA)

Di seguito i link relativi alla scheda SUA-CDS di ogni specifico CdS:

- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38478> (L 2 Biotecnologie)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38481> (LM 9 - Biotecnologie mediche, veterinarie e farmaceutiche; Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38479> (L 27 Chimica)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/384783> (LM 54 - Scienze chimiche)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/38482> (LM 13 - Farmacia)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/384780> (L 34 - Scienze geologiche)
- <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/384784> (LM 74 - Scienze e tecnologie geologiche; Geoscienze e Georisorse - Geosciences and Georesources)

Il link alla piattaforma Esse3 di ateneo:

- <https://unibas.esse3.cineca.it/Home.do>

Proposte:

- Allo scopo di **favorire l'internazionalizzazione**, La CPDS suggerisce all'Ateneo e ai singoli dipartimenti di avviare la compilazione delle pagine dedicate alla didattica in versione inglese. In alternativa, sarebbe opportuno prevedere una pagina in lingua inglese con tutte le informazioni per uno studente Erasmus in ingresso non solo nella pagina delle relazioni internazionali, ma anche per ogni CdS indicando eventuali contatti.
- Considerando il portale web docenti di fondamentale importanza per rendere qualitativamente e quantitativamente più facilmente consultabili le informazioni specifiche dei docenti, si chiede a ciascun CCS di **invitare i docenti**, che ancora non lo avessero fatto, a **completare la compilazione della propria pagina web** istituzionale in tutti i suoi campi.
- La CPDS suggerisce a ciascun CCS di individuare inoltre una procedura semplice di trasmissione delle informazioni sul sito del dipartimento, nonché di segnalazione di eventuali errori e/ aggiornamenti.

Tabella G1

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e quelle complessive degli studenti UniBas (dati elaborati dall'Ateneo): Nell'anno accademico 17-18, avendo a disposizione solo i dati relativi al DiS evidenziamo i casi in cui il confronto fra la somma dei giudizi positivi ("più Si che no" e "decisamente Si") indicano una differenza superiore al 4% rispetto ai dati del DiS del a.a. 2016-17. (in rosso se c'è stato un peggioramento in verde se c'è stato un miglioramento)

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI, INFRASTRUTTURE E SERVIZI					
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	6.3	4.0	5.5	5.3	4.5
più NO che SI (%)	23.7	21.2	23.4	23.2	22.83
più SI che NO (%)	55.4	59.7	50.7	53.7	53.2
decisamente SI (%)	14.7	15.1	11.4	11.0	10.6
L'organizzazione complessiva degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	6.1	4.0	6.6	4.7	5.8
più NO che SI (%)	23.6	19.7	22.9	20.6	20.7
più SI che NO (%)	55.0	58.9	50.3	56.4	54.0
decisamente SI (%)	15.2	17.4	11.9	12.0	10.7
INFRASTRUTTURE					
Le aule dove si svolgono le lezioni degli insegnamenti sono adeguate?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	10.5	4.0	5.9	3.7	3.9
più NO che SI (%)	21.8	16.8	17.4	15.4	14.7
più SI che NO (%)	47.2	50.9	46.3	52.4	54.1
decisamente SI (%)	20.4	28.3	22.2	23.3	18.7
Le aule studio sono risultate adeguate?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	n.d.	n.d.	4.5	4.5	3.9
più NO che SI (%)	n.d.	n.d.	26.5	25.4	21.0
più SI che NO (%)	n.d.	n.d.	40.9	45.0	45.5
decisamente SI (%)	n.d.	n.d.	16.4	15.4	15.7
Le biblioteche sono risultate adeguate? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	n.d.	n.d.	5.7	1.9	1.9
più NO che SI (%)	n.d.	n.d.	8.9	6.2	5.7
più SI che NO (%)	n.d.	n.d.	34.5	41.5	44.5
decisamente SI (%)	n.d.	n.d.	25.2	35.2	27.9
I laboratori sono risultati adeguati?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	10.4	3.6	6.8	2.8	2.6
più NO che SI (%)	23.1	14.5	13.3	11.5	10.2
più SI che NO (%)	49.1	57.2	35.9	50.7	49.7
decisamente SI (%)	17.3	24.7	14.7	22.3	21.5
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	10.4	3.6	5.9	3.0	3.0
più NO che SI (%)	23.1	14.5	16.5	13.6	13.2
più SI che NO (%)	49.1	57.2	44.3	56.1	54.3
decisamente SI (%)	17.3	24.7	13.4	17.8	15.6

SERVIZI DEL SETTORE DIDATTICA*/SEGRETERIA

N.B. Negli AA precedenti la domanda si riferiva genericamente ai servizi di segreteria didattica, senza distinguere fra la segreteria studenti (gestita dall'Ateneo) e quella del Dipartimento.

SERVIZI DI SEGRETERIA STUDENTI

Il servizio è ben organizzato? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	13.1	9.8	11.4	9.7	9.1
più NO che SI (%)	28.4	29.5	24.5	25.0	21.5
più SI che NO (%)	45.0	46.4	41.7	45.8	44.4
decisamente SI (%)	13.4	14.3	13.2	11.7	12.1
Le informazioni fornite sono chiare e corrette? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	12.0	7.1	8.5	5.2	6.2
più NO che SI (%)	25.6	23.3	18.1	16.9	14.1
più SI che NO (%)	46.6	51.8	46.6	54.1	50.0
decisamente SI (%)	15.8	17.8	17.8	15.9	15.9
È complessivamente soddisfatto del servizio? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	12.7	7.4	9.3	6.7	6.3
più NO che SI (%)	23.8	23.4	17.7	15.7	14.2
più SI che NO (%)	49.8	52.8	47.7	55.2	51.4
decisamente SI (%)	13.6	16.3	16.4	14.3	14.6

SERVIZI DI SEGRETERIA DIDATTICA

Il servizio è ben organizzato? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	13.1	9.8	3.4	2.7	3.1
più NO che SI (%)	28.4	29.5	11.2	10.5	9.3
più SI che NO (%)	45.0	46.4	47.0	53.0	49.8
decisamente SI (%)	13.4	14.3	14.5	13.5	12.8
Le informazioni fornite sono chiare e corrette? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	12.0	7.1	2.8	2.1	2.4
più NO che SI (%)	25.6	23.3	9.2	9.0	8.6
più SI che NO (%)	46.6	51.8	48.2	54.3	50.0
decisamente SI (%)	15.8	17.8	16.0	14.6	15.0
È complessivamente soddisfatto del servizio? *	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	12.7	7.4	3.1	2.4	2.7
più NO che SI (%)	23.8	23.4	9.3	8.4	8.6
più SI che NO (%)	49.8	52.8	50.1	56.9	52.2
decisamente SI (%)	13.6	16.3	15.2	14.0	14.9

SERVIZI DI BIBLIOTECA

Il personale si è dimostrato cortese e disponibile?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	6.7	1.1	3.1	1.2	1.6
più NO che SI (%)	9.3	5.7	4.5	3.7	3.3
più SI che NO (%)	55.6	53.3	36.1	43.1	42.8
decisamente SI (%)	28.5	39.8	26.2	34.6	28.0
Il servizio è ben organizzato?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	8.0	2.7	4.3	2.0	1.8

più NO che SI (%)	14.5	11.7	6.9	5.0	4.5
più SI che NO (%)	55.4	56.4	38.0	47.7	46.3
decisamente SI (%)	22.1	29.2	21.3	28.9	25.2
Il servizio di prestito e consultazione è efficiente?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	7.4	2.2	4.0	2.0	2.6
più NO che SI (%)	12.8	8.8	6.0	6.1	4.3
più SI che NO (%)	57.9	59.8	33.8	41.0	40.5
decisamente SI (%)	21.8	29.2	18.0	23.6	21.0
È soddisfatto della dotazione delle biblioteche?	2015-16		2016-17		2017-18
	Ateneo	DIS	Ateneo	DIS	DIS
decisamente NO (%)	9.5	4.4	6.2	3.14	3.3
più NO che SI (%)	14.8	12.4	9.2	9.3	8.5
più SI che NO (%)	55.6	57.0	34.4	43.2	43.0
decisamente SI (%)	20.1	26.2	16.5	21.7	18.4

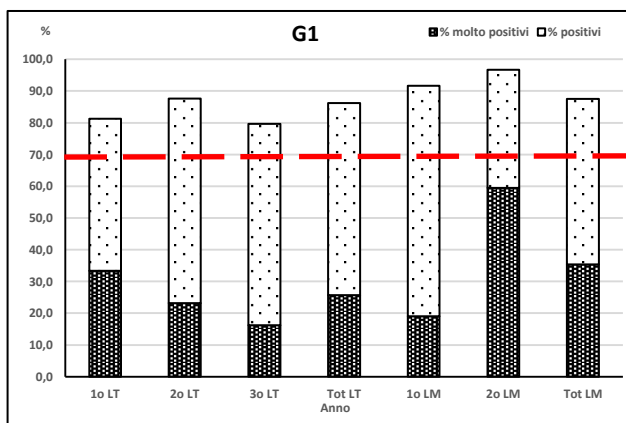
Tabella F3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS)

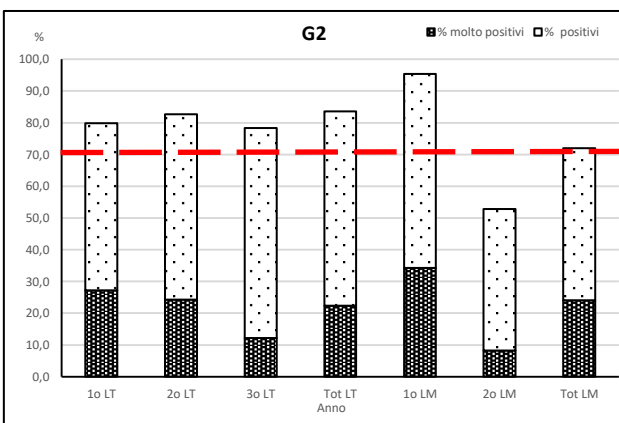
N.B. con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più si che no" e "decisamente si", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente si". I "corsi con > 50% gp" sono quelli che hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi.

E' indicato il confronto con i giudizi del precedente A.A. per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2016-17.

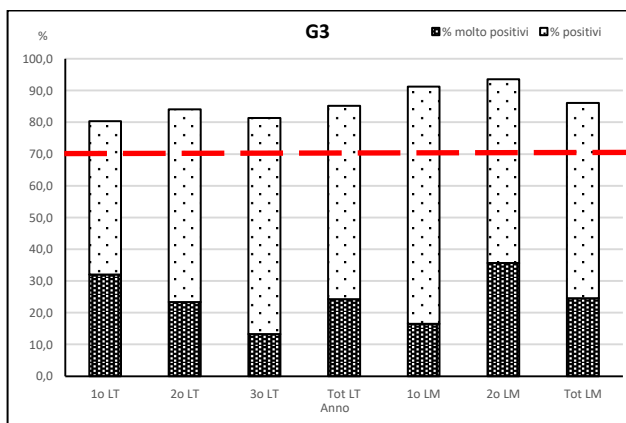
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



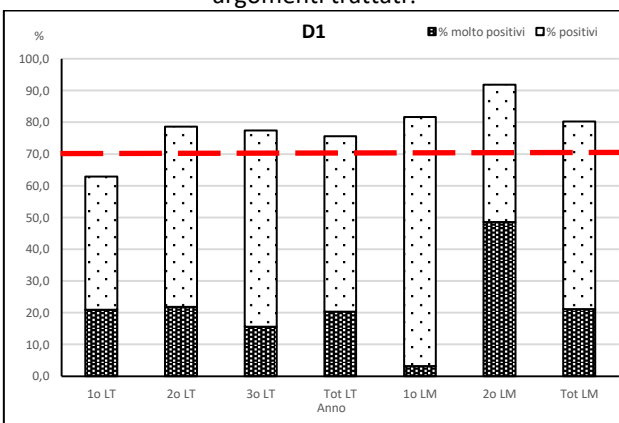
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

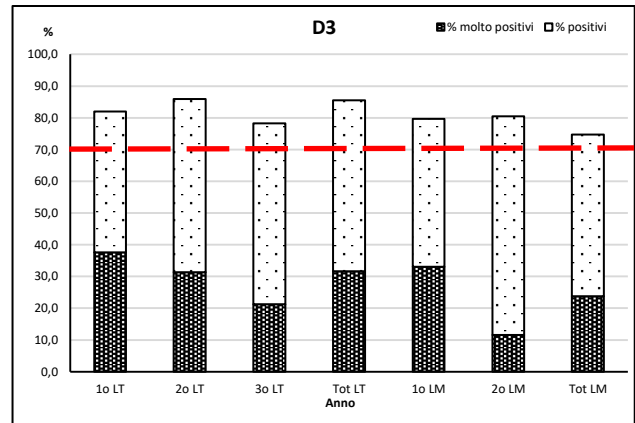
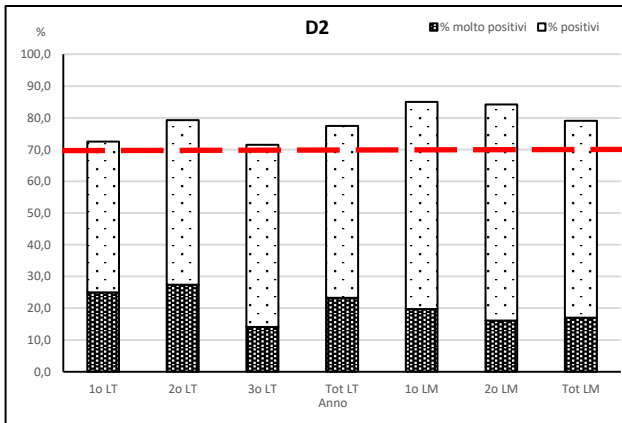


D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

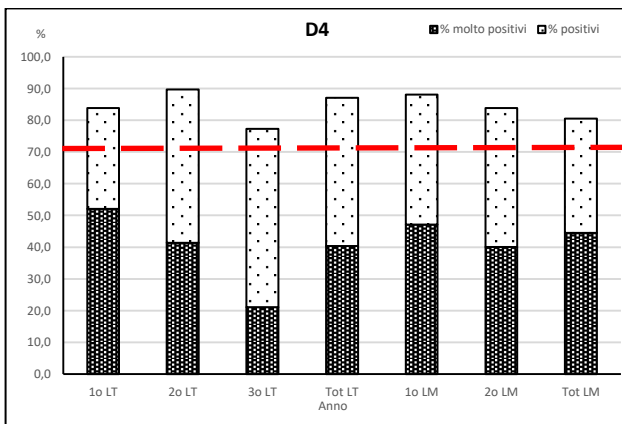


D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?

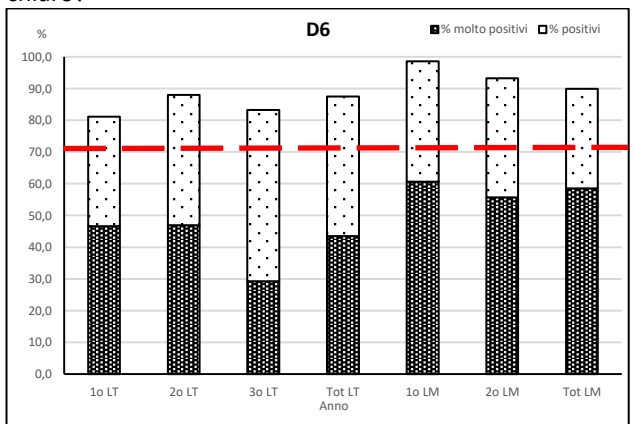
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



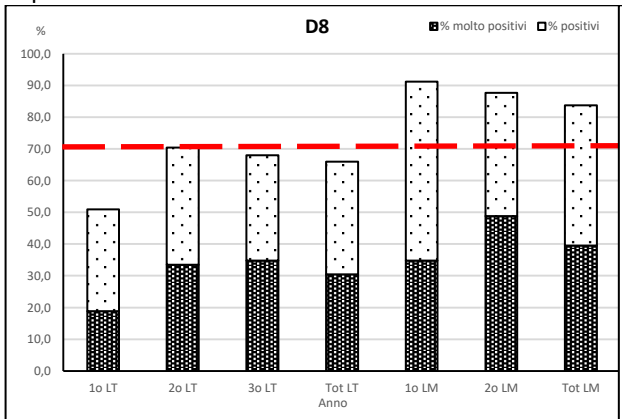
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



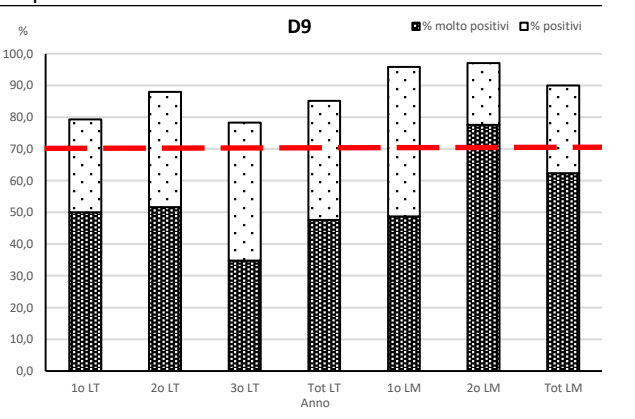
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

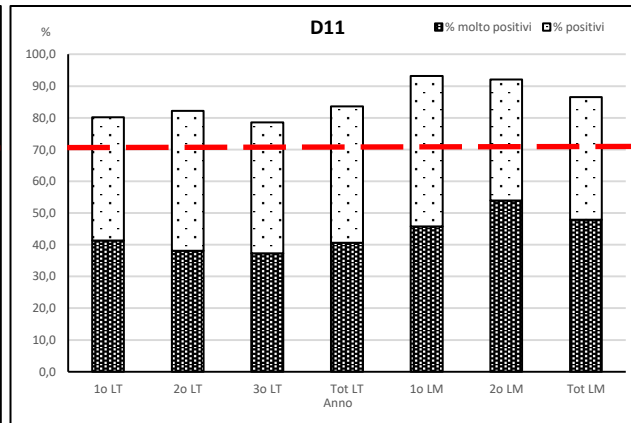
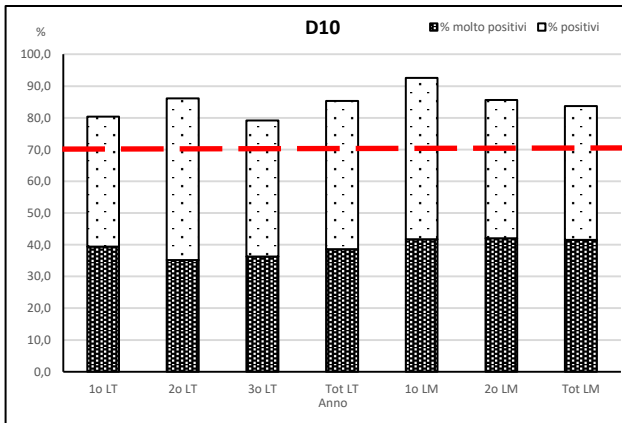


D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



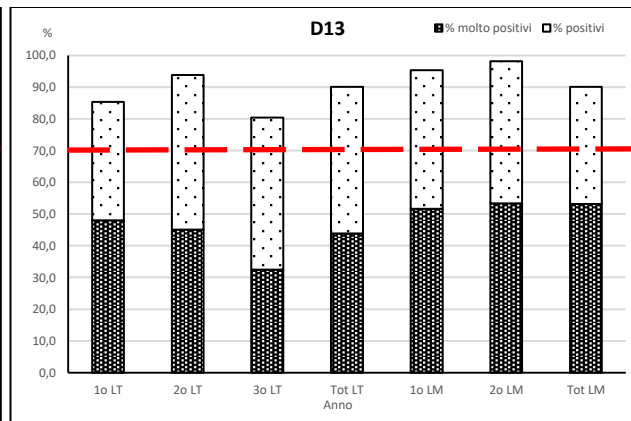
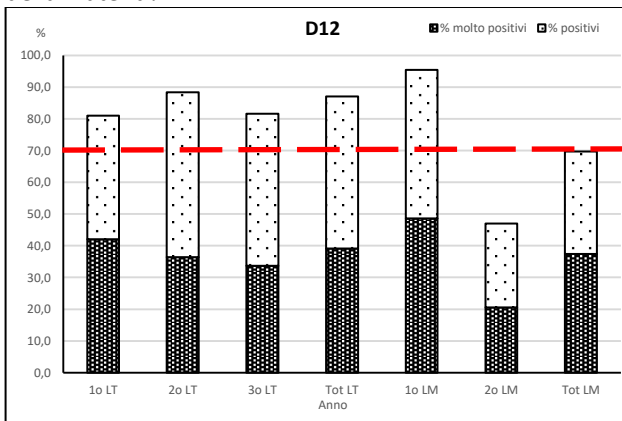
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



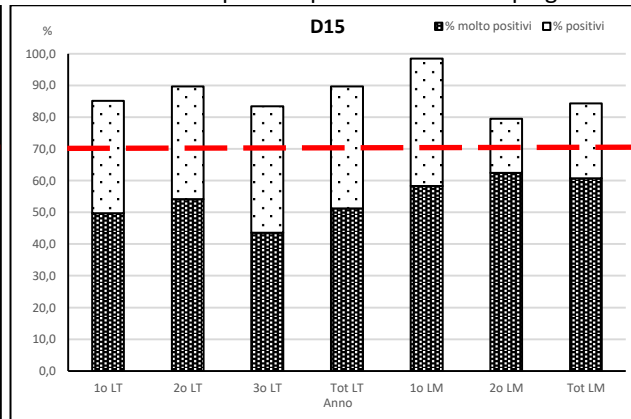
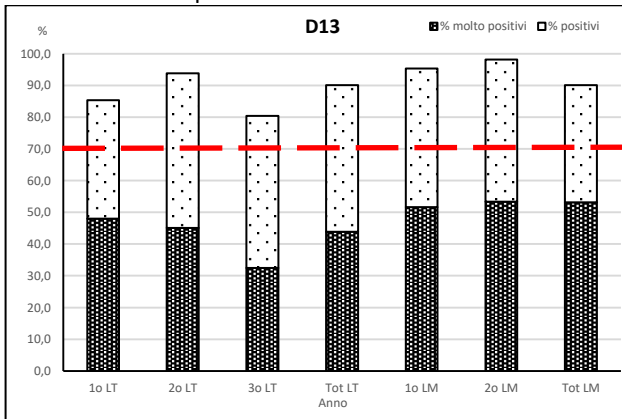
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



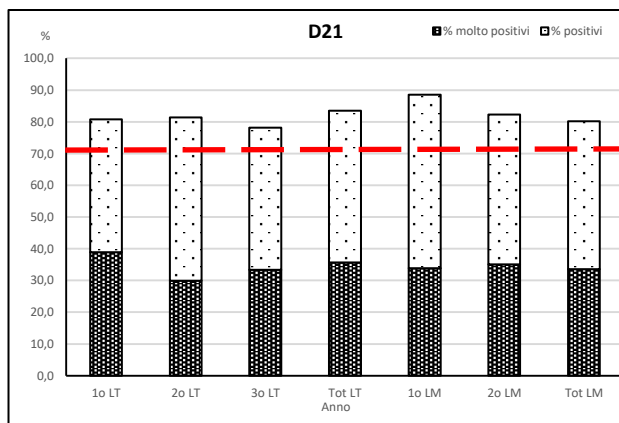
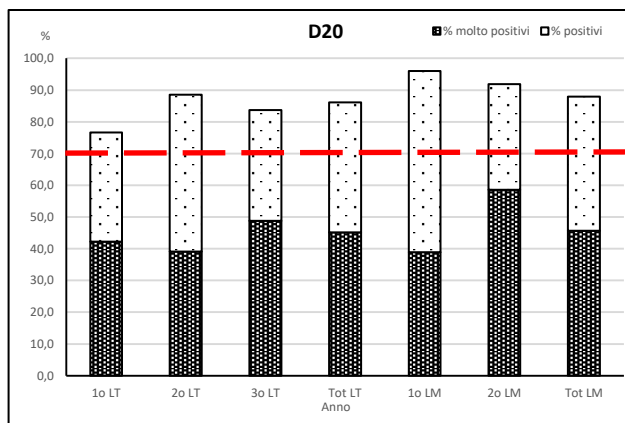
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?



G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	2,5	0
% positivi	86,2	87,5
% molto positivi	25,6	35,4
% corsi > 50 % pos	100	100
% corsi > 80% pos	95,7	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	1,5	3,1	2,6	0	0
% positivi	81,3	87,7	79,6	91,6	96,7
% molto positivi	33,3	23,2	16,2	19	59,5
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	100	87,5	100	87,5	100

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	25,1	23
% positivi	83,6	85
% molto positivi	22,3	39
% corsi > 50 % pos	100	100
% corsi > 80% pos	82,6	66,7

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	34,5	26,3	10,3	10	43,9
% positivi	79,9	82,7	78,3	95,4	52,8
% molto positivi	27,2	24,2	12,2	34,3	8,3
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	66,7
% corsi > 80% pos	87,5	62,5	100	87,5	16,7

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A.	LT	LM
	2017/2018	2017/2018
% non risposte	6	1,4
% positivi	85,2	86,1
% molto positivi	24,2	24,5
% corsi > 50 % pos	100	100
% corsi > 80% pos	82,6	85,7

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	6,1	5,9	5,2	0	3,5
% positivi	80,3	84,0	81,3	91,2	93,6
% molto positivi	32	23,4	13,3	16,5	35,6
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	87,5	62,5	100	75	100

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	1,2	0,5	0,9	1,4	3,5	0,8	0	0	0,4	0,5
% positivi	70,2	76,9	78,6	73,4	75,6	96,6	87,7	87,8	84,1	80,3
% molto positivi	20,9	24,6	23,3	26,5	20,3	20,8	31,9	27,9	27,6	21,1
% corsi > 50 % pos	75	83,3	95,7	100	95,7	100	91,7	100	100,0	100
% corsi > 80% pos	37,5	50	39,1	65,2	47,8	100	66,7	75	66,7	71,4

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2,4	4,2	3,5	0	1,3
% positivi	62,9	78,6	77,4	81,6	91,8
% molto positivi	20,9	21,8	15,6	3,2	48,6
% corsi > 50 % pos	87,5	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	37,5	37,5	100	62,5	83,3

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?

A.A.	LT	LM
	2017/2018	2017/2018
% non risposte	4,7	0,7
% positivi	77,5	79
% molto positivi	23,2	17
% corsi > 50 % pos	100	92,9
% corsi > 80% pos	47,8	64,3

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	5,1	4	4,3	1,4	0
% positivi	72,5	79,3	71,5	85	84,2
% molto positivi	25	27,5	14,1	19,8	16,1
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	83,3
% corsi > 80% pos	37,5	50	100	62,5	66,7

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	1,5	1,2	1	2,4	5,3	0	0	0	1	0
% positivi	81,9	89	89,4	78,0	85,5	81,7	79,1	81,6	83,2	74,7
% molto positivi	37	45,4	36	38,5	31,6	30,3	40,3	26,6	37,9	23,7
% corsi > 50 % pos	87,5	95,8	100	100	100	91,7	91,7	83,3	92,3	85,7
% corsi > 80% pos	70,8	75	82,6	73,9	78,3	58,3	66,7	58,3	83,3	64,3

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2,8	6,9	6	0	0
% positivi	82	85,9	78,3	79,7	80,5
% molto positivi	37,6	31,3	21,3	33,1	11,6
% corsi > 50 % pos	100	100	100	87,5	83,3
% corsi > 80% pos	87,5	75	100	62,5	66,7

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	0,8	0,2	0,2	2,9	4,7	0,4	0	0,8	0,4	0,4
% positivi	86,2	92,6	89,9	80,1	87,1	86,2	85,6	81,9	93,7	80,5
% molto positivi	40,4	51,4	43,9	45,4	40,4	47,3	56,4	38,8	55,6	44,5
% corsi > 50 % pos	91,7	95,8	100	100	100	91,7	91,7	83,3	100,0	100
% corsi > 80% pos	79,2	83,3	82,6	82,6	87,0	58,3	75	58,3	91,7	71,4

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	1,7	7,8	4,5	0	0,9
% positivi	83,8	89,7	77,3	88	83,9
% molto positivi	52,1	41,4	21,1	47,1	40
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	100	87,5	100	75	66,7

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	3	4,9	4,3	9,8	10,9	2,8	0,8	1,8	13,6	9,2
% positivi	39,7	48,2	40,7	53,9	70,3	34,2	28,2	32,1	53,5	58,1

% corsi > 50 % pos	37,5	50	39,1	73,9	82,6	33,3	25	16,7	46,2	57,1
% corsi > 80% pos	20,8	20,8	26,1	30,4	52,2	16,7	8,3	8,3	8,3	21,4

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	7,5	11,6	12,7	14	4,2
% positivi	78,1	59,4	63,7	63,2	61
% corsi > 50 % pos	100	50	100	62,5	50
% corsi > 80% pos	87,5	37,5	100	12,5	33,3

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	1,3	3,1	1,8	2,1	3,7	0,4	0	0	0,4	1
% positivi	81,9	94,8	90,7	80,3	87,5	83	91	95,7	96,4	89,9
% molto positivi	44,9	66,9	50	51,1	43,5	55,2	68,5	68,5	73,0	58,6
% corsi > 50 % pos	91,7	95,8	100	100	100	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	75	75	87	91,3	91,3	58,3	83,3	83,3	100	100

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2,3	4,5	4	1,8	0
% positivi	81,2	88	83,2	98,6	93,2
% molto positivi	46,6	46,9	29,3	60,7	55,7
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	87,5	87,5	100	100	100

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	3	4,4	7,2	10,3	9,8	3,6	0,8	4,2	5,9	7,4
% positivi	7,9	6,2	14,1	33,2	36,1	10,1	7,3	2,6	7	13,4
% corsi > 50 % pos	4,2	4,2	13	17	21,7	8,3	0	0	0	7,1
% corsi > 80% pos	0	0	4,3	0	8,7	8,3	0	0	0	0

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	10,3	8,3	9,6	11,1	3,7
% positivi	28,4	27,9	48,4	13,8	15,1
% corsi > 50 % pos	12,5	12,5	42,9	0	16,7
% corsi > 80% pos	12,5	0	42,9	0	0

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	1,1	0,4	1,3	5,4	5,8	1,4	0	0	0,4	0

% positivi	72,3	81,4	76,7	56,6	65,9	74,8	66,9	77,4	85,2	83,7
% molto positivi	27,7	39,3	37,2	34,2	30,5	18,7	23,2	30,1	42,9	39,5
% corsi > 50 % pos	87,5	91,7	95,7	100	87	91,7	83,3	83,3	92,3	100
% corsi > 80% pos	37,5	58,3	39,1	21,7	21,7	33,3	16,7	50	83,3	71,4

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	6,6	5,1	4,8	0	0
% positivi	68	70,4	50,9	91,2	87,6
% molto positivi	34,8	33,4	18,8	34,8	48,8
% corsi > 50 % pos	100	100	57,1	100	100
% corsi > 80% pos	37,5	12,5	57,1	75	66,7

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	0,6	0,2	0,6	2,3	3,3	0	0	0	0,4	1,1
% positivi	80	89,8	91,7	78,5	85,1	81,4	88,4	91,8	91,5	89,9
% molto positivi	46,8	61,7	54,4	52,1	47,6	47	62,7	62,6	66,1	62,3
% corsi > 50 % pos	79,2	91,7	95,7	87	87,0	83,3	91,7	100	92,3	100
% corsi > 80% pos	75	75	87	82,6	87,0	75	75	66,7	83,3	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	1,6	5,2	3,1	1,4	0,9
% positivi	79,2	87,9	78,3	95,8	97,1
% molto positivi	50	51,6	34,8	48,7	77,5
% corsi > 50 % pos	87,5	87,5	85,7	100	100
% corsi > 80% pos	87,5	87,5	85,7	87,5	100

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	1,2	0,6	1	2,0	4,6	1,2	1,4	0	0,8	0,7
% positivi	80,6	92,5	89,6	78,7	85,3	77,5	82,5	94,1	82,7	83,7
% molto positivi	44	55,3	49,8	41,9	38,6	36,2	46,5	46,6	46,7	41,5
% corsi > 50 % pos	83,3	91,7	95,7	100	100	91,7	91,7	100	92,3	100
% corsi > 80% pos	70,8	83,3	78,3	82,6	78,3	33,3	58,3	91,7	83,3	85,7

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	3,6	6,6	3,2		1,4	0
% positivi	80,4	86,1	79,2		92,6	85,6
% molto positivi	39,4	35,1	36,3		41,7	42
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	100
% corsi > 80% pos	87,5	62,5	100		100	66,7

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	0,3	1,2	1,2	1,1	3,0	0	0	0	0,8	1,5
% positivi	79,4	92	93,6	77,7	83,6	85,8	87,7	90,9	84,0	86,5
% molto positivi	49,8	53,4	57,5	45,1	40,6	41,4	47,8	54,7	46,2	47,9
% corsi > 50 % pos	79,2	87,5	95,7	100	100	91,7	91,7	100	92,3	100
% corsi > 80% pos	66,7	83,3	91,3	73,9	69,6	75	75	75	83,3	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	1,9	3,9	3,1		2,8	0
% positivi	80,2	82,2	78,5		93,1	92,1
% molto positivi	41,3	38,1	37,2		45,7	53,9
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	100
% corsi > 80% pos	75	50	100		100	83,3

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	12,7	9,4	7,2	13,8	15	9,2	14,2	5,6	22,3	16
% positivi	81	92,4	93,1	83,5	87	87,4	86,5	94,2	90,4	69,7
% molto positivi	47,9	58,7	58,3	43,9	39,1	40,2	44,7	40	51,3	37,4
% corsi > 50 % pos	83,3	95,8	100	100	100	100	100	100	100,0	85,7
% corsi > 80% pos	79,2	83,3	82,6	82,6	87	66,7	66,7	91,7	91,7	57,1

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	14,3	20	8,7		8,5	28,6
% positivi	81	88,3	81,6		95,4	47
% molto positivi	42,1	36,4	33,7		48,6	20,5
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	66,7
% corsi > 80% pos	87,5	87,5	100		87,5	16,7

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	8,8	2,7
% positivi	90,1	90,1
% molto positivi	43,9	53,2
% corsi > 50 % pos	100	100
% corsi > 80% pos	95,7	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	6	13	6,5	2,4	3,5
% positivi	85,3	93,8	80,4	95,3	98,1
% molto positivi	48	45,1	32,5	51,6	53,4
% corsi > 50 % pos	100	100	100	100	100
% corsi > 80% pos	100	100	100	87,5	100

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	0,4	0,2	0,6	1,4	3,6	0	0	0,6	0,4	1,5
% positivi	81,1	86,7	89,7	79,8	85,4	78,6	87	91,8	92,4	87,2
% molto positivi	52,9	57,6	60,4	53,8	49	48,1	60,4	60,1	69,7	66,6
% corsi > 50 % pos	83,3	79,2	91,3	87	91,3	75	91,7	100	92,3	100
% corsi > 80% pos	70,8	75	87	78,3	87	66,7	75	75	100,0	78,6

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	2,9	3,9	3,7	1,4	1,9
% positivi	80,3	88,3	77,7	92,5	94,7
% molto positivi	50,2	53,4	37,3	57,9	76
% corsi > 50 % pos	100	87,5	85,7	100	100
% corsi > 80% pos	87,5	87,5	85,7	75	83,3

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	21,6	18,4
% positivi	89,6	84,3
% molto positivi	51,2	60,7
% corsi > 50 % pos	100	92,9
% corsi > 80% pos	95,7	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% non risposte	17,9	25,3	19,4	13,1	28,5
% positivi	85,1	89,7	83,4	98,4	79,5

% molto positivi	49,7	54,2	43,6		58,2	62,4
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	83,3
% corsi > 80% pos	100	87,5	100		100	83,3

D16. Ha cercato il docente in orario di ricevimento?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	8,2	1,9
% positivi	4,6	1,5
% molto positivi	1,1	0,5
% corsi > 50 % pos	0	0
% corsi > 80% pos	0	0

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	6,5	10,7	6,5		1,3	3
% positivi	2,9	5,9	4,5		0	3,7
% molto positivi	0,9	0,8	1,6		0	1,3
% corsi > 50 % pos	0	0	0		0	0
% corsi > 80% pos	0	0	0		0	0

D17. Ha cercato il docente per telefono?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	6,9	2,3
% positivi	3	3,3
% molto positivi	0,2	0
% corsi > 50 % pos	0	0
% corsi > 80% pos	0	0

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	5,1	9,6	5,3		2,8	2
% positivi	1,8	4,3	2,6		3,5	3,5
% molto positivi	0,2	0,5	0		0	0
% corsi > 50 % pos	0	0	0		0	0
% corsi > 80% pos	0	0	0		0	0

D18. Ha cercato il docente per e-mail?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	6,4	1
% positivi	4,1	4,6
% molto positivi	1,1	0
% corsi > 50 % pos	0	0
% corsi > 80% pos	0	0

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	5,3	9,1	4,1		1,3	0,9
% positivi	3,4	5,6	2,9		4,2	5,9
% molto positivi	0,6	0,7	1,9		0	0
% corsi > 50 % pos	0	0	0		0	0
% corsi > 80% pos	0	0	0		0	0

D19. Ha cercato il docente prima/dopo le lezioni?

A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	6	4,3
% positivi	5,7	2,2
% molto positivi	0,8	0
% corsi > 50 % pos	0	0
% corsi > 80% pos	0	0

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	5	8,3	4,2		6,5	2
% positivi	4,7	7,1	4,6		1,4	3,7
% molto positivi	0,5	1,8	0		0	0
% corsi > 50 % pos	0	0	0		0	0
% corsi > 80% pos	0	0	0		0	0

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
% non risposte	0,5	0,5	0,6	1,1	3,2	0,4	0	0	1,0	0
% positivi	90,7	92,8	93,3	81,2	86,2	92,3	94	98,3	93,6	88
% molto positivi	58,4	60,1	55	48,6	45,1	47,3	55,6	60,3	61,0	45,7
% corsi > 50 % pos	91,7	95,8	100	100	100	100	100	100	100,0	100
% corsi > 80% pos	87,5	87,5	82,6	91,3	78,3	91,7	91,7	100	108,3	92,9

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	1,7	4,4	3,2		0	0
% positivi	76,6	88,5	83,7		96	91,9
% molto positivi	42,2	39,1	48,8		38,9	58,6
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	100
% corsi > 80% pos	62,5	75	100		100	83,3

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

A.A.	LT					LM				
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18

% non risposte	0,5	0,9	0,8	2,0	3,7	0	0	0	1,3	0
% positivi	81,6	91,5	92,3	80,1	83,5	80,4	79,1	87,1	81,0	80,2
% molto positivi	46,1	52,6	52,94	39,6	35,7	30,7	40,7	41,6	43,8	33,6
% corsi > 50 % pos	83,3	95,8	100	100	100	83,3	91,7	91,7	84,6	100
% corsi > 80% pos	75	75	87	87,0	73,9	50	50	75	75,0	64,3

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	2,3	4,9	3,8		0	0
% positivi	80,8	81,4	78,1		88,6	82,3
% molto positivi	38,9	29,9	33,3		33,9	35
% corsi > 50 % pos	100	100	100		100	100
% corsi > 80% pos	87,5	50	100		75	50

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

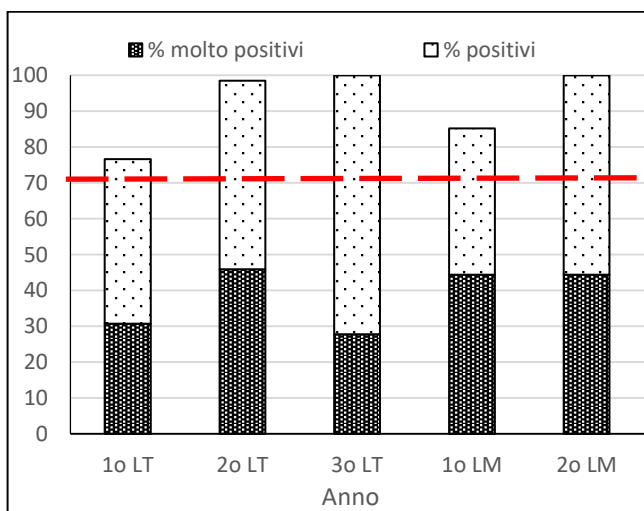
A.A.	LT 2017/2018	LM 2017/2018
% non risposte	23	2,6
Media	26,1	25,3
Mediana	25,6	27,1
%mediana > 25	100	92,9
%mediana > 27	39,1	50

A.A. 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT		1° LM	2° LM
% non risposte	2,7	2	1,5		4,9	0
Media	23,7	25,4	23		26,5	26,6
Mediana	24,5	26,3	23,8		27,2	27
% mediana > 25	100	87,5	100		75	100
% mediana > 27	37,5	25	57,1		50	50

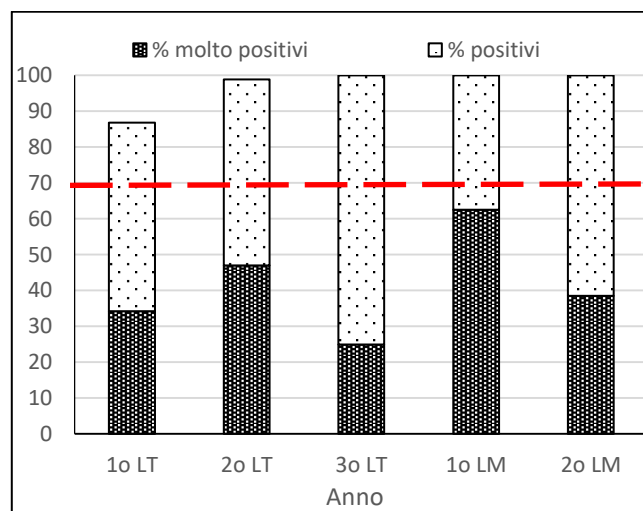
Tabella G3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2017-18. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento (1o LT=primo anno laurea triennale, ecc.), ovvero sull'arco del percorso 3+2 complessivo (All). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì".

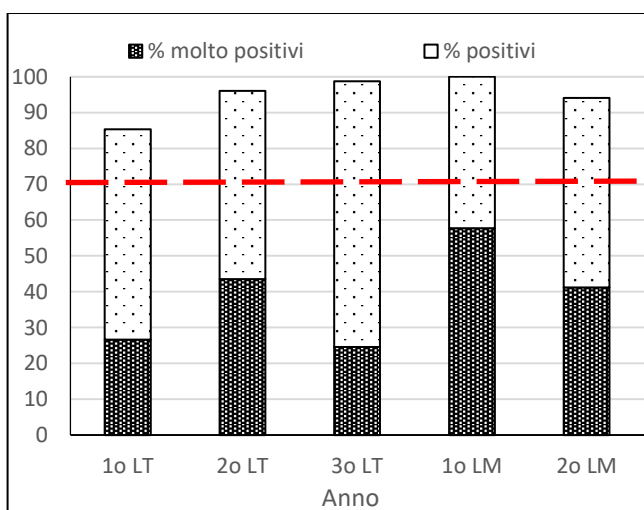
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



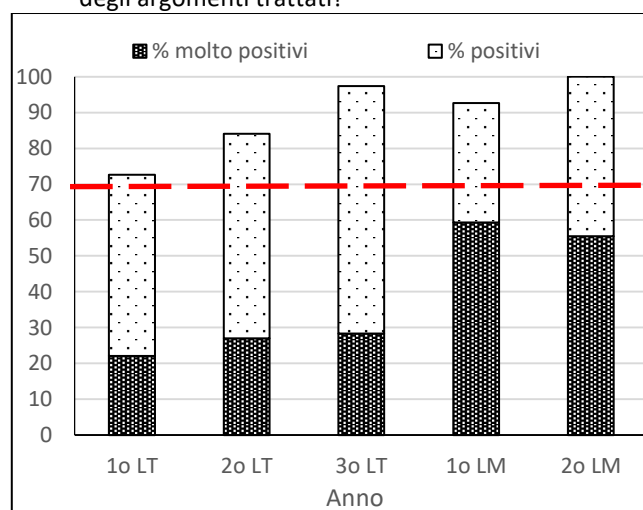
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



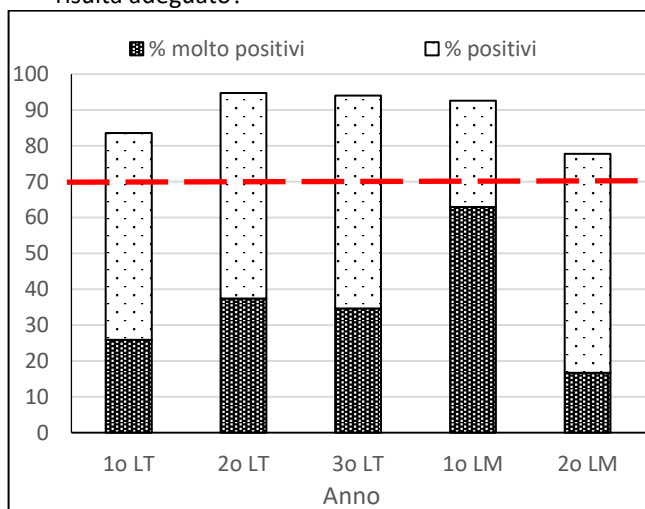
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



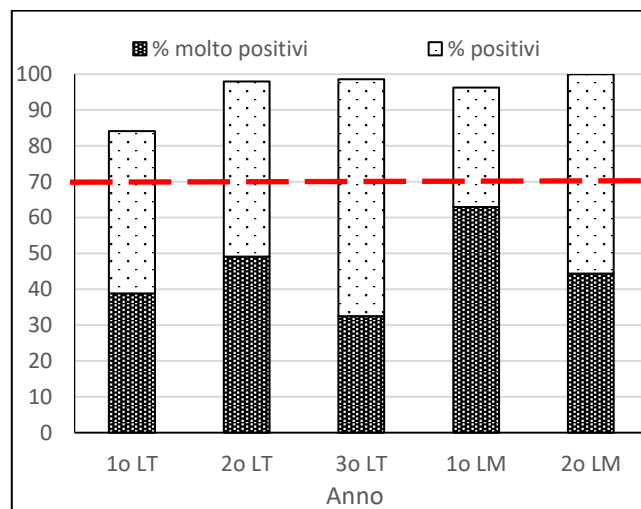
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



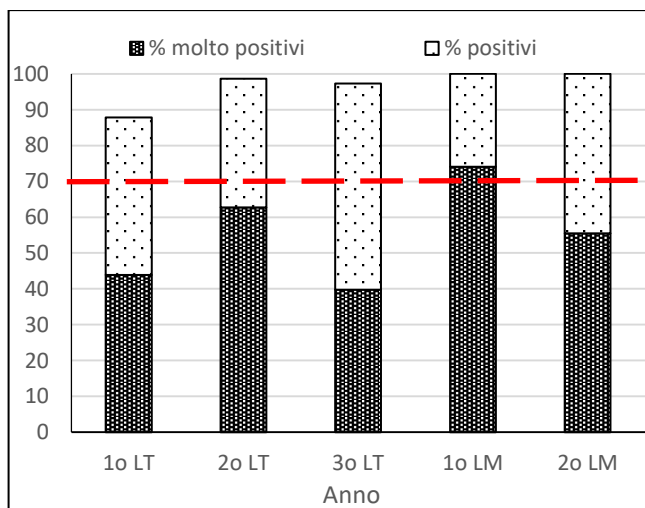
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?



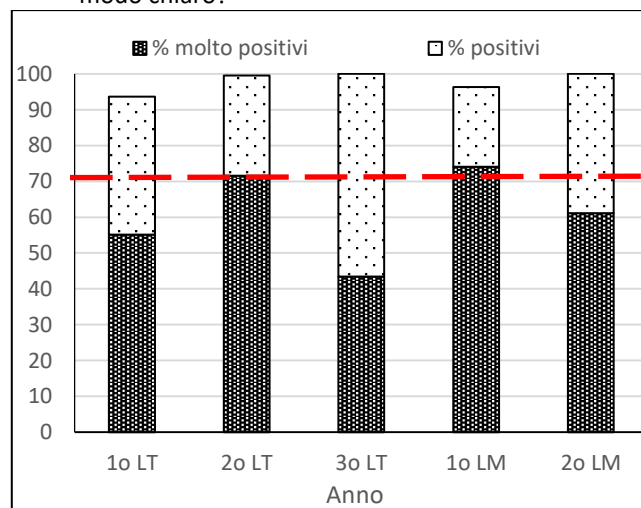
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



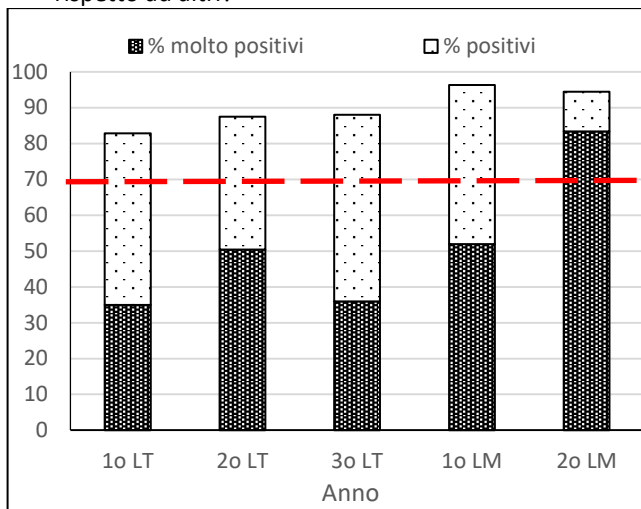
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



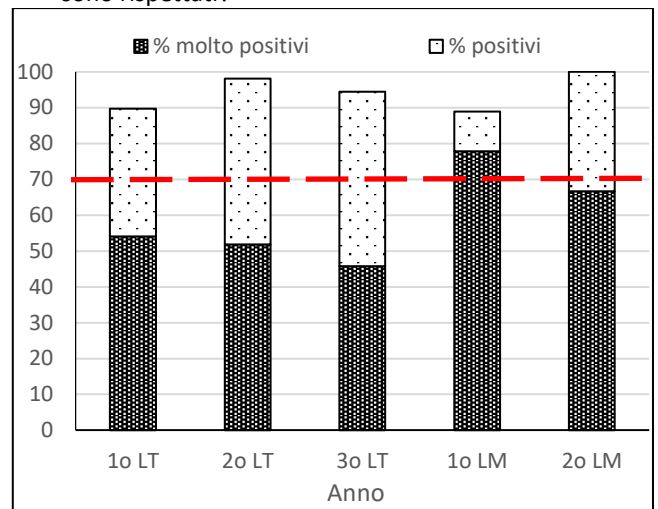
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



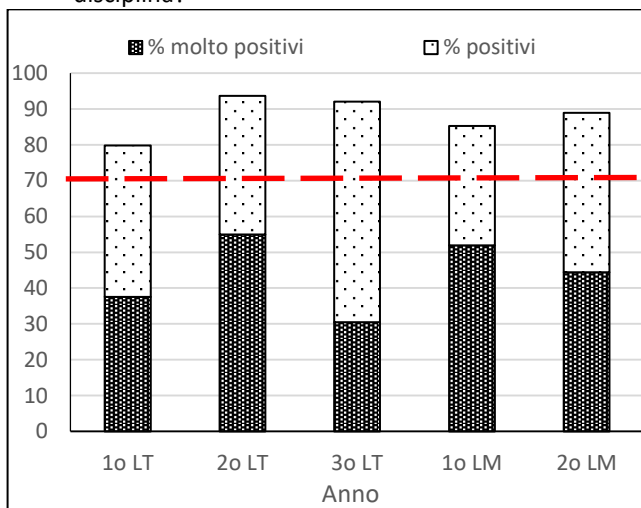
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



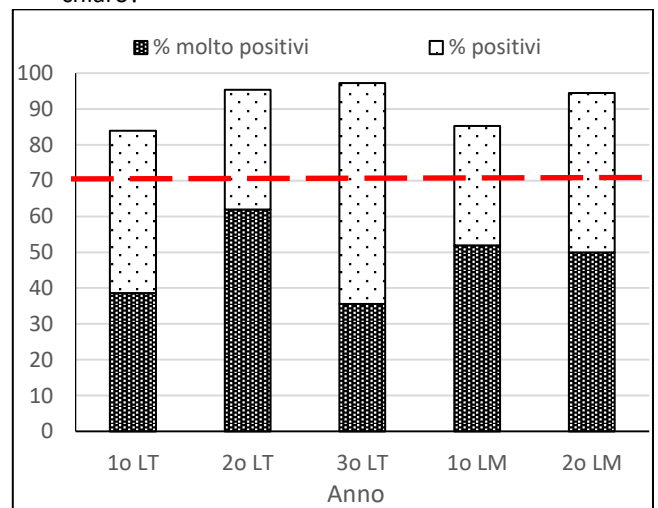
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

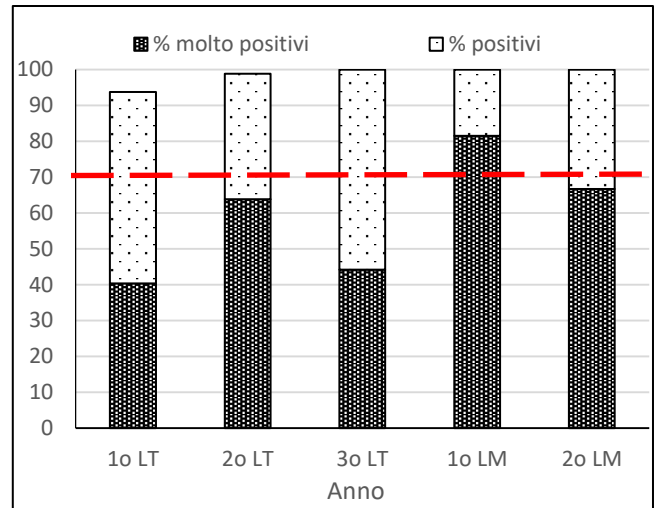
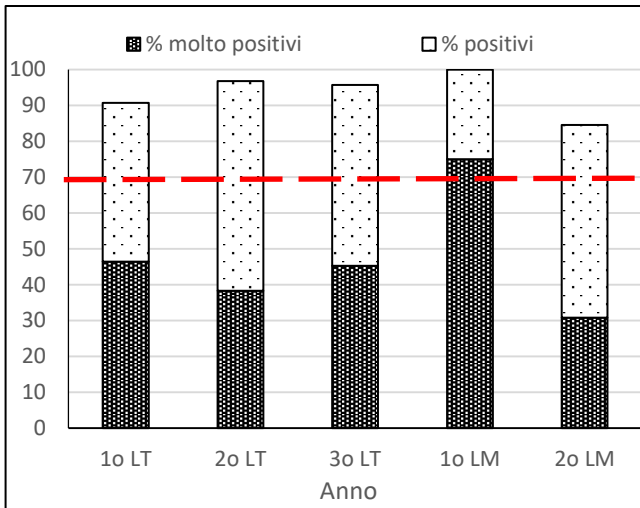


D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

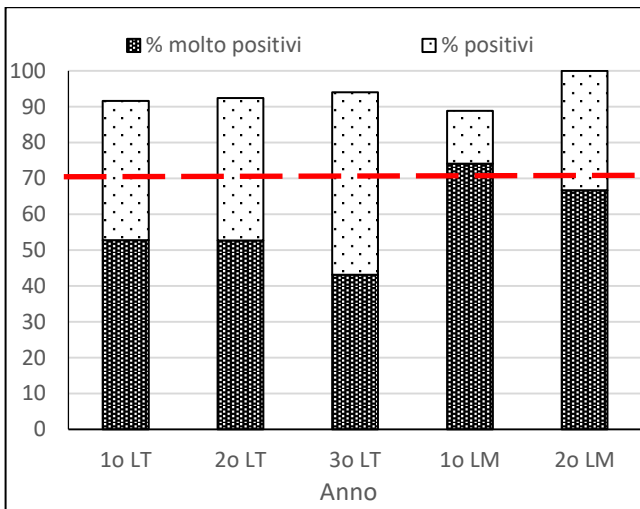


D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

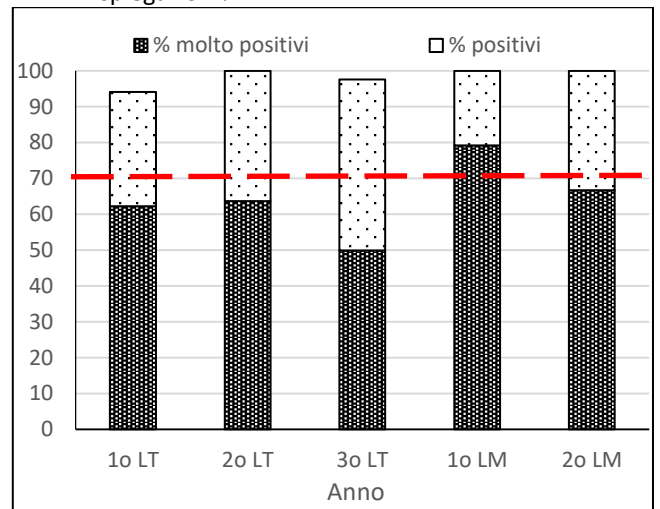
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



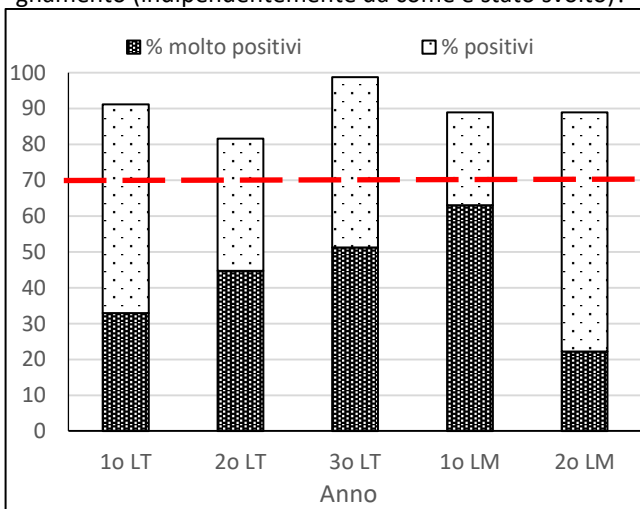
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

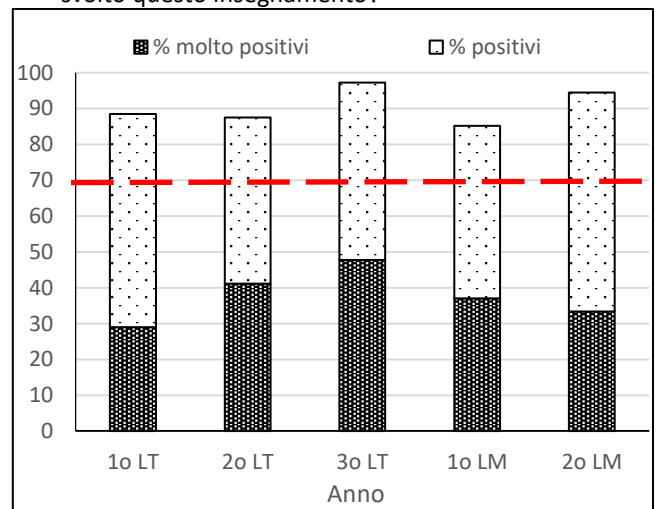


TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AI CDS IN CHIMICA NEGLI ULTIMI QUATTRO A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente sì". I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A.A. 2017-2018.

G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

	LT	LM
AA	2017-18	2017-18
% che non risponde	2.5	0
% giudizi positivi (gp)	91.7	91.11
% giudizi molto positivi	34.8	44.44
% corsi con > 50% gp	100	n.d.
% corsi con > 80% gp	78.3	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.1	2.5	0	0	0
% giudizi positivi (gp)	76.6	98.5	100	85.2	100
% giudizi molto positivi	30.7	45.9	27.8	44.4	44.4
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	62.5	100	100	n.d.	n.d.

G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2017-18	2017-18
% che non risponde	35.5	39.96
% giudizi positivi (gp)	95.2	100
% giudizi molto positivi	35.4	51.72
% corsi con > 50% gp	100	n.d.
% corsi con > 80% gp	87	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	44.4	32.5	29.5	40.7	27.78
% giudizi positivi (gp)	86.8	98.9	100	100	100
% giudizi molto positivi	34.2	47	24.9	62.5	38.46
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	100	100	n.d.	n.d.

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

	LT	LM
AA	2017-18	2017-18
% che non risponde	3.8	8.51
% giudizi positivi (gp)	93.3	97.67
% giudizi molto positivi	31.6	51.16
% corsi con > 50% gp	100	n.d.
% corsi con > 80% gp	87	n.d.

G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	9.6	1.7	0	3.7	5.56
% giudizi positivi (gp)	85.3	96	98.7	100	94.11
% giudizi molto positivi	26.6	43.5	24.6	57.7	41.18
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	87.5	88.9	100	n.d.	n.d.

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

AA.20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.2	2.2	3.2	0.0	0.0	0.0	6.25
% giudizi positivi (gp)	77.1	84.7	88.6	84.7	98.2	86.4	87.5	95.56
% giudizi molto positivi	40.9	36.1	34.2	25.8	32.9	30.4	52.5	57.77
% corsi con > 50% gp	83.3	96.2	100.0	100	100.0	100.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	50.0	65.4	69.2	52.2	90.9	80.0	66.7	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	6.7	1.7	1.2	0	0
% giudizi positivi (gp)	72.6	84.1	97.4	92.6	100
% giudizi molto positivi	22.1	27	28.3	59.3	55.56
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	37.5	66.7	100	n.d.	n.d.

D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato? Nota: la tipologia di risposte a questa domanda è cambiata nella nuova modalità online

A.A.	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Inferiore	0.3	1.2			0.0	3.3		
Uguale	73.4	86.2	86.6 *	90.8*	82.7	75.8	77.5 *	86.67*
Superiore	26.9	13.1			17.3	19.5		

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A.A. 17/18	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Uguale	91.0	85.2	93.4	92.6	77.78

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

AA.20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.0	3.7	4.3	0.0	0.0	0.0	10
% giudizi positivi (gp)	86.0	92.6	93.4	93.5	98.2	88.8	82.5	97.78
% giudizi molto positivi	50.9	44.7	45.9	40.2	39.2	38.7	57.5	55.56
% corsi con > 50% gp	95.8	100.0	100.0	100	100.0	90.0	83.3	n.d.
% corsi con > 80% gp	70.8	88.5	73.1	87	90.9	90.0	50.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	10.4	1.2	1.3	0	0
% giudizi positivi (gp)	84.1	98	98.6	96.3	100

% giudizi molto positivi	38.9	49.1	32.5	63	55.56
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	100	100	n.d.	n.d.

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

AA.20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	1.1	0.6	4.1	4.8	4.5	0.0	0.0	11.76
% giudizi positivi (gp)	87.8	90.4	93.0	94.6	100.0	91.3	85.0	100
% giudizi molto positivi	59.5	46.5	51.9	48.8	48.6	45.0	52.5	66.67
% corsi con > 50% gp	91.7	100.0	100.0	100	100.0	90.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	70.8	76.9	76.9	91.3	100.0	80.0	50.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	9.4	1.8	3.1	0	0
% giudizi positivi (gp)	87.8	98.6	97.3	100	100
% giudizi molto positivi	43.9	62.7	39.8	74.1	55.56
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	87.5	100	100	n.d.	n.d.

D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

AA.20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	1.0	2.5	20.8	24.6	0.0	0.0	17.5	17.30
% giudizi affermativi (ga)	26.6	21.4	57.3	47.1	16.7	17.3	51.5	27.91
% corsi con > 50% ga	20.8	15.4	19.2	47.8	9.1	10.0	33.3	20.93
% corsi con > 80% ga	16.7	11.5	15.4	17.4	9.1	10.0	16.7	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	22.6	24.1	27.2	3.7	55.56
% giudizi affermativi (ga)	50.3	48.9	42.2	26.9	29.41
% corsi con > 50% ga	50	55.6	33.3	23.11	17.64
% corsi con > 80% ga	25	33.3	16.7	n.d.	n.d.

D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

AA.20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.4	0.6	2.2	2.7	0.0	1.4	0.0	15.09
% giudizi positivi (gp)	81.0	85.8	94.7	97.7	98.2	98.3	97.5	97.78
% giudizi molto positivi	67.8	54.6	58.2	56.7	60.5	70.0	67.5	68.89
% corsi con > 50% gp	87.5	100.0	100.0	100	100.0	100.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	70.8	65.4	84.6	95.7	90.9	100.0	100.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.5	1.2	1.3	0	0
% giudizi positivi (gp)	93.6	99.5	100	96.3	100
% giudizi molto positivi	55.1	71.6	43.4	74.1	61.11
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	100	100	100	n.d.	n.d.

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT	LM
--	----	----

AA20	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.9	4.3	14.1	13.3	6.1	0.0	7.5	20.37
% giudizi affermativi (ga)	12.1	9.7	80.5	22.1	20.5	18.6	86.5	16.28
% corsi con > 50% ga	12.5	3.8	3.8	4.3	9.1	20.0	16.7	n.d.
% corsi con > 80% ga	8.3	0.0	0.0	4.3	0.0	20.0	0.0	n.d.

D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	12.7	13.1	14.0	0	11.11
% giudizi affermativi (ga)	33.1	15.5	17.8	22.2	6.25
% corsi con > 50% ga	12.5	0	0	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% ga	12.5	0	0	n.d.	n.d.

D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.9	0.8	6.3	6	0.0	1.4	2.5	18.18
% giudizi positivi (gp) *	79.1	71.6	79.8	86.1	93.9	82.1	89.7	95.56
% giudizi molto positivi	91.1	35.5	34.5	40.5	100.0	38.6	64.1	64.44
% corsi con > 50% gp	91.7	84.6	92.3	100	90.9	100.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	91.7	34.6	26.9	69.6	100.0	60.0	50.0	n.d.

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	9.6	1.2	7.1	0	0
% giudizi positivi (gp) *	82.8	87.5	88	96.3	94.44
% giudizi molto positivi	35	50.4	35.9	51.9	83.33
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	62.5	77.8	83.3	n.d.	n.d.

D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.6	1.5	2.7	0.0	0.0	0.0	19.64
% giudizi positivi (gp)	87.7	94.9	94.7	94.1	88.6	85.7	87.5	93.33
% giudizi molto positivi	77.2	62.5	58.5	50.5	55.9	57.7	45.0	73.33
% corsi con > 50% gp	87.5	96.2	96.2	100	90.9	90.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	79.2	88.5	84.6	82.6	81.8	80.0	83.3	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.1	3.1	0	0	0
% giudizi positivi (gp)	89.7	98.1	94.4	88.9	100
% giudizi molto positivi	54.1	51.8	45.8	77.8	66.67
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	100	83.3	n.d.	n.d.

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18

% che non risponde	0.0	0.7	2.2	5.1	0.0	0.0	2.5	21.05
% giudizi positivi (gp)	86.4	90.7	90.1	88.5	98.2	90.4	89.7	86.67
% giudizi molto positivi	56.6	51.7	46.8	41	39.7	37.5	51.3	48.89
% corsi con > 50% gp	87.5	100.0	100.0	95.7	100.0	100.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	79.2	80.8	80.8	78.3	90.9	70.0	66.7	n.d.

D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	8.4	1.7	5	0	0
% giudizi positivi (gp)	79.8	93.6	92	85.2	88.89
% giudizi molto positivi	37.5	55	30.5	51.9	44.44
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	88.9	83.3	n.d.	n.d.

D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

AA20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.2	0.6	1.1	3.3	0.0	0.0	7.5	22.41
% giudizi positivi (gp)	86.6	94.7	95.1	92.2	97.7	83.3	89.2	88.89
% giudizi molto positivi	62.0	60.1	51.9	45.3	46.1	53.5	54.1	51.11
% corsi con > 50% gp	87.5	100.0	100.0	95.7	100.0	90.0	83.3	n.d.
% corsi con > 80% gp	83.3	92.3	92.3	82.6	90.9	70.0	50.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5.5	1.2	3.1	0	0
% giudizi positivi (gp)	83.9	95.3	97.2	85.2	94.44
% giudizi molto positivi	38.6	61.9	35.6	51.9	50
% corsi con > 50% gp	87.5	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	88.9	100	n.d.	n.d.

D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

AA20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	9.6	12.9	26.0	28.5	27.3	28.0	12.5	44.07
% giudizi positivi (gp)	84.4	91.6	95.0	94.4	100.0	90.0	88.6	93.93
% giudizi molto positivi	66.5	55.1	44.2	43.3	39.2	39.8	51.4	57.58
% corsi con > 50% gp	87.5	96.2	80.8	100	100.0	90.0	83.3	n.d.
% corsi con > 80% gp	79.2	76.9	38.5	95.7	100.0	70.0	33.3	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	22.1	32.3	31	25.9	27.78
% giudizi positivi (gp)	90.7	96.8	95.7	100	84.62
% giudizi molto positivi	46.4	38.3	45.3	75	30.77
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.

% corsi con > 80% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
----------------------	-----	-----	-----	------	------

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

	LT	LM
A.A.	2017/2018	2017/2018
% non risposte	11.7	25
% giudizi positivi (gp)	97.6	100
% giudizi molto positivi	49.5	75.56
% corsi > 50 % gp	100	n.d.
% corsi > 80% gp	95.7	n.d.

D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	16.5	10.3	8.2	0	0
% giudizi positivi (gp)	93.8	98.9	100	100	100
% giudizi molto positivi	40.4	63.9	44.2	81.5	66.67
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	100	100	100	n.d.	n.d.

D14. Il docente è puntuale alle lezioni?

	LT				LM			
AA-20	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.3	3.0	3.5	0.0	0.0	0.0	26.23
% giudizi positivi (gp)	89.3	96.0	96.6	92.6	85.5	85.7	90.0	93.33
% giudizi molto positivi	80.5	64.5	54.8	49.5	47.0	57.0	60.0	71.11
% corsi con > 50% gp	87.5	100.0	100.0	100	81.8	90.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	87.5	92.3	80.8	78.3	81.8	80.0	100.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	6.1	1.2	3	0	0
% giudizi positivi (gp)	91.6	92.4	94	88.9	100
% giudizi molto positivi	52.8	52.7	43.1	74.1	66.67
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	87.5	77.8	83.3	n.d.	n.d.

D15. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

	LT	LM
--	----	----

AA	2017/2018	2017-18
% che non risponde	23.3	32.26
% giudizi positivi (gp)	97.2	100
% giudizi molto positivi	58.6	73.81
% corsi con > 50% gp	100	n.d.
% corsi con > 80% gp	95.7	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	21.6	25.6	22.6	11.1	0
% giudizi positivi (gp)	94.1	100	97.6	100	100
% giudizi molto positivi	62.2	63.7	49.9	79.2	66.67
% corsi con > 50% gp	100	100	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	100	100	100	n.d.	n.d.

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

AA20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.0	1.5	2	0.0	0.0	0.0	32.84
% giudizi positivi (gp)	87.3	90.7	90.6	90.5	97.0	86.7	85.0	88.89
% giudizi molto positivi	63.5	55.3	53.2	42.9	40.0	45.7	35.0	35.56
% corsi con > 50% gp	91.7	96.2	100.0	95.7	100.0	90.0	83.3	n.d.
% corsi con > 80% gp	79.2	88.5	73.1	82.6	90.9	60.0	66.7	n.d.

D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1.5	4.4	0	0	0
% giudizi positivi (gp)	91.1	81.6	98.7	88.9	88.89
% giudizi molto positivi	32.9	44.7	51.2	63	22.22
% corsi con > 50% gp	100	88.9	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	87.5	66.7	100	n.d.	n.d.

D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

AA20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0.0	0.3	1.5	2.2	0.0	0.0	0.0	33.82
% giudizi positivi (gp)	86.4	94.6	93.2	91.1	100.0	81.7	82.5	88.89
% giudizi molto positivi	60.6	55.4	49.1	39.3	44.5	44.0	30.0	35.56
% corsi con > 50% gp	91.7	100.0	96.2	95.7	100.0	90.0	100.0	n.d.
% corsi con > 80% gp	70.8	92.3	84.6	87	100.0	60.0	50.0	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	2.7	3.9	0	0	0
% giudizi positivi (gp)	88.5	87.5	97.2	85.2	94.44
% giudizi molto positivi	29	41.1	47.7	37	33.33
% corsi con > 50% gp	100	88.9	100	n.d.	n.d.
% corsi con > 80% gp	75	88.9	100	n.d.	n.d.

D22. Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

AA 20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Media	27.5	26.9	25.5	26.2	28.3	26.5	26.3	26.7
Mediana	27.7	27.6	27.7	26.4	28.1	26.6	28.5	28.5
% corsi con mediana>25	91.7	92.3	100	91.3	100.0	80.0	100	n.d.
% corsi con mediana>27	87.5	88.5	62.5	52.2	100.0	80.0	66.7	n.d.

A.A. 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	25.4	26.6	26.7	26.4	27.2
Mediana	25.3	27.6	27	28.5	28.5
% corsi con mediana> 25	87.5	88.9	100	n.d.	n.d.
% corsi con mediana> 27	25	77.8	50	n.d.	n.d.

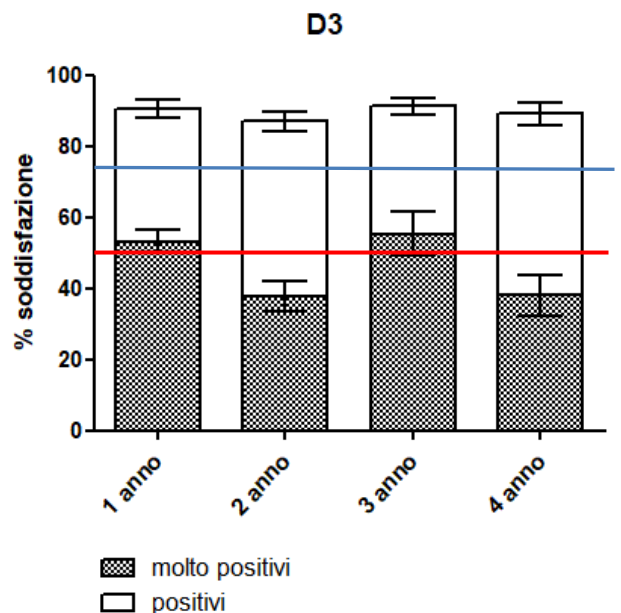
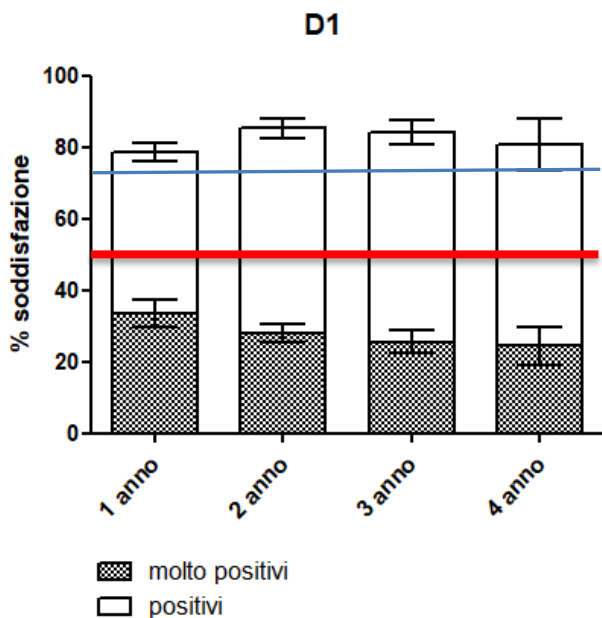
Tabella G4

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Farmacia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A.A. 2017-18. Ogni colonna rappresenta il valore dei giudizi positivi e molto positivi calcolati per le domande seguenti. Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì". Sono indicati come valori soglia il 50% e il 75%.

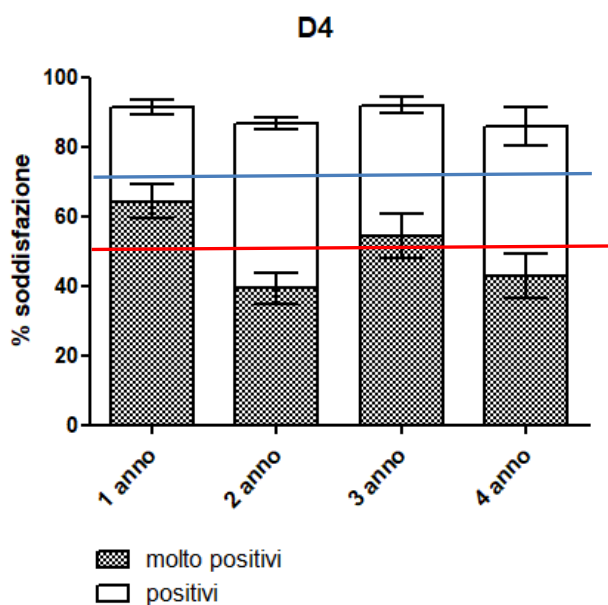
Soglia 75% —————
 Soglia 50% —————

D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?

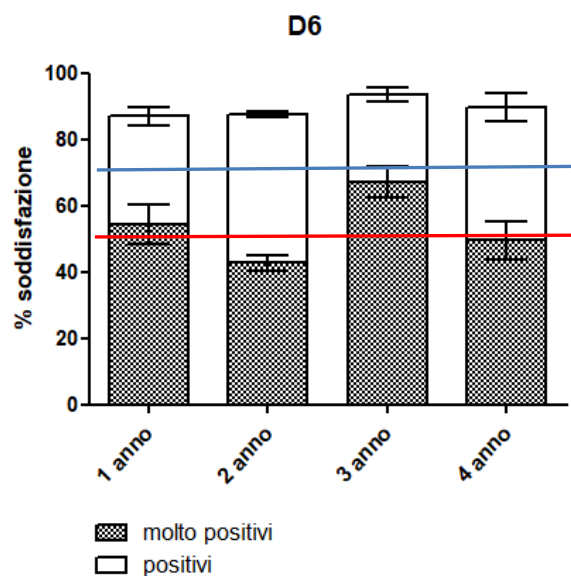
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



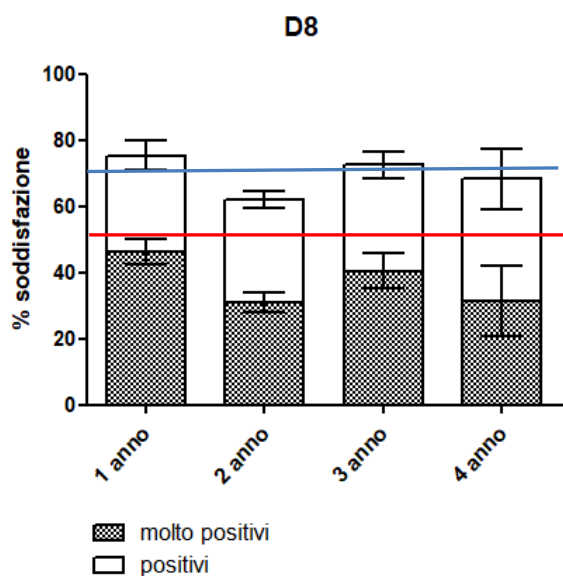
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



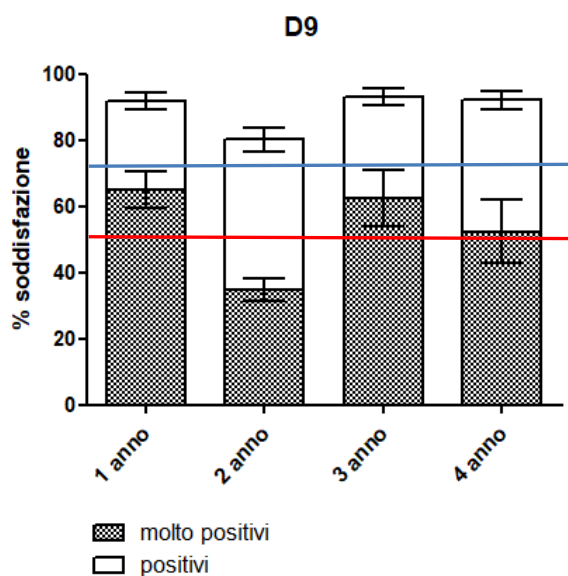
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



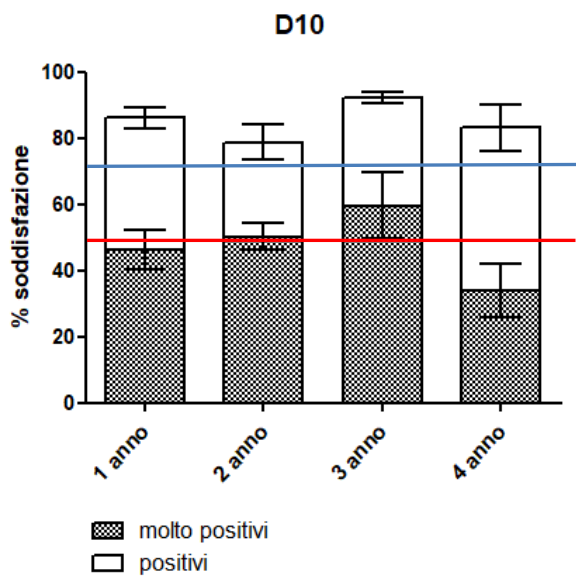
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



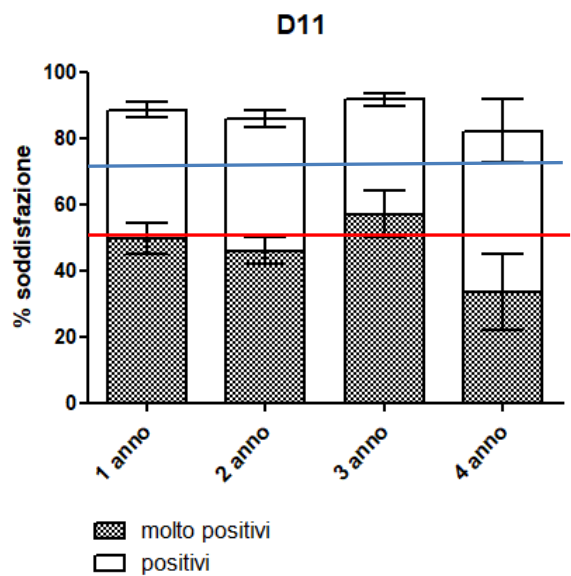
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



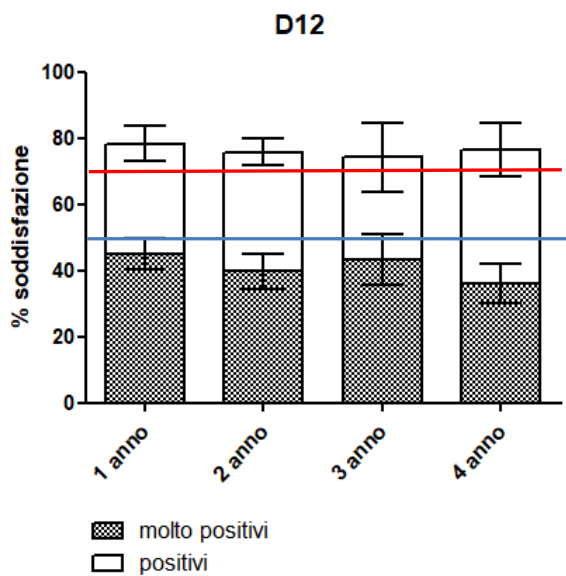
D10. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?



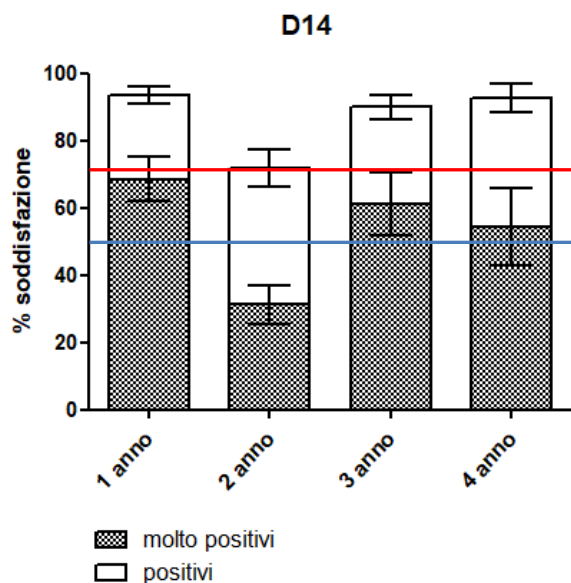
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D20. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

D21. E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

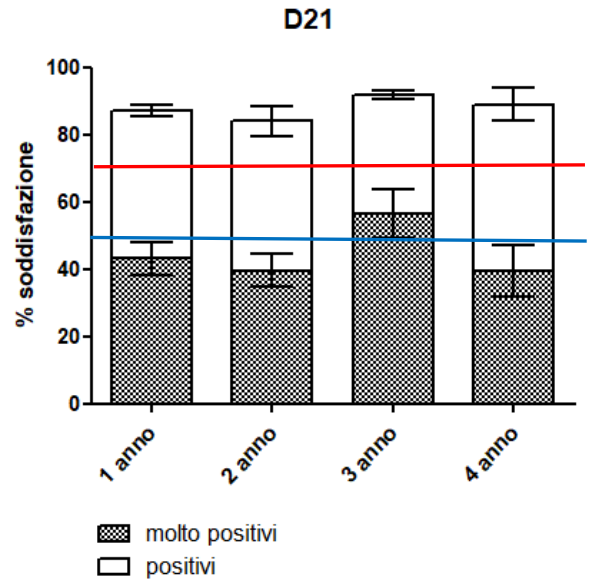
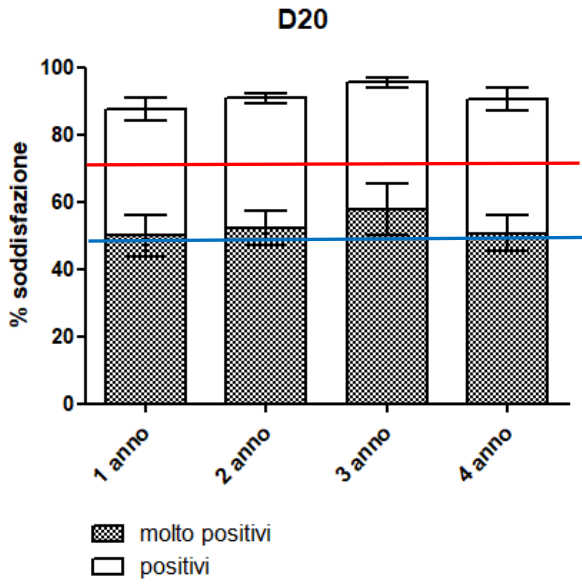
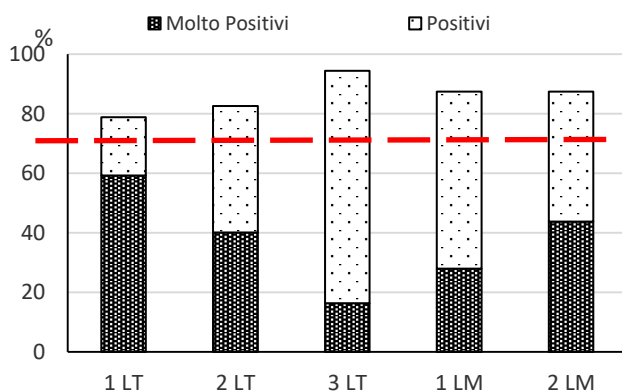


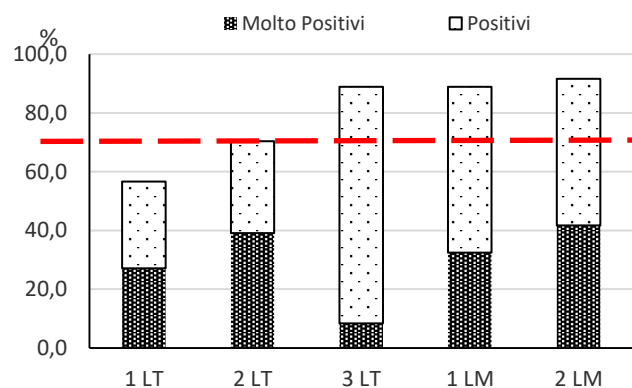
Tabella G5

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Geologia, sull'organizzazione degli insegnamenti (dati elaborati dalla CP del DiS). I grafici seguenti indicano le opinioni espresse nella rilevazione online dell'A,A, 2017-18. Ogni colonna rappresenta il valore medio calcolato sugli insegnamenti dell'anno di riferimento (1o LT=primo anno laurea triennale, ecc.). Con "giudizi positivi" si intende la sommatoria delle risposte "più sì che no" e "decisamente sì", mentre con "giudizi molto positivi" le sole risposte "decisamente sì".

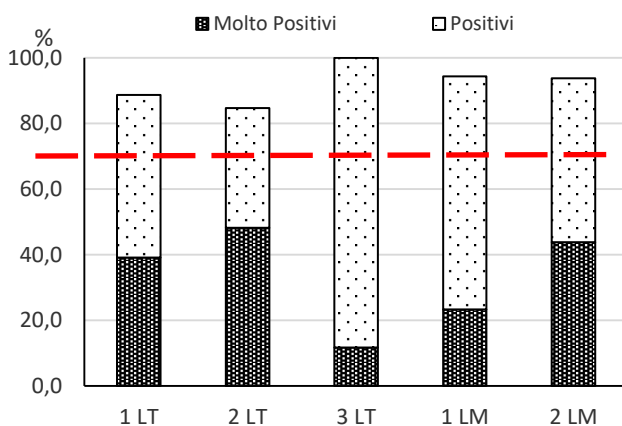
G1, Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



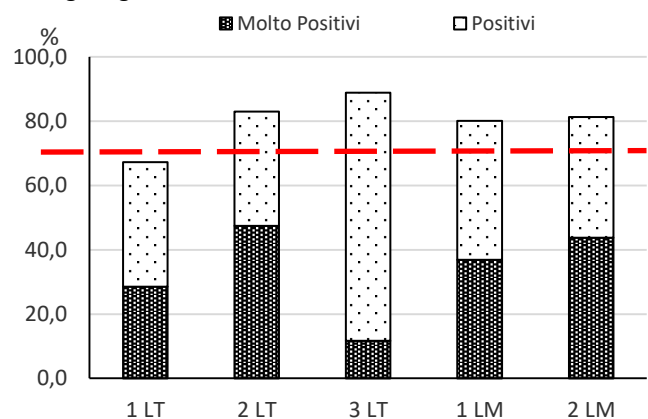
G2, I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



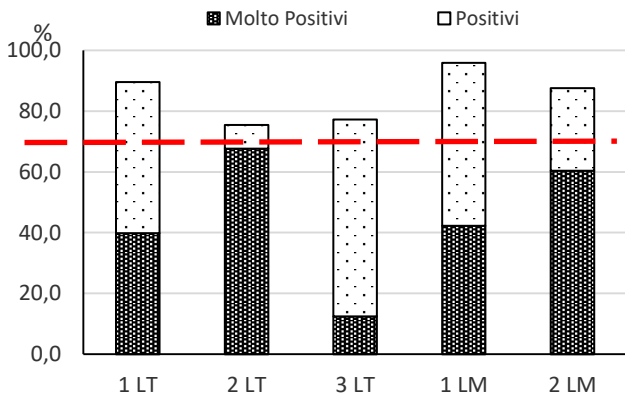
G3, Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



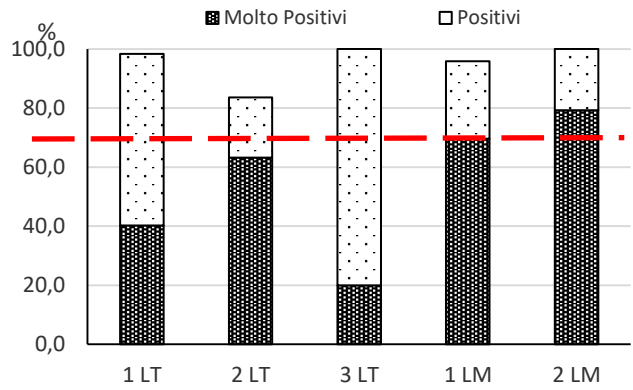
D1, Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



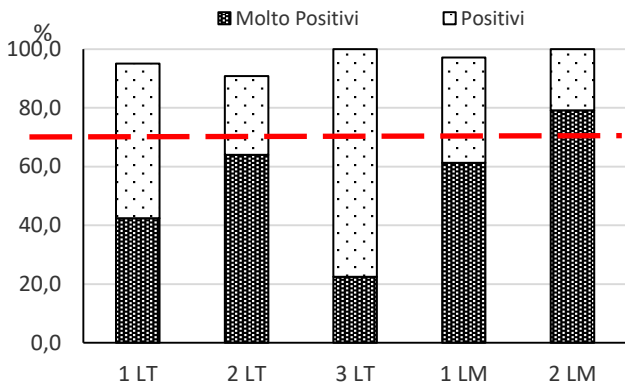
D2, Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?



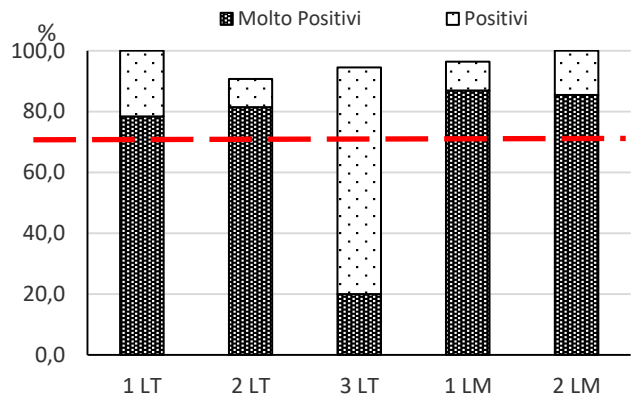
D3, Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



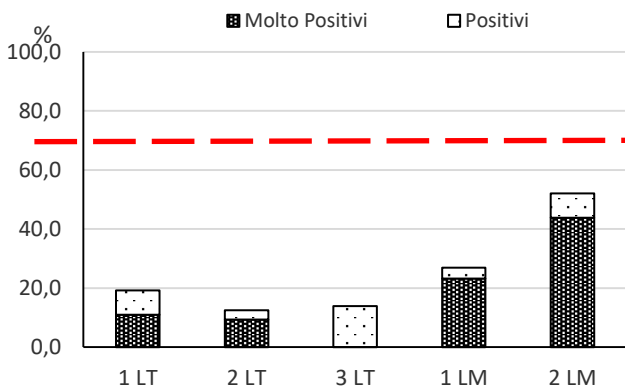
D4, Il materiale didattico è facilmente reperibile?



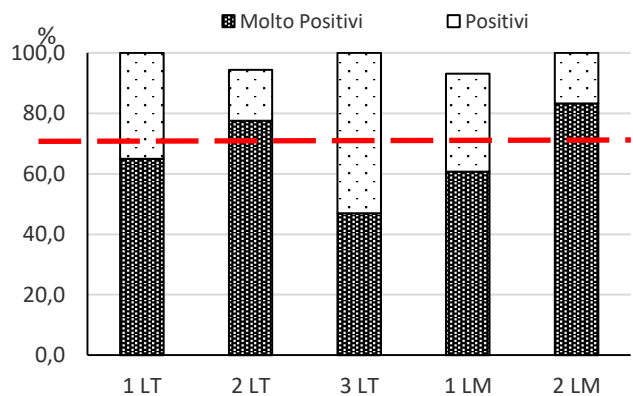
D6, Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



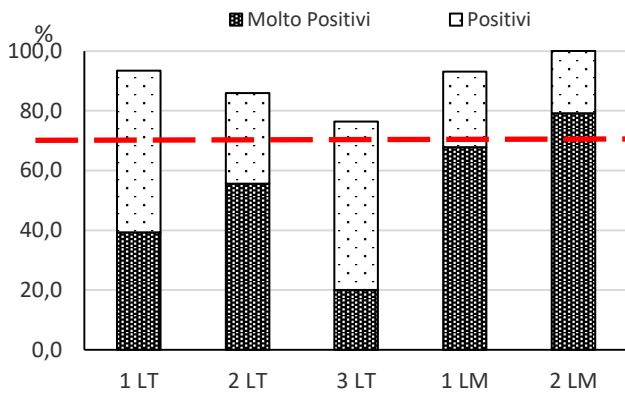
D8, Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



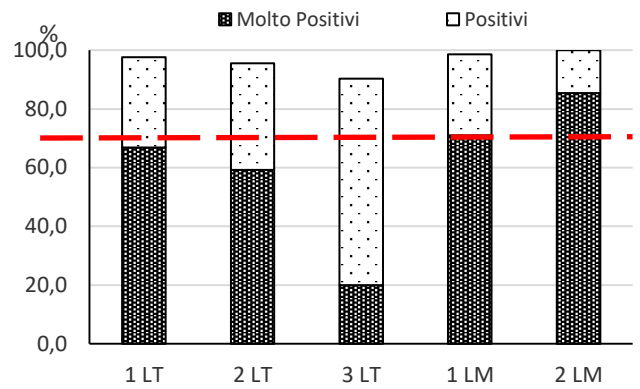
D9, Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



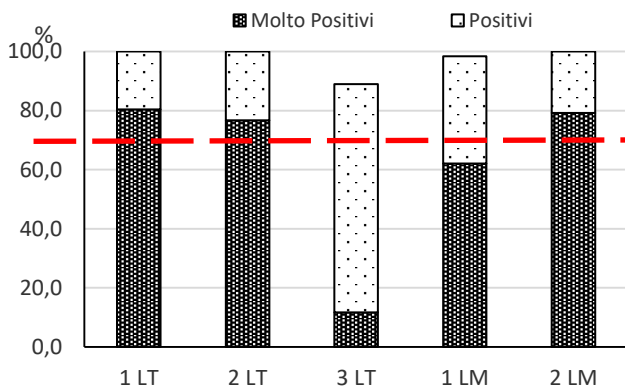
D10, Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



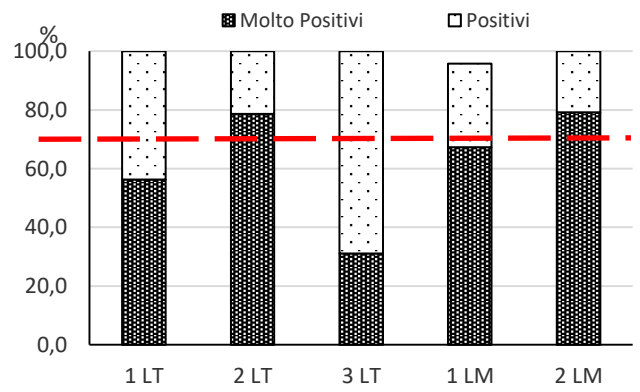
D11, Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



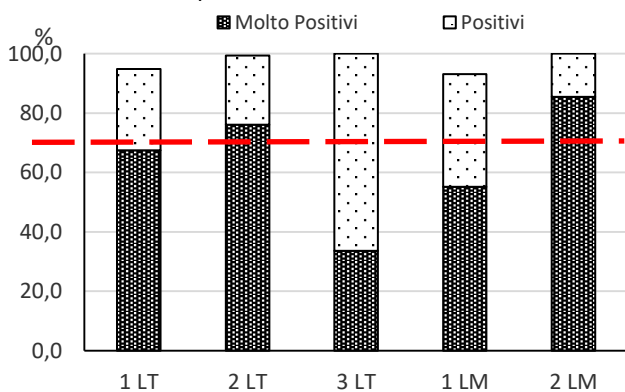
D12, Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



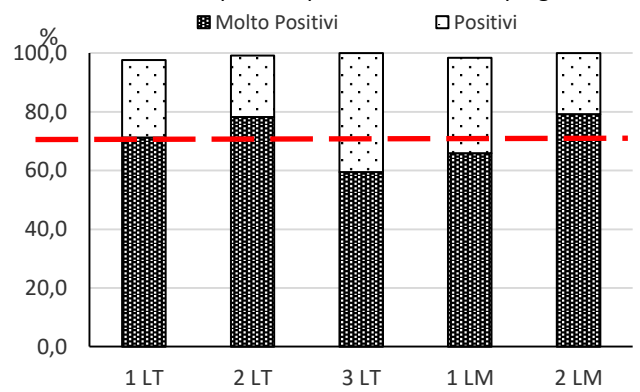
D13, L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



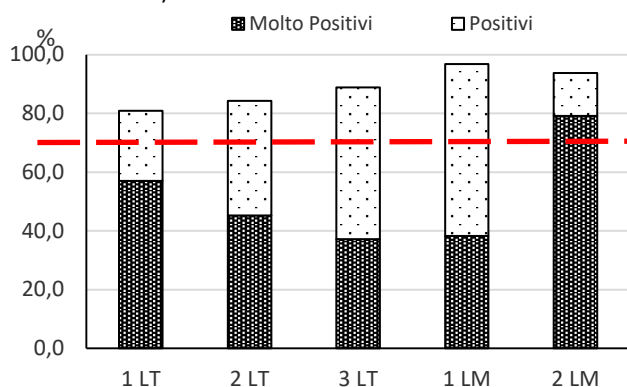
D14, Il docente è puntuale alle lezioni?



D15, Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?



D20, È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21, È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

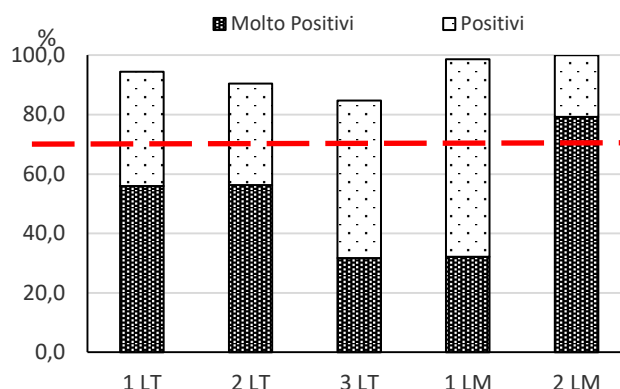


TABELLE DI CONFRONTO FRA LE OPINIONI ESPRESSE DAGLI STUDENTI AFFERENTI AI CDS IN GEOLOGIA NEGLI ULTIMI QUATTRO A.A. SULL'ORGANIZZAZIONE DEGLI INSEGNAMENTI (dati elaborati dalla CP del DiS).

N.B. i "giudizi positivi" sommano le risposte "più si che no" e "decisamente si", mentre i "giudizi molto positivi" includono le risposte "decisamente si" rispetto a chi ha espresso un'opinione. I "corsi con > 50% gp" hanno totalizzato più risposte positive che negative mentre i "corsi con > 80% gp" hanno riscontrato più dell'80% di giudizi positivi. Il confronto è stato realizzato per domande per cui esiste continuità fra la precedente rilevazione cartacea e quella online per la LT e la LM nel loro complesso, mentre l'analisi dei singoli anni di corso è stata effettuata solo per l'A,A, 2017-18.

G1, Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

AA	LT		LM	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
% che non risponde	0,8	0,7	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	89,0	84,2	76,0	87,50
% giudizi molto positivi	47,0	41,4	34,0	32,82
% corsi con > 50% gp	85,7	83,3	80,0	84,62
% corsi con > 80% gp	71,4	62,5	60,0	69,23

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1,9	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	78,9	82,6	94,5	87,50	87,50
% giudizi molto positivi	59,3	40,1	16,4	27,97	43,75
% corsi con > 50% gp	77,8	77,8	100,0	88,89	75
% corsi con > 80% gp	55,6	55,6	83,3	66,67	75

G2, I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?

AA	LT		LM	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
% che non risponde	32,7	33,4	19,7	13,46
% giudizi positivi (gp)	79,8	69,8	88,5	89,75
% giudizi molto positivi	40,5	26,9	24,4	35,28
% corsi con > 50% gp	81,0	66,7	80,0	84,62
% corsi con > 80% gp	61,9	54,2	70,0	76,92

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1,9	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	78,9	82,6	94,5	87,50	87,50
% giudizi molto positivi	59,3	40,1	16,4	27,97	43,75
% corsi con > 50% gp	77,8	77,8	100,0	88,89	75
% corsi con > 80% gp	55,6	55,6	83,3	66,67	75

% che non risponde	52,8	26,6	14,5	13,89	12,5
% giudizi positivi (gp)	56,6	70,4	88,9	88,89	91,68
% giudizi molto positivi	27,1	39,1	8,3	32,44	41,68
% corsi con > 50% gp	55,6	66,7	83,3	77,78	100
% corsi con > 80% gp	44,4	44,4	83,3	77,78	75

G3, Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?

AA,	LT		LM	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
% che non risponde	2,2	7,7	2,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	90,6	90,0	88,0	94,23
% giudizi molto positivi	40,3	35,6	25,8	29,62
% corsi con > 50% gp	95,2	91,7	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	76,2	75,0	80,0	76,92

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	19,1	1,5	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	88,7	84,7	100,0	94,44	93,75
% giudizi molto positivi	39,1	48,2	11,7	23,33	43,75
% corsi con > 50% gp	100,0	77,8	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	66,7	66,7	100,0	77,78	75

D1, Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,9	0,0	0,6	1,7	n.d.	0,6	6,7	0,00
% giudizi positivi (gp)	81,0	75,5	75,7	78,6	n.d.	66,2	92,3	80,45
% giudizi molto positivi	33,4	19,7	25,3	31,4	n.d.	15,2	50,0	38,98
% corsi con > 50% gp	86,4	73,7	81,0	79,2	n.d.	69,2	100,0	84,62
% corsi con > 80% gp	63,6	47,4	47,6	54,2	n.d.	61,5	80,0	69,23

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	4,5	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	67,3	83,0	88,9	80,09	81,25
% giudizi molto positivi	28,5	47,4	11,7	36,86	43,75
% corsi con > 50% gp	77,8	77,8	83,3	88,89	75
% corsi con > 80% gp	33,3	55,6	83,3	66,67	75

D2, Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesto dall'insegnamento risulta adeguato?

A,A,	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Inferiore	3,2	0,7			n.d.	0,0		
Uguale	80,5	87,4	84,8 *	81,2	n.d.	85,7	91,3 *	93,27
Superiore	16,3	11,7			n.d.	14,3		

* Uguale = somma dei giudizi positivi

A,A, 2017/2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Uguale	89,5	75,4	77,2	95,83	87,50

D3, Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	4,3	4,5	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	94,0	89,1	93,5	93,2	n.d.	79,9	93,0	97,12
% giudizi molto positivi	35,2	45,2	55,2	43,8	n.d.	32,9	63,3	72,57
% corsi con > 50% gp	100,0	94,7	100,0	91,7	n.d.	100,0	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	90,9	73,7	81,0	83,3	n.d.	76,9	80,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	10,6	1,5	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	98,3	83,6	100,0	95,83	100,00
% giudizi molto positivi	40,2	63,2	20,0	69,63	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	77,8	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	55,6	100,0	88,89	100

D4, Il materiale didattico è facilmente reperibile?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	4,3	6,2	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	94,8	92,3	92,3	94,7	n.d.	84,5	95,0	98,08
% giudizi molto positivi	44,2	47,1	61,1	45,5	n.d.	41,5	76,3	66,80
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	95,2	95,8	n.d.	100,0	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	86,4	73,7	81,0	87,5	n.d.	92,3	90,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	15,0	1,5	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	95,1	90,8	100,0	97,22	100,00
% giudizi molto positivi	42,4	64,0	22,5	61,30	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	88,9	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	88,9	77,8	100,0	88,89	100

D5, L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

	LT	LM

AA,20-	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	3,3	7,1	29,8	21,4	n.d.	4,3	9,3	27,50
% giudizi positivi (gp)	14,0	25,5	75,2	75,5	n.d.	23,8	90,8	73,83
% corsi con > 50% gp	4,5	15,8	66,7	32,7	n.d.	15,4	100,0	56,81
% corsi con > 80% gp	4,5	5,3	47,6	75,0	n.d.	7,7	70,0	84,62

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	31,0	10,1	22,2	39,72	0
% giudizi positivi (gp)	69,5	73,7	87,0	62,20	100,00
% corsi con > 50% gp	35,9	40,7	20,6	45,02	83,33
% corsi con > 80% gp	66,7	66,7	100,0	77,78	100

D6, Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

	LT				LM			
AA,20-	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,6	1,1	2,4	4,1	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	90,4	90,6	95,0	95,1	n.d.	80,1	93,3	97,50
% giudizi molto positivi	48,5	53,1	72,6	64,9	n.d.	48,0	61,3	86,42
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	95,2	95,8	n.d.	100,0	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	77,3	78,9	90,5	87,5	n.d.	84,6	90,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	9,7	1,1	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	100,0	90,7	94,5	96,39	100,00
% giudizi molto positivi	78,4	81,4	20,0	86,86	85,43
% corsi con > 50% gp	100,0	88,9	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	77,8	83,3	88,89	100

D7, Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

	LT				LM			
AA,20-	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	6,9	1,1	19,0	18,5	n.d.	1,7	1,7	1,92
% giudizi positivi (gp)	16,1	35,8	48,3	47,9	n.d.	27,2	40,0	58,46
% corsi con > 50% gp	18,2	26,3	38,1	23,9	n.d.	30,8	30,0	39,04
% corsi con > 80% gp	9,1	21,1	23,8	37,5	n.d.	23,1	30,0	61,54

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	31,3	10,2	11,7	2,78	0
% giudizi affermativi (ga)	37,8	56,5	50,0	58,52	58,33
% corsi con > 50% ga	24,9	28,7	20,0	36,94	43,75
% corsi con > 80% ga	22,2	55,6	33,3	66,67	50

D8, Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	1,6	3,0	0,7	5,1	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)*	72,7	77,2	88,4	15,4	n.d.	70,7	90,7	34,62
% giudizi molto positivi	25,0	35,7	63,5	7,7	n.d.	28,5	26,3	29,55
% corsi con > 50% gp	68,2	78,9	95,2	0,0	n.d.	92,3	90,0	30,77
% corsi con > 80% gp	45,5	57,9	71,4	0,0	n.d.	46,2	80,0	7,69

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	9,6	2,8	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)*	19,2	12,5	13,9	26,86	52,08
% giudizi molto positivi	11,0	9,4	0,0	23,24	43,75
% corsi con > 50% gp	0,0	0,0	0,0	22,22	50
% corsi con > 80% gp	0,0	0,0	0,0	0,00	25

*Si intende che l'insegnamento NON è ripetitivo

D9, Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	0,0	1,5	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	97,0	92,0	96,7	97,9	n.d.	85,0	98,3	95,19
% giudizi molto positivi	54,1	63,7	66,1	65,1	n.d.	50,8	51,7	67,69
% corsi con > 50% gp	100,0	94,7	100,0	95,8	n.d.	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	95,5	8,2	95,2	95,8	n.d.	100,0	100,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	4,1	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	100,0	94,4	100,0	93,06	100,00
% giudizi molto positivi	64,9	77,5	47,0	60,74	83,33
% corsi con > 50% gp	100,0	88,9	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	88,9	100,0	88,89	100

D10, Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

AA,20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	0,0	1,7	n.d.	1,8	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	93,5	94,6	92,9	86,3	n.d.	82,4	100,0	95,19
% giudizi molto positivi	49,7	63,9	59,3	40,6	n.d.	41,6	63,0	71,28
% corsi con > 50% gp	95,5	100,0	100,0	83,3	n.d.	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	81,8	89,5	81,0	70,8	n.d.	92,3	100,0	84,62

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	4,6	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	93,4	85,9	76,4	93,06	100,00
% giudizi molto positivi	39,3	55,6	20,0	67,78	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	77,8	66,7	100,00	100
% corsi con > 80% gp	88,9	66,7	50,0	77,78	100

D11, Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

AA,20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	0,0	0,7	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	91,7	96,3	91,3	95,0	n.d.	82,4	98,3	99,04
% giudizi molto positivi	50,4	57,1	56,8	52,3	n.d.	42,7	70,0	75,45
% corsi con > 50% gp	95,5	100,0	95,2	100,0	n.d.	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	81,8	89,5	71,4	83,3	n.d.	92,3	100,0	100,00

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	1,9	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	97,6	95,6	90,3	98,61	100,00
% giudizi molto positivi	66,9	59,2	20,0	71,02	85,43
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	77,8	66,7	100,00	100

D12, Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?

AA,20-	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	10,6	1,5	10,4	20,0	n.d.	9,4	5,3	0,96
% giudizi positivi (gp)	93,5	93,9	91,8	97,2	n.d.	84,9	100,0	98,90
% giudizi molto positivi	39,9	61,5	54,1	61,8	n.d.	44,8	47,7	67,35
% corsi con > 50% gp	95,5	100,0	95,2	95,8	n.d.	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	86,4	78,9	71,4	95,8	n.d.	100,0	100,0	100,00

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	33,3	1,5	27,8	1,39	0
% giudizi positivi (gp)	100,0	100,0	88,9	98,41	100,00
% giudizi molto positivi	80,4	76,7	11,7	62,09	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	83,3	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	100,0	83,3	100,00	100

D13, L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

A,A,	LT		LM	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
% non risposte	0,8	4,5	1,7	1,92
% giudizi positivi (gp)	94,5	100,0	90,0	97,12
% giudizi molto positivi	65,7	58,4	49,7	70,97
% corsi > 50 % gp	100,0	100,0	90,0	100,00
% corsi > 80% gp	81,0	100,0	70,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	11,4	0,7	0,0	1,92	0
% giudizi positivi (gp)	100,0	100,0	100,0	97,12	100,00
% giudizi molto positivi	56,3	78,6	31,1	70,97	79,18

% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	100,0	100,0	92,31	100

D14, Il docente è puntuale alle lezioni?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	0,0	0,8	1,5	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	97,3	93,0	95,9	97,8	n.d.	84,2	95,0	95,19
% giudizi molto positivi	57,0	64,9	66,9	62,2	n.d.	59,5	76,7	64,49
% corsi con > 50% gp	100,0	94,7	100,0	100,0	n.d.	100,0	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	95,5	89,5	85,7	95,8	n.d.	92,3	90,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	4,1	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	94,8	99,3	100,0	93,06	100,00
% giudizi molto positivi	67,5	76,1	33,6	55,19	85,43
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	88,9	100,0	100,0	88,89	100

D15, Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

AA	LT		LM	
	2016/2017	2017/2018	2016/2017	2017/2018
% che non risponde	5,6	11,5	0,0	0,96
% giudizi positivi (gp)	93,9	98,8	96,7	98,90
% giudizi molto positivi	75,2	70,9	86,7	69,98
% corsi con > 50% gp	95,2	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	81,0	100,0	90,0	100,00

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	24,4	0,7	8,3	1,39	0
% giudizi positivi (gp)	97,6	99,2	100,0	98,41	100,00
% giudizi molto positivi	71,3	78,2	59,5	65,90	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	100,0	100,00	100
% corsi con > 80% gp	100,0	100,0	100,0	100,00	100

D20, È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,0	1,9	0,0	2,8	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	91,4	93,8	88,5	84,2	n.d.	81,8	94,0	95,83
% giudizi molto positivi	52,9	59,7	49,9	47,6	n.d.	44,4	59,7	50,90
% corsi con > 50% gp	100,0	100,0	90,5	83,3	n.d.	100,0	100,0	100,00
% corsi con > 80% gp	81,8	89,5	81,0	66,7	n.d.	92,3	80,0	92,31

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	6,8	0,7	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	80,9	84,3	88,9	96,76	93,75
% giudizi molto positivi	57,0	45,2	37,2	38,33	79,18

% corsi con > 50% gp	88,9	77,8	83,3	100,00	100
% corsi con > 80% gp	55,6	66,7	83,3	100,00	75

D21, È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

AA20	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
% che non risponde	0,6	0,0	0,0	2,2	n.d.	0,6	0,0	0,00
% giudizi positivi (gp)	91,0	93,2	90,5	90,5	n.d.	83,1	91,3	99,04
% giudizi molto positivi	47,5	58,0	55,9	50,0	n.d.	40,2	51,0	46,67
% corsi con > 50% gp	95,5	100,0	95,2	91,7	n.d.	100,0	90,0	100,00
% corsi con > 80% gp	81,8	84,2	76,2	79,2	n.d.	100,0	80,0	100,00

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
% che non risponde	5,8	0,0	0,0	0,00	0
% giudizi positivi (gp)	94,4	90,4	84,7	98,61	100,00
% giudizi molto positivi	56,0	56,3	31,7	32,22	79,18
% corsi con > 50% gp	100,0	88,9	83,3	100,00	100
% corsi con > 80% gp	88,9	66,7	66,7	100,00	100

D22, Qual è il giudizio complessivo sull'insegnamento?

AA	LT				LM			
	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
Media	26,6	27,3	26,6	26,3	n.d.	27,3	26,9	27,50
Mediana	27,1	27,7	27,4	26,8	n.d.	27,6	27,0	28,50
% corsi con mediana>25	90,9	95,0	100,0	77,0	n.d.	92,3	90,0	100,00
% corsi con mediana>27	86,4	90,0	71,4	59,3	n.d.	92,3	70,0	100,00

A,A, 2017-2018	1° LT	2° LT	3° LT	1° LM	2° LM
Media	26,4	26,7	25,5	27,13	28,31
Mediana	27,4	27,1	25,7	28,50	28,50
% corsi con mediana> 25	88,9	57,6	66,7	100,00	100,00
% corsi con mediana> 27	77,8	36,3	33,3	100,00	100,00