

Relazione Annuale
Commissione Paritetica
Docenti-Studenti
2020
Dipartimento di Scienze

Università degli Studi della Basilicata



Indice

Informazioni Generali sui Corsi di Studio	pag. 4
Informazioni relative ai soggetti coinvolti (Presidente e componenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti) e alle modalità operative (organizzazione, ripartizione dei compiti, incontri)	pag. 5
QUADRO A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	pag. 10
QUADRO B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	pag. 26
QUADRO C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	pag. 34
QUADRO D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	pag. 38
QUADRO E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	pag. 42
G. ALLEGATI	pag. 45

Acronimi usati nella relazione

CCS = Consiglio di Corso di Studio **CdS** = Corso di Studio **PQA** = Presidio di Qualità dell'Ateneo

CPDS = Commissione Paritetica **GdR** = Gruppi di Riesame **AQ** = Assicurazione della Qualità

NVA = Nucleo di Valutazione Ateneo **SUA** = Scheda Unica Annuale

SMA = Scheda di Monitoraggio Annuale **RCR** = Rapporto Ciclico di Riesame

RACP = Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti

RAA = Rapporto Annuale di Autovalutazione

DiS = Dipartimento di Scienze **UNIBAS** = Università degli Studi della Basilicata

Informazioni Generali sui Corsi di Studio

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie**

Classe: **L2**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Chimica**

Classe: **L-27**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Geologiche**

Classe: **L-34**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del corso di studio: **Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria**

Classe: **LM-9**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Farmacia**

Classe: **LM-13**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010-2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Scienze Chimiche**

Classe: **LM-54**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2010/2011**

Denominazione del Corso di Studio: **Geoscienze e Georisorse**

Classe: **LM-74**

Sede: **Potenza**

Primo anno accademico di attivazione: **2014-2015**

INFORMAZIONI RELATIVE AI SOGGETTI COINVOLTI (COORDINATORE E COMPONENTI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI) E LE MODALITÀ OPERATIVE (ORGANIZZAZIONE, RIPARTIZIONE DEI COMPITI, INCONTRI)

Commissione Paritetica Docenti-Studenti:

Prof.ssa **Antonietta Pepe** (Componente docente e presidente) nominata con Documento di Registrazione: verbale n. 10/2016 del CCS di Chimica, adunanza del 18/10/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Nominata come presidente della Commissione Paritetica con il provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018. Riconfermata come presidente della commissione paritetica con provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof.ssa **Simona Todisco** (Componente docente, Coordinatore CCS di Farmacia) nominato con Documento di Registrazione: provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 93/2018 del 20/03/2018. Riconfermata con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof.ssa. **Maria Funicello** (Componente docente; Coordinatore CCS di Chimica) nominata provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof. **Giacomo Prosser** (Componente docente, Coordinatore CCS di Scienze Geologiche) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof. **Rocco Rossano** (Componente docente, Coordinatore CCS di Biotecnologie) nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 6 del CCS di Biotecnologie, adunanza del 13/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof. **Vincenzo Brancaleone** (Componente docente) nominato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 233/2015 e riconfermato con Documento di Registrazione: verbale n. 6/2016 del CCS di Farmacia, adunanza del 19/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof. **Salvatore Ivo Giano** (Componente docente), nominato con Documento di Registrazione: verbale n. 9/2016 del CCS di Scienze Geologiche, adunanza del 22/09/2016 e provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 329/2016 del 28/11/2016. Riconfermato con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Prof. **Giuseppe Terrazzano** (Componente docente) nominato con Documento di Registrazione:

provvedimento del Direttore 511/2018 del 6/12/2018. Riconfermato con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/12/2020.

Sig.ra **Letizia Colangelo** (Componente studentesca- CdS Farmacia LM-13) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermata con il provvedimento del Direttore n. 372/2020 del 4/11/2020.

Sig.ra **Gina Lozzi** (Componente studentesca – CdS Biotecnologie L-2) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Sig.ra **Antonella Lanza** (Componente studentesca- CdS Chimica L-27) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermato con il provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Dr.ssa **Luciano Brucoli** (Componente studentesca – CdS Geoscienze e Georisorse L-74) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Sig. **Christopher Berto Perrone** (Componente studentesca – CdS Scienze Geologiche L-34) designato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermato con il provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Dr.ssa **Mariagrazia Petrizzo** (Componente studentesca- CdS Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria LM-9) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermato con il provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Sig. **Nicola Potenza** (Componente studentesca- CdS Farmacia LM-13) designato con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermato con il provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Dr.ssa **Angelica Rebecca Zizzamia** (Componente studentesca – CdS Scienze Chimiche LM-54) designata con provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 522/2019 del 14/11/2019. Riconfermato con il provvedimento del Direttore del Dipartimento n. 372/2020 del 4/11/2020.

Insedimento della CP nella nuova composizione: L'insediamento della CPDS è avvenuto il 6/11/2020, durante la seduta si è proceduto alla designazione del presidente nella persona della Prof.ssa Antonietta Pepe.

Adozione del Regolamento di funzionamento della CP: 10 dicembre 2013; Documento di Registrazione: Verbale n. 15 del Dipartimento di Scienze del 10 Dicembre 2013.

Le riunioni della CP che avevano come argomenti all'ordine del giorno aspetti inerenti le attività propedeutiche alla redazione della Relazione Annuale, si sono svolte nelle date e sugli oggetti a seguito descritti:

06/11/2020

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: Definizione del calendario delle attività.

La Commissione Paritetica si è riunita tramite convocazione per e-mail del 10/10/2019.

Il Presidente illustra le attività che la CP dovrà espletare per redigere la RACP. Invita tutti i componenti della Commissione a consultare le precedenti RACP del DiS, nonché l'ampia documentazione presente nel sito del PQA, incluse le relazioni di monitoraggio che il PQA ha stilato negli scorsi anni. A tal fine, si sottolinea l'importanza di consultare le Linee guida per la Redazione della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti RACP), predisposte dal Presidio della Qualità dell'Ateneo (PQA). Sono in questa adunanza individuati i gruppi di lavoro. Il Presidente propone alla CP di adottare lo stesso schema di lavoro utilizzato negli scorsi anni, procedendo alla sostituzione dei rappresentanti degli studenti decaduti con quelli di recente nomina nelle sottocommissioni (Gruppi di lavoro-Tabella 1) individuate. Ogni sottocommissione lavorerà autonomamente per fare poi confluire i risultati parziali delle loro attività nelle prossime riunioni della CP.

Nel corso della seduta si discutono e definiscono alcune modalità per l'analisi e la gestione dei dati messi a disposizione dall'Ateneo. Così come operato negli scorsi anni, la CP utilizzerà, insieme ai dati e agli indicatori sintetici forniti dall'Ateneo, i dati che scaturiranno da analisi più approfondite delle opinioni studentesche. Inoltre, la CP ha richiesto ai competenti uffici dell'ateneo le matrici originali dei dati relativi agli elementi di dettaglio delle carriere studentesche. In questa fase i rappresentanti degli studenti esperti e nuovi lavoreranno insieme scambiandosi le informazioni sulle modalità di analisi dei dati.

Il Presidente informa che ha provveduto a raccogliere tutti i dati a disposizione nella cartella Google Drive condivisa per consentire a tutti di lavorare su materiale condiviso in tempo reale. La CP decide di riconvocarsi il giorno 20.11.2019 dicembre per aggiornamenti sulla redazione della RACP.

20/11/2019

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: stato di avanzamento del lavoro delle sotto commissioni.

La Commissione si è riunita in data 20 novembre 2020 alle ore 15:00 mediante videoconferenza per fare il punto sulla preparazione della relazione annuale della CP e per coordinarne le attività.

In particolare sono state analizzate collegialmente i dati sulle rilevazioni delle opinioni studentesche. I dati sono accessibili alla CP mediante il sistema Esse3 tramite credenziali e consentono sia di generare report complessivi relativi all'intero corso di studio sia di avere le

matrici dei dati corrispondenti ai singoli insegnamenti, da utilizzare in un'analisi più dettagliata e che saranno, come consuetudine della CP del DiS, allegate alla RACP.

Tabella 1: Definizione dei gruppi di lavoro

Fonti dati/informazioni	Quadr o	Gruppi di lavoro	Oggetto
Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.	A	A. Pepe - V. Brancaleone - S. I. Giano - G. Terrazzano- M. G. Petrizzo - N. Potenza- L. Brucoli- A. Lanza	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
SUA-CdS – Quadro B3 SUA-CdS – Quadro B4 Schede degli insegnamenti	B	G. Mongelli - S. Todisco - G. Terrazzano - M. Funicello - G. Lozzi- L. Colangelo- C. Perrone - R. A. Zizzamia.	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
SUA-CdS – Quadro B1b Schede degli insegnamenti	C	S. I. Giano - V. Brancaleone - G. Terrazzano - A. Pepe- M. G. Petrizzo - N. Potenza- L. Brucoli- A. Lanza	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Scheda di Monitoraggio Annuale Riesame Ciclico Relazione Annuale di Autovalutazione	D	G. Terrazzano - S. Todisco - M. Funicello - G. Mongelli - G. Lozzi- L. Colangelo- C. Perrone - R. A. Zizzamia.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Sito ateneo Sito dipartimento/scuola Sito Corso di Studio Sito University	E	Tutti concorrono a individuare errori e a valutare l'accessibilità delle informazioni, segnalando ad A. Pepe eventuali criticità	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Fonti dipendenti dagli aspetti che la CPDS decide di considerare in questo quadro	F	Tutti concorrono a questo quadro sulla base della discussione e delle valutazioni emerse dal lavoro sugli altri punti	Ulteriori proposte di miglioramento

27/11/2020

La Commissione si è riunita per valutare lo stato di avanzamento dei lavori di redazione. Dopo un'approfondita analisi collegiale del lavoro svolto dalle sottocommissioni, la bozza di relazione risultante viene discussa dalla CPDS in tutti i suoi quadri. Dalla discussione emerge la necessità di apportare alcune modifiche e integrazioni. La presidente suggerisce di lavorare collegialmente ad un'accurata redazione della relazione attraverso contributi dei singoli componenti. Infine, viene convocata una riunione per il 4 dicembre 2020, per completare la redazione della RACP ed eventualmente approvarla.

4/12/2020

Oggetto dell'esame durante l'adunanza: revisione finale della RACP e approvazione

La Commissione si è riunita in data 4 dicembre 2020 alle ore 15:00 in videoconferenza per revisionare la bozza di relazione redatta e sulla base della discussione si apportano alcune variazioni nel testo. Le linee generali della Relazione così assemblata vengono approvate dalla Commissione Paritetica, dando mandato al Presidente di apportare materialmente al documento le variazioni in merito ai punti emendati e modificati, e inviare all'Ateneo e al Nucleo di Valutazione il documento finale, che sarà anche inserito nella cartella Google drive condivisa dalla CP.

La presente Relazione Annuale è stata discussa e approvata nell'adunanza del 4 dicembre 2020 come riportato nel documento di registrazione Verbale n. 5/2020 del 4/12/2020.

PREMESSA

La redazione della RACP è avvenuta in osservanza delle linee guida e riporta per ciascun quadro gli aspetti e le criticità comuni a tutti i CdS del DiS, analizzando in una seconda fase aspetti specifici di ciascun CdS in maggior dettaglio.

QUADRO A - ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

Documentazione di input:

Risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti

Analisi dei risultati dell'opinione degli studenti relativamente all'A.A 2019-2020

L'analisi delle opinioni studentesche è stata realizzata sui dati emergenti dal **sistema di rilevazione per somministrazione online di un questionario**, che lo studente può compilare a partire da una data comunicata dal PQA (corrispondente a circa 2/3 della durata del corso) sino alla data di prenotazione della prova di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite (esame di profitto).

Il sistema di rilevazione on line ha evidenziato alcuni punti di forza e talune criticità sulle quali la CPDS ritiene sia necessario predisporre analisi ed interventi correttivi:

- taluni aspetti nella modalità di compilazione hanno evidenziato un numero minore di dati risultanti per l'analisi degli specifici insegnamenti. A tale riguardo, continua ad emergere una sensibile **discordanza tra il numero di studenti di coorte** che hanno frequentato ed il **numero di questionari compilati** dagli studenti registratisi quali frequentanti all'atto della compilazione: nello specifico, i compilatori appaiono sensibilmente minori rispetto agli studenti in aula durante il corso, in particolare per i CdS di Biotecnologie, Chimica e Farmacia e Geologia. Tale discordanza potrebbe essere generata dall'occorrenza che l'esame di profitto – quindi anche la compilazione del questionario- di taluni insegnamenti sia sostenuto negli anni successivi a quello di frequenza del corso e, quindi, generare un ridotto numero di questionari per anno accademico rispetto alla numerosità della coorte annuale degli studenti. A riprova di quanto detto, il problema tende ad accentuarsi per gli insegnamenti dell'ultimo anno e, in particolare, per quelli con prescrizione di propedeuticità, peraltro evidenziando un ritardo delle carriere.
- Nella Tabella A1 che segue è indicato il numero di questionari compilati da studenti frequentanti e non frequentanti per ciascun CdS confrontata con i dati degli anni accademici 2017-2018 e 2018-2019. Nelle precedenti RACP era stato evidenziato che un'elevata percentuale di questionari compilati da studenti non frequentanti in realtà rientravano in questo sottogruppo perché avevano frequentato gli insegnamenti in anni accademici precedenti. Questa percentuale era alta per il CdS di Biotecnologie LM-9 (60%), per quelli di Chimica L-27 (60%) e di Farmacia LM-13 (45%). Si evidenzia che, nell'analisi corrente, non è stato possibile distinguere le diverse tipologie di

studenti non frequentanti, giacché nel questionario è stata eliminata la risposta (ho frequentato in anni precedenti).

- Come evidenziato anche dal NdV per alcuni CdS (con numerosità minore) è l'alta la percentuale di insegnamenti con meno di 5 questionari compilati come frequentanti come si osserva per i CdS di Chimica L-2 (19%), Scienze Chimiche LM-54 (55%), Scienze Geologiche L-34 (42%) e Geoscienze e Georisorse LM-74 (100%). Si riscontrano inoltre anche insegnamenti non monitorati, per i quali non è stato acquisito alcun questionario (per L-27:2 insegnamenti di laboratorio erogati nel secondo semestre, durante il periodo di lock-down) .

Tabella A1:

CdS	AA.	N° questionari studenti frequentanti	N° questionari studenti non frequentanti	% di studenti non frequentanti che hanno seguito in anni a.a. precedenti
Biotecnologie (L-2)	19-20	970	413 (30% del totale)	n.d.
	18-19	803	545 (40% del totale)	n.d.
	17-18	930	431 (46% del totale)	37,00%
Biotecnologie (LM-9)	19-20	166	48 (22% de totale)	n.d.
	18-19	136	57 (30% del totale)	n.d.
	17-18	131	52 (39% del totale)	60,00%
Chimica (L-27)	19-20	247	128 (34% del totale)	
	18-19	210	110 (34% del totale)	n.d.
	17-18	335	124 (27% del totale)	60,00%
Scienze Chimiche (LM-54)	19-20	39	18 (31% del totale)	n.d.
	18-19	47	7 (13% del totale)	n.d.
	17-18	48	3 (6% del totale)	n.d.
Farmacia (LM-13)	19-20	965	715 (42% del totale)	
	18-19	1083	922 (46% del totale)	n.d.
	17-18	1193	811 (40% del totale)	45,00%
Scienze Geologiche (L-34)	19-20	80	29 (27% del totale)	
	18-19	94	37 (28% del totale)	n.d.
	17-18	126	27 (17% del totale)	30,00%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	19-20	31	23 (43% del totale)	
	18-19	39	21 (35% del totale)	n.d.
	17-18	50	1 (2% del totale)	-

- **Timore della tracciabilità** da parte degli studenti.

Nonostante le azioni informative, promosse dalla CPDS, dai Coordinatori dei CdS e dagli attori del gruppo AQ del DiS , permane in alcuni studenti la convinzione che siano tracciabili nel momento in cui compilano il questionario. Ciò è particolarmente "avvertito" per gli insegnamenti con un

numero ridotto di studenti, dove e convinzione che si possa essere tracciati per l'esiguità complessiva del numero di compilatori. Il timore della tracciabilità verosimilmente "inibisce" dall'essere obiettivi restituendo un quadro potenzialmente non oggettivo dell'insegnamento.

- **Aspetti legati alla formulazione delle domande e delle risposte:**

La CPDS accolto positivamente la revisione della procedura per la rilevazione delle opinioni degli studenti effettuata dal PQA, che ha accolto molte delle indicazioni delle RACP di questa commissione paritetica, come di altre CPDS. Allo scopo di rendere la rilevazione delle opinioni studenti uno strumento efficace per l'assicurazione della qualità la CPDS continua a sollecitare il PQA affinché renda il questionario più snello e semplice possibile.

Permangono alcune domande per le quali **la CPDS propone di apportare modifiche** per ridurre ambiguità e/o incongruenze, come segue:

Quesito D5. L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line? Pur essendo una domanda che prevede una risposta oggettiva, il risultato della rivelazione frequentemente evidenzia che esista una difformità significativa di vedute fra gli studenti su cosa si intenda per "materiale disponibile online".

PROPOSTA: Occorre ridurre il numero di campi di risposta (**sì** oppure **no**)

Quesito D7. Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?

La CPDS concorda con il Nucleo di Valutazione sulla opportunità di eliminare la domanda, non essendo chiara la valenza di tale quesito. L'unica utilità potrebbe essere la coerenza con quanto dichiarato dalle schede di trasparenza degli insegnamenti.

Quesito D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?

Nel caso in cui la risposta non sia positiva, sarebbe opportuno aver contezza del dato se lo studente consideri il carico di lavoro superiore o inferiore rispetto ai crediti formativi assegnati.

Occorre ripristinare le opzioni precedenti "inferiore-uguale- superiore", perché quelle disponibili ora si prestano ad ambiguità.

Nota metodologica

Nell'UNIBAS, le elaborazioni dei dati relativi alle opinioni degli studenti possono essere acquisite dalla piattaforma informatica a cui ha accesso il presidente della CPDS, oltre che i coordinatori dei CdS per i dati correlati ai rispettivi CdS. Il report generato automaticamente dall'applicazione restituisce il dato aggregato per struttura primaria e per CdS. Questo tipo di analisi è basato su indicatori sintetici che, sia pure utili, possono fornire un numero limitato di informazioni rispetto a quelle che è possibile derivare dai dati originali.

Per tale motivo, la CP del DiS produce un'**analisi più articolata dei dati disponibili**, utilizzando le matrici di dettaglio delle risposte disponibili dal sistema gestione dati dell'Ateneo (Esse3) e procedendo ad un'elaborazione a diversi livelli di approfondimento.

La CP ha ravvisato la necessità, anche quest'anno, **di analizzare separatamente gli insegnamenti dei vari anni di corso**. In tal modo, si ritiene che possano esser appropriatamente isolate le criticità relative alle diverse fasi della carriera degli studenti. Emergono infatti criticità diverse per i corsi del 1° anno dei CdS di I livello, rispetto ai corsi di anni successivi, dando conferma del fatto che l'aggregazione dei dati a livello dell'intero CdS può oscurare informazioni importanti, che emergono con analisi più puntuali.

L'acquisizione delle matrici originali dei dati è avvenuta in tempo utile per completare l'analisi per tutti i quesiti relativi all'organizzazione dei vari insegnamenti. I risultati di questa elaborazione per ciascun CdS sono presentati nelle tabelle da G3 a G6 in allegato, mentre la Tabella G1 riguarda la compilazione da parte di tutti gli studenti del questionario n° 0 di carattere generale. In tabella G2 invece sono presentati i dati relativi ai questionari compilati da studenti che si dichiarano non.

PARTE GENERALE: In merito agli **aspetti più significativi della rilevazione 2019-2020**, la CPDS sottolinea i seguenti elementi generali (vedi allegato G1):

Rispetto **all'organizzazione generale dei corsi**, le valutazioni delle opinioni degli studenti evidenziano talune problematiche correlate al carico di studio complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo in considerazione (DiS: 23% risposte negative). Tale disagio studentesco si evidenzia in particolare misura per le lauree Triennali (Chimica L-27, 33% risposte negative; Biotecnologie L-2, 22% risposte negative) e per il CdS a ciclo unico di Farmacia LM-13 (23%). Un miglioramento rispetto allo scorso anno si osserva nelle percentuali della laurea triennale in Geologia L34 (14%) e della magistrale in Geoscienze e Georisorse LM74 (16%).

Anche rispetto all'organizzazione degli orari, degli esami intermedi e finali, le opinioni studenti manifestano giudizi negativi non trascurabili (DiS 21% giudizi negativi). Tale dato può essere stato negativamente influenzato dalle incertezze legate alle modalità di svolgimento degli esami nel periodo in cui vigevano misure di contenimento nazionali e locali per il contrasto alla diffusione pandemica (Covid). Più favorevole è il giudizio espresso rispetto all'orario delle lezioni.

Rispetto alle **infrastrutture** (aule, aule studio e laboratori), si riporta un incremento dei giudizi favorevoli per quanto riguarda le aule e le aule studio. Un'analisi più puntuale su tali aspetti infrastrutturali verrà presentata nel Quadro B. Tuttavia, è da sottolineare che, in ragione dell'emergenza pandemica da Covid-19, le attività didattiche del secondo semestre dell'anno accademico 2019-2020 sono state erogate completamente nella modalità a distanza (on-line) e quindi non contribuiscono al dato presentato.

In relazione ai **servizi di segreteria studenti**, le opinioni degli studenti evidenziano criticità soprattutto rispetto all'organizzazione della segreteria (DiS: 22% risposte negative); sono invece complessivamente positivi i giudizi relativi al **servizio di segreteria didattica** del Dipartimento (DiS:

10% risposte negative). Percentuali di giudizi negativi più alte si registrano, invece, nelle risposte degli studenti di Biotecnologie LM-9 (18% risposte negative).

Le valutazioni che interessano i **servizi di biblioteca** sono complessivamente positive, evidenziando come unico punto critico la dotazione della biblioteca, avvertita in particolare dagli studenti delle lauree magistrali (Scienze Chimiche LM-54 e Geoscienze e Georisorse LM-74). La natura specialistica degli insegnamenti delle lauree magistrali potrebbe essere all'origine di questa insoddisfazione.

Considerazioni di carattere generale relative alla situazione d'emergenza COVID-19 verificatesi nel secondo semestre del a.a. 2019-2020.

Con il verificarsi dell'emergenza pandemica da COVID-19, le restrizioni imposte dai succedutisi Decreti nazionali e dalle Ordinanze regionali, nonché da misure specifiche adottate dall'UNIBAS, hanno fatto prevalere uno scenario di distanziamento sociale e personale che, necessariamente, ha limitato o inibito totalmente l'accesso degli studenti alle sedi dell'ateneo. Pertanto, le domande sulle infrastrutture, sui servizi di biblioteca, sono in larga misura non informativi o solo residualmente in grado di restituire un quadro d'interesse per l'analisi condotta da codesta CPDS. Le risposte relative ai servizi di segreteria che non denotano differenze tra 1° e 2° semestre fanno comprendere come complessivamente ci sia stata una buona risposta organizzativa dei servizi dell'Ateneo (Segreteria studenti, Segreteria didattica) in seguito all'emergenza COVID-19.

Analisi dei progressi e delle criticità emerse per specifico CdS del DiS:

CdS-Biotecnologie L-2

Analisi dei dati (Allegato G3)

I dati relativi all'intero CdS L-2, per la sottoclasse degli **studenti frequentanti**, non mostrano rilevanti criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3), e, in tal senso, appare elevato il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente rassicuranti. Fanno eccezione, il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) che presenta un numero non trascurabile di risposte negative per ogni anni di corso (1° anno: 21%; 2° anno: 17% e 3° anno: 18%) e il quesito D2 (*Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?*) che segnala una inadeguatezza nella quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento, soprattutto nel 3° anno (20%), che nella precedente rilevazione (a.a. 2018/19) presentava tuttavia un 27% di risposte negative. Le valutazioni sulla qualità dei docenti non mostrano criticità meritevoli di attenzione (quesiti D10-D16). Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali sensibilmente positive ("decisamente sì", 43.71% e "più sì che no", 42.78%).

Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (il 36.39% risponde che esistono “Alcuni elementi di ripetitività”). I suggerimenti più frequenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo* (17.63% a fronte del 23.29% della scorsa rilevazione) e *l'aumento delle attività di supporto didattico* (14.6 %a fronte dell'11.46 % della scorsa rilevazione), mentre il 15.46%ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l'insegnamento, quest'ultimo dato è molto più alto rispetto a quanto emerso nel passato anno accademico(6.35%).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) sono complessivamente soddisfacenti.

In merito al quesito “Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni”, il 14.53% indica il “lavoro” mentre per il 15.74% la “Frequenza di lezioni di altri insegnamenti”.

Tali dati, da una parte evidenziano una percentuale significativa di studenti lavoratori, dall'altra impone la riflessione sulla risposta “Frequenza lezioni di altri insegnamenti”, al fine di comprendere se sia relativa a studenti fuori corso (quindi impegnati nel recupero di alcuni insegnamenti) o se sia ingenerata dall'impegno dello studente su uno specifico insegnamento, per il quale si limita la frequenza agli altri corsi del semestre: tale evenienza, appunto, impone l'analisi sull'impegno di studio complessivo nei semestri, aspetto peraltro emergente dal suggerimento proveniente dal 19.4% degli intervistati circa l'alleggerimento del carico didattico complessivo (dato in linea con quanto espresso anche dagli studenti frequentanti).

Il quesito “è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento” restituisce percentuali positive per circa il 71% degli studenti (“decisamente sì”: 27.12% e “più sì che no”: 43.83%). Il 31 % degli studenti evidenzia la presenza di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti: 6,54% si pronuncia per “decisamente sì” ed il 24.46% per il “più sì che no”.

Proposte al CdS:

Perseverare nel promuovere riflessioni in seno al CCS per quanto attiene ad azioni di tutoraggio soprattutto nel primo anno di corso. Sono da considerare anche da approfondire il dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sull'alleggerimento del carico didattico.

CdS-Biotecnologie per la diagnostica medica farmaceutica e veterinaria (LM-09)

Analisi dei dati (Allegato G3)

I dati relativi all'intero CdS Magistrale in Biotecnologia per la sottoclasse degli **studenti frequentanti** non mostrano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3), e, come per il CdS triennale in Biotecnologie, appare elevato il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente rassicuranti. Tuttavia, per il quesito D2 (*Rispetto ai crediti*

formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?), nel caso del 1° anno si riscontra una inadeguatezza nella quantità di lavoro richiesta dall'insegnamento con un 20% di risposte negative, mentre tale dato risulta molto più contenuto nel 2° anno (6% di risposte negative). Le valutazioni sulla qualità dei docenti non mostrano criticità meritevoli di attenzione (quesiti D10-D16), se non in casi specifici sottoposti all'attenzione della CPDS. Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali sensibilmente positive ("decisamente sì", 43.98% e "più sì che no", 46.39%). Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito dagli studenti (il 47,59% risponde che esistono "Alcuni elementi di ripetitività"): tale dato, merita attenzione al fine di comprendere se la ripetitività non sia anche ingenerata da riproposizione tematiche nella Magistrale LM-9 rispetto ai programmi del CdS triennale L-2. I suggerimenti più frequenti riguardano *il miglioramento della qualità del materiale didattico* (19%) e *l'eliminazione dal programma di argomenti già trattati in altri insegnamenti* (16%). Quest'ultimo suggerimento, congiuntamente al dato succitato sulla ripetitività, è degno di nota e, appunto, impone una riflessione in seno al CCdS.

Anche per il CdS Magistrale in Biotecnologie, come per quello triennale, i dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) appaiono complessivamente positivi. Al quesito "Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni" la risposta prevalente sia quella del "lavoro" (22.92%), mentre il 6.25% risponde "Frequenza lezioni di altri insegnamenti". Come già relazionato per il CdS L-2, tale occorrenza da una parte svela una percentuale significativa di studenti lavoratori, dall'altra impone la riflessione sulla risposta "Frequenza lezioni di altri insegnamenti", al fine di comprendere se sia relativa a studenti fuori corso (quindi impegnati nel recupero di alcuni insegnamenti) o se sia ingenerata dall'impegno dello studente su uno specifico insegnamento, per il quale si limita la frequenza agli altri corsi del semestre.

Il quesito "è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento" restituisce percentuali decisamente positive ("decisamente sì", 16.67% e "più sì che no", 50%). Circa il 27 % degli studenti ravvisa un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti (il 4.17% risponde "decisamente sì" mentre 22.92% "più sì che no").

I suggerimenti più frequenti riguardano *il miglioramento della qualità del materiale didattico* e la *richiesta di fornire in anticipo il materiale didattico*.

Proposte al CdS

La CPDS suggerisce al CCS in Biotecnologie di promuovere ed alimentare riflessioni ed analisi al fine di comprenderne la specificità dell'origine del dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sulla *qualità del materiale didattico*.

CdS-Chimica (L-27)

Analisi dei dati (Allegato G4)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** non presentano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3). I risultati relativi agli insegnamenti e alla sua organizzazione (Quesiti D1-D9) mostrano valori che meritano attenzione per il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) con valori di risposte negative >20 % soprattutto per alcuni insegnamenti del 2° anno. Le valutazioni sulla qualità dei docenti non presenta punti di attenzione (quesiti D10-D16), se non in casi specifici sottoposti all'attenzione della CPDS. La soddisfazione sullo svolgimento degli insegnamenti è alto: solo il 7% delle valutazioni sono negative. I suggerimenti più frequenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo (27%) e l'aumento delle attività di supporto didattico (21.0%)*, mentre il 14% ritiene che sia necessario *fornire ulteriori conoscenze di base* per affrontare l'insegnamento ed il 23 % che sia utile *Inserire prove d'esame intermedie*.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** in relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) sono in netto miglioramento rispetto all'anno scorso con percentuali di risposte negative molto basse soprattutto per quanto riguarda il servizio del Settore Didattico del Dipartimento e della Biblioteca. In questa sottoclasse la soddisfazione per la strutturazione dei corsi e l'interesse per gli argomenti trattati continuano ad essere alti: solo il 4% e il 5% delle valutazioni sono negative, rispettivamente. Un certo grado di ripetitività negli argomenti degli insegnamenti è avvertito nel 24 % dei questionari. Mentre per il 8 % degli intervistati i crediti formativi assegnati all'insegnamento non sono adeguati alla quantità di studio richiesti, in netto calo rispetto all'anno scorso (20%). Tra i suggerimenti più frequentemente scelti si annoverano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo (22%)*, *l'aumento delle attività di supporto didattico (9%)* ed il 8% che sia utile *Inserire prove d'esame intermedie*.

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS sulle azioni di tutoraggio e attività di supporto, monitorando l'impatto delle azioni svolte.

CdS-Scienze Chimiche (LM-54)

Analisi dei dati (Allegato G4)

I dati relativi alla sottoclasse degli **studenti frequentanti** non presentano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3). I risultati relativi agli insegnamenti e alla sua organizzazione (Quesiti D1-D9) mostrano valori che meritano attenzione per il quesito D5 (*L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line (ad esempio slides e/o dispense disponibili su siti web del docente o dell'Ateneo)?*) con valori di risposte negative di circa il 13 %. Le valutazioni sulla

qualità dei docenti non presenta punti di attenzione (quesiti D10-D16). La soddisfazione sullo svolgimento degli insegnamenti è alto: 100% delle valutazioni sono positive.

La sottoclasse degli **studenti non frequentanti** è piuttosto esigua (18 questionari). In relazione ai servizi (Segreteria studenti, segreteria didattica, biblioteca) non vengono espresse valutazioni negative. Questa sottoclasse conferma che non si osservano criticità. La criticità osservata nell'anno accademico precedente riguardo alla mancanza di materiale didattico disponibile on line (43%) e conseguentemente alla difficoltà di reperire il materiale didattico (25%) sembra essere superata). La soddisfazione sullo svolgimento degli insegnamenti e l'interesse per gli argomenti trattati presentano valori alti: 100% delle valutazioni sono positive.

Proposte al CdS: Non emergono criticità significative dall'analisi dei questionari.

CdS-Farmacia (LM-13)

Analisi dei dati (Allegato G5)

I dati relativi al sottogruppo di **studenti frequentanti** non mostrano criticità in relazione alle infrastrutture (Quesiti G1-G3) ed il gradimento complessivo di aule, laboratori ed attrezzature didattiche appare elevato. Il giudizio complessivo sulla soddisfazione degli insegnamenti svolti è decisamente soddisfacente: con percentuali che per la totalità dei corsi erogati è del 93%. (*Domanda D21*) L'anno di corso che presenta il giudizio complessivamente migliore è il terzo (percentuale di soddisfazione del 98%). Mentre il secondo anno presenta complessivamente un minor livello di soddisfazione (percentuale di soddisfazione dell'89%).

In generale, andando a valutare i singoli insegnamenti per i diversi anni di corso, qualche criticità può emergere, in particolare per alcuni insegnamenti che sono stati svolti nel secondo semestre dell'a.a. 2019-2020 che si è tenuto completamente a distanza a causa dell'emergenza COVID-19. Tuttavia, nel loro complesso, i dati analizzati non mostrano differenze significative tra I e II semestre.

I suggerimenti più frequenti che emergono dalle opinioni degli studenti riguardano *l'alleggerimento del carico didattico complessivo e l'aumento delle attività di supporto alla didattica.*

Dall'analisi delle singole domande proposte nel questionario, non si evidenziano particolari punti di criticità. Tuttavia ci sono degli elementi che possono sicuramente essere oggetto di miglioramento. I dati relativi agli insegnamenti ed alla loro organizzazione (Quesiti D1-D9) evidenziano valori complessivamente molto positivi. Punti di attenzione sono: il quesito D1 (*Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli argomenti trattati?*) che presenta un numero non trascurabile di risposte negative per il I anno di corso (25%) ed il quesito D2 (*Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?*) che presenta una leggera criticità per il II anno di corso (percentuale risposte negative 16%). A tale proposito, si intende sottolineare come nella RACP-2019 i valori percentuali di risposte negative erano, relativamente al quesito D1, 17% e 14% rispettivamente per il primo anno ed il secondo anno. Pertanto, si evidenzia come ci sia stato un leggero incremento della criticità per il I anno di corso (2020: 25% vs 2019: 17%), a dispetto di una condizione di criticità risolta per il II anno (2020: 4% vs 2019: 17%). Per quanto riguarda il quesito D2, non si evidenziano sostanziali cambiamenti nella criticità rispetto al 2019 (16% vs 15%).

Un ulteriore elemento di riflessione è dato dall'analisi della domanda D9 sul rispetto degli orari di lezione: in questo si evidenzia una minore percentuale di soddisfazione relativamente ai corsi erogati nel II anno per il secondo semestre (percentuale di risposte negative del 16%). Ad ogni modo, questo dato riflette anche la difficoltà organizzativa dei corsi in DAD durante la pandemia ed una percentuale di risposte negative superiore al 10% potrebbe rappresentare un elemento "fisiologico" in un'ottica di generale difficoltà anche a causa di elementi di carattere prettamente personale del corpo docente.

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano un giudizio complessivamente soddisfacente sul servizio svolto dalla Segreteria Studenti evidenziando altresì qualche criticità. Al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 5.7 % risponde "Decisamente no" ed un altro 15.8 % risponde "Più no che si". Il giudizio sul Settore Didattica del Dipartimento risulta complessivamente soddisfacente.

In questa sottoclasse la soddisfazione per come sono strutturati gli insegnamenti risulta essere complessivamente positiva, con percentuali intorno al 78%; Il suggerimento più frequente e sostanzialmente costante rispetto la precedente rilevazione riguarda l'alleggerimento del carico didattico complessivo (26.9 %).

Proposte al CdS

Avviare una riflessione sulla criticità emersa in merito alle conoscenze preliminarmente possedute dagli studenti ed utili per la comprensione degli argomenti trattati dagli insegnamenti. Stimolare i docenti ad utilizzare le piattaforme informatiche di Ateneo per mettere a disposizione materiale didattico accessorio o integrativo. In seguito all'emergenza del COVID-19 la presenza di materiale didattico on line è notevolmente aumentata. Si ritiene che questo possa rappresentare un risvolto positivo dell'utilizzo della DAD che mira ad implementare ancora di più la possibilità di fruizione del materiale didattico.

Alla luce dei suggerimenti che si evidenziano nei questionari degli studenti, si suggerisce ai docenti di rivalutare il carico didattico dei propri insegnamenti, tenendo in considerazione la congruità temporale dello sviluppo degli argomenti con le tempistiche associate alla DAD.

CdS-Scienze Geologiche (L-34)

Analisi dei dati (Allegato G6)

I dati relativi alla sottoclasse degli studenti **frequentanti** sono nel complesso positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc.) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. Il giudizio complessivo sugli insegnamenti è buono sia da un punto di vista didattico che organizzativo. Questo è verificato, ad esempio, per la puntualità (giudizi positivi pari al 96%) e per la reperibilità nell'orario di ricevimento (giudizi positivi pari a 49%). Anche la chiarezza nell'esposizione è giudicata positivamente dalla grande maggioranza degli studenti (giudizi positivi: 89%). La valutazione degli insegnamenti complessiva è quindi positiva, con una percentuale pari a 94% del campione che esprime soddisfazione in merito alle modalità di svolgimento degli insegnamenti. Il 28% del campione rileva alcuni elementi di ripetitività tra corsi. Si segnala infine

la inadeguatezza manifestata dagli studenti rispetto alle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati in particolare per il 1° anno di corso (19%).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano come, sebbene la maggior parte dei questionari riporta parere positivo sull'organizzazione della Segreteria Studenti, continua ad esistere una percentuale non trascurabile di studenti che ne valuta l'operato in modo critico. Ad esempio, al quesito "Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato?" il 10% risponde "Decisamente no" ed un altro 21% risponde con un "Più no che sì". Maggior apprezzamento è invece riservato al Settore Didattico del Dipartimento. Anche in questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva con la gran parte dei giudizi (90%) che esprime soddisfazione per come sono stati strutturati gli insegnamenti. Anche in questo campione la percentuale di questionari che riporta elementi di ripetitività tra corsi non è trascurabile (24 %).

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS per quanto attiene al dato sulla ripetitività dei contenuti degli insegnamenti e sulla organizzazione di seminari didattici da parte di esperti esterni.

CdS-Geoscienze e Georisorse (LM-74)

Analisi dei dati (Allegato G6)

I dati relativi alla sottoclasse degli studenti **frequentanti** sono ampiamente positivi in relazione sia alle infrastrutture (aule, laboratori, etc.) e sia per quanto riguarda l'organizzazione didattica. La modalità di svolgimento degli insegnamenti è valutata in modo ampiamente positivo (97% di apprezzamento). Questo è verificato, ad esempio, per la puntualità (pari al 70%) e per la reperibilità per chiarimenti e spiegazioni (pari al 100%). Anche la chiarezza nell'esposizione è giudicata positivamente dalla quasi totalità degli studenti (giudizi negativi: 0%). Buona parte degli studenti ritiene, infine, che il carico di lavoro assegnato ai singoli insegnamenti è adeguato (6% delle risposte negative), anche se qualche elemento di criticità viene avvertito dagli studenti del 2° anno (15% risposte negative).

Riguardo alla ripetitività solo il 3 % del campione rileva elementi di ripetitività tra insegnamenti. Qualche criticità, anche se poco significativa, viene espressa riguardo alla definizione delle modalità di esame (13% di risposte negative), ed alla coerenza di come viene svolto l'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web del corso di studio (10% di risposte negative).

I dati relativi alla sottoclasse dei **non frequentanti** evidenziano come tutti i quesiti relativi all'operato del settore didattico del Dipartimento restituiscono valutazioni non pienamente positive da circa il 20% del campione. Anche in questa sottoclasse l'organizzazione dei singoli corsi risulta essere complessivamente positiva con la gran parte dei giudizi. Una leggera criticità che emerge dal campione riguarda la disponibilità on-line di materiale didattico integrativo (22%).

Proposte al CdS

Promuovere riflessioni in seno al CCS relativamente alla disponibilità di reperire materiale didattico integrativo on-line da parte degli studenti e riportare con maggiore chiarezza sul sito web le modalità di espletamento delle prove di esame.

Altri canali di segnalazione/osservazione da parte degli studenti

Per ottenere ulteriori segnalazioni/osservazioni da parte degli studenti, la CP ha attivato da quattro anni **un canale parallelo di raccolta di informazioni** che consiste in quattro caselle di posta (una per ciascun percorso di studio) in cui gli studenti possono lasciare segnalazioni, suggerimenti, osservazioni (anche anonime) che possono essere analizzate in prima battuta dalla CP e, ove necessario e opportuno, essere trasferite alla conoscenza e all'esame dei singoli CCS. Il ricorso a questa forma alternativa di segnalazione continua ad essere limitata, tant'è vero che, complice il lungo periodo di lockdown, non sono pervenute segnalazioni con questa modalità. Accanto alla modalità postale "analogica", i rappresentanti degli studenti hanno attivato e pubblicizzato una modalità telematica per le segnalazioni, rendendo operativa una casella di posta elettronica (*rappresentantideldis@gmail.com*), gestita autonomamente dagli studenti e pubblicizzata anche sul sito del DiS. Tale modalità digitale, che potrebbe rivelarsi più efficace, necessita di un'ulteriore e capillare pubblicità tra gli studenti sia a mezzo delle adunanze istituzionali (assemblee ed associazioni studentesche, Consigli di CdS e di Dipartimento), sia attraverso le forme massmediatiche proprie degli studenti. Ad oggi, **il canale più praticato** per la segnalazione da parte degli studenti resta quello dell'interlocuzione con i rappresentanti degli studenti che si fanno portavoce nei diversi organi delle istanze intercettate.

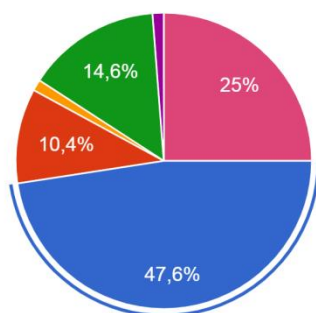
Questionario sulla DAD predisposto dalla Commissione paritetica del DiS

Allo scopo di monitorare le attività didattiche erogate a distanza nel 2° semestre dell'a.a. 2019-2020, durante il periodo di lock-down, la CPDS ha predisposto un questionario anonimo su piattaforma Google Moduli che poneva quesiti sui diversi aspetti della didattica a distanza. Il questionario è stato sottoposto agli studenti nel mese di settembre mediante invio del link per la compilazione all'indirizzo email istituzionale. Hanno compilato il questionario 164 studenti appartenenti a tutti i CdS del DiS.

Le domande con i risultati sono indicate di seguito:

D1-A quale corso di studio sei iscritto?

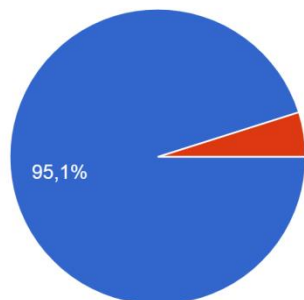
164 risposte



- Biotechnologie L-2
- Chimica L-27
- Scienze Geologiche L-34
- Biotechnologie per la diagnostica MM.FF.VV LM-9
- Scienze Chimiche LM-54
- Geoscienze e georisorse LM-74
- Farmacia LM-13

D2- Hai seguito dei corsi a distanza nel 2° semestre 2019-2020?

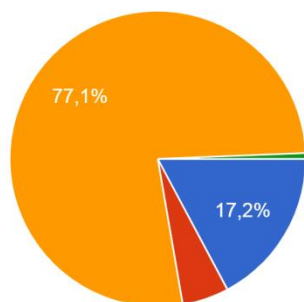
164 risposte



- Sì
- NO

D3- Se sì, con quale modalità sono state erogate le lezioni?

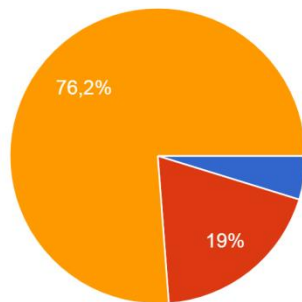
157 risposte



- Lezioni in videoconferenza (didattica sincrona)
- Lezioni registrate (didattica asincrona)
- Mista (entrambe le modalità)
- Altro

D4- Se non hai seguito puoi indicare le motivazioni?

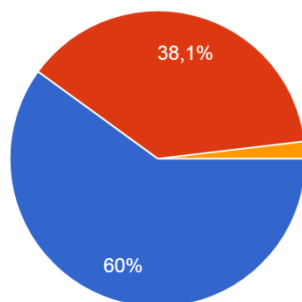
21 risposte



- indisponibilità di dispositivi
- problemi tecnici di connessione
- altro (motivi di salute, familiari)

D5- Le informazioni sulla modalità di erogazione della didattica erano chiare e facilmente disponibili?

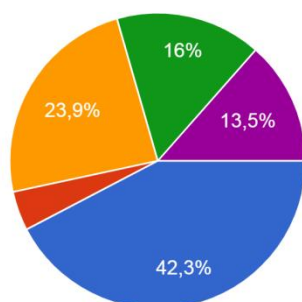
160 risposte



- Si
- Abbastanza
- No

D6- Hai ricevuto comunicazioni o sei stata/o dai docenti durante il 2° semestre?

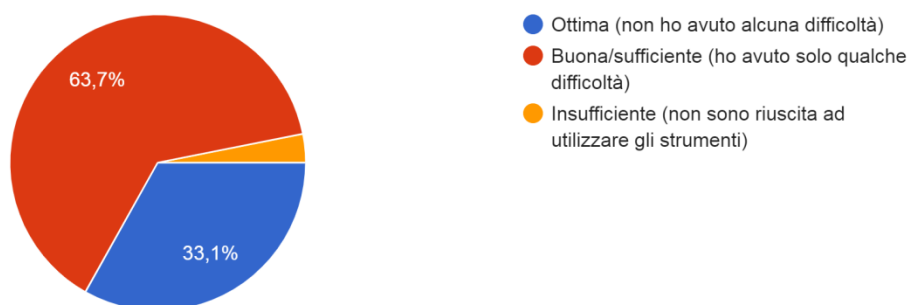
163 risposte



- Si, mediante classroom
- Si, mediante whatsapp
- Si, mediante email
- Non sono stato/a contattato/a
- Altro (con più modalità)

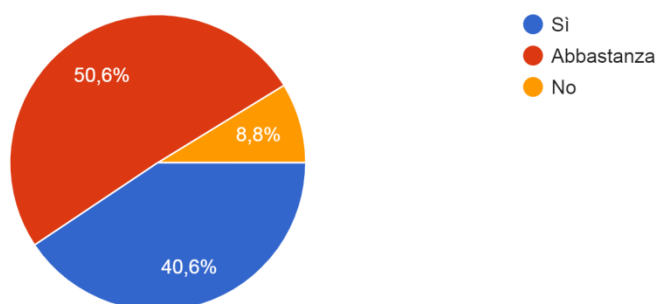
D7- Esprimi un giudizio sulle soluzioni tecnologiche utilizzate per l'erogazione della didattica a distanza

160 risposte



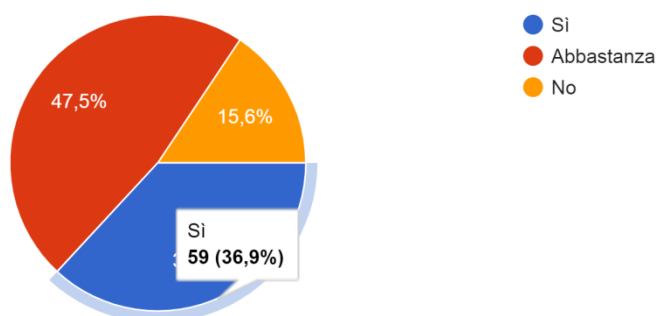
D8-Ritieni che le metodiche di insegnamento adottate in modalità a distanza siano state nel complesso efficaci per il trasferimento delle conoscenze?

160 risposte



D9- Ti ritieni complessivamente soddisfatto dell'esperienza della didattica a distanza?

160 risposte



Analisi dei dati sul questionario dedicato alla DAD nel 2° semestre:

I dati emergenti dal questionario relativo alle attività didattiche erogate a distanza nel 2° semestre dell'anno accademico 2019-2020 sono nel loro complesso sufficientemente positivi, testimoniando

un efficace e celere adattamento del sistema universitario alla situazione emergenziale prodottasi a causa della pandemia da Covid-19. La presenza di piattaforme e di linee guida prontamente approntate e continuamente aggiornate dall'Ateneo hanno reso meno difficoltoso il passaggio alla didattica a distanza per docenti e studenti. Riteniamo che l'esperienza maturata in questi mesi debba essere valorizzata anche quando la didattica tornerà alle modalità canoniche della presenza in aula e in laboratorio.

Utilizzo dei dati della rilevazione:

Il processo di presa in carico dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti nel DiS avviene secondo lo schema consolidato negli anni che prevede la discussione nei CCS e la pubblicazione on-line. Tutti i CdS del DiS hanno discusso ed analizzato, nei rispettivi CCS, le rilevazioni delle opinioni studenti (a.a. 2019-2020) analizzando i risultati in forma aggregata per anno di corso e/o per insegnamento "non in chiaro". Dettagli relativi alle riunioni di CCS sono indicate in Tabella A2.

Tabella A3: date degli CCS in cui si è discusso dei questionari

CdS	Verbale CCS	Data
Biotechnologie (L-2)	N.7/19	11/12/2019
Biotechnologie (LM-9)	N.7/19	11/12/2019
Chimica (L-27)	N. 5/19	23/09/2019.
Scienze Chimiche (LM-54)	N. 5/19	23/09/2019.
Farmacia (LM-13)	N. 7/19	24/09/2019
Scienze Geologiche (L-34)	N.9/19	18/12/2019
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	N.9/19	18/12/2019

La partecipazione ed il coinvolgimento del corpo docente è in aumento, come si evidenzia dal crescente interesse alla discussione emerso favorevolmente in occasione degli incontri dei diversi CCS con la CPDS in occasione della presentazione della RACP 2019. La CPDS già da qualche anno, infatti, incontra i CCS per presentare le proprie attività e per discutere insieme ai docenti le analisi presentate nella relazione annuale della CPDS.

Tabella A3: date degli incontri della CPDS con i CCS

CdS	Incontro con la CPDS	Verbale CCS
Biotechnologie (L-2)	15/06/2020	N.3/20
Biotechnologie (LM-9)	15/06/2020	N.3/20
Chimica (L-27)	17/06/2020.	N. 4/20
Scienze Chimiche (LM-54)	17/06/2020.	N. 4/20
Farmacia (LM-13)	18/06/2020	N. 4/20
Scienze Geologiche (L-34)	10/06/2020	N. 5/20
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	10/06/2020	N. 5/20

I dati salienti riguardanti l'analisi sintetica della CPDS sui questionari relativi alla soddisfazione degli studenti **sono pubblicati on-line** (sulla pagina di ciascun CdS).

Biotechnologie (L-2) e Biotechnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria (LM-9):

<http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/documento1020258.html>

Chimica (L-27) e Scienze Chimiche (LM-54):

<http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/documento1020259.html>

Scienze Geologiche (L-34) e Geoscienze e Georisorse (LM-74):

<http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/documento1020260.html>

Farmacia (LM-13):

<http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/offerta-didattica/articolo1005384.html>

Criticità emerse

Un aspetto che la CPDS ritiene critico e ancora non risolto è la definizione di una modalità di approccio efficace per affrontare criticità importanti emerse nell'analisi delle rilevazioni delle opinioni studenti in specifici insegnamenti. La CP ha proposto colloqui individuali tra i singoli docenti ed una commissione composta dal Direttore del DiS, il Coordinatore del CCS e il Presidente della Commissione Paritetica, volti a trovare una soluzione condivisa alle criticità emerse. Questa modalità continua tuttavia ad essere poco praticato.

Suggerimenti comuni a tutti i CdS:

Promuovere costantemente l'**azione di sensibilizzazione degli studenti**, anche attraverso i loro rappresentanti, sulla opportunità di compilare in modo appropriato e coscienzioso il questionario per un continuo miglioramento della qualità della didattica. **A tale scopo, appare esser ancora rilevante il assicurare gli studenti sulla non-tracciabilità** dei questionari.

Sensibilizzare i docenti affinché stimolino gli studenti frequentanti a compilare i questionari prima della fine del corso. Si suggerisce di considerare la possibilità che **ogni docente riservi agli studenti del tempo durante l'orario di lezione** per permettere la compilazione del questionario in aula anche mediante l'App. Tale azione è ancora più importante per i CdS in cui il numero degli iscritti è minore.

Promuovere iniziative volte a **migliorare il livello delle conoscenze pregresse** per tutti gli insegnamenti, soprattutto del primo anno, attraverso un'attenta azione di tutoraggio.

Fare una verifica puntuale dei contenuti nei diversi insegnamenti per evitare che essi risultino ripetitivi rispetto ad altri;

Approfondire direttamente con i docenti il cui insegnamento risultasse segnalato con criticità le ragioni di tali valutazioni;

Proposta al PQA

Il Questionario n°2 che compilano gli studenti che rientrano nella sottoclasse degli studenti non frequentanti presenta dei quesiti (G1-G13) riconducibili al questionario n° 0 relativo alla parte generale che essi devono, come tutti gli studenti iscritti all'Ateneo, compilare obbligatoriamente una volta per semestre. Si suggerisce di snellire il questionario n°2 evitando la ripetizione di domande a cui gli studenti hanno già risposto.

Nel Questionario n°2 (studenti non frequentanti) per il quesito "Indicare il motivo principale della non frequenza e/o della frequenza ridotta alle lezioni" si suggerisce di re-introdurre la opzione di risposta "Ha frequentato in anni accademici precedenti".

QUADRO B - ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

Documentazione di input:

SUA-CdS – Quadro B3, presenta link alle schede di trasparenza e CV dei docenti

SUA-CdS – Quadro B4, presenta indicazioni sulle aule/laboratori/aule informatiche/sale studio/biblioteche

schede di trasparenza degli insegnamenti

risultati rilevazione opinione studenti, relativamente alle domande D7-D11 parte generale e D3, D4, G1, G2, G3 di ciascun insegnamento.

Adeguatezza dei materiali didattici disponibili per i risultati di apprendimento attesi che lo studente deve raggiungere

Analisi: La verifica sui materiali didattici disponibili ha previsto diverse fasi:

Analisi delle schede di trasparenza per valutare la presenza di indicazioni sul materiale didattico;

Verifica delle disponibilità ed accessibilità del materiale didattico

Rilevazione delle opinioni studenti sulla adeguatezza e disponibilità del materiale didattico

Sono state analizzate le schede di trasparenza di tutti gli insegnamenti dei diversi CdS del DiS, verificando con particolare attenzione le indicazioni relative al materiale didattico. Nella **quasi totalità** delle schede compilate le **informazioni relative ai libri di testo consigliati ed all'eventuale presenza di materiale on-line** sono complete.

CdS	% schede con indicazione dei testi di riferimento	% Testi di riferimenti disponibili in biblioteca	% schede che indicano materiale didattico on-line	% insegnamenti che usano la piattaforma e-Learning
Biotechnologie (L-2)	100%	87%	43%	30%
Biotechnologie (LM-9)	92%	62%	46%	8%
Chimica (L-27)	93%	83%	28%	24%
Scienze Chimiche (LM-54)	100%	93%	27%	13%
Farmacia (LM-13)	91%	91%	59%	6%
Scienze Geologiche (L-34)	96%	84%	16%	28%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	100%	79%	14%	14%

La verifica della presenza dei libri di testo in biblioteca ha condotto a risultati variabili, dal 91% di Farmacia (LM-13) al valore più basso per il corso di Biotechnologie (LM-9) (62%).

Ancora ridotto il numero di insegnamenti che indicano materiale didattico on-line, per tutti i CdS del DiS (per la LM-9 aumentato da 33% a 46%), nonostante l'implementazione recente da parte del centro di servizi informatici di Ateneo di una piattaforma informatica accessibile a docenti e studenti che ha lo scopo di favorire la accessibilità e disponibilità di materiale didattico on-line. La piattaforma e-Learning continua ad essere poco utilizzata, nonostante permetta la condivisione

del materiale didattico in modo molto semplice. Gli studenti inoltre lamentano che l'accesso al materiale disponibile sulla piattaforma E-learning possa avvenire solo se in possesso delle credenziali che il docente fornisce, in genere, agli studenti frequentanti. Pertanto, per gli studenti che non hanno frequentato, o che lo hanno fatto in anni accademici diversi, la fruizione del materiale è di fatto limitata. La recente implementazione della piattaforma G-suite con la predisposizione di classi virtuali (Classroom) ha facilitato durante il periodo di lock-down la condivisione di materiale didattico on-line. Anche l'accesso alle classi virtuali mediante codice disponibile su pagini web dell'Unibas è in tal modo facilitato.

I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti confermano l'adeguatezza delle indicazioni sul materiale didattico. Infatti relativamente alle domande

D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?

D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?

si ottengono le seguenti **risposte negative**:

CdS	% risposte negative D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	% risposte negative D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?	% risposte negative D5 - L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?
Biotechnologie (L-2)	8%	9%	16%
Biotechnologie (LM-9)	11%	8%	17%
Chimica (L-27)	5%	4%	13%
Scienze Chimiche (LM-54)	0%	3%	13%
Farmacia (LM-13)	6%	6%	9%
Scienze Geologiche (L-34)	8%	8%	10%
Geoscienze e Georisorse (LM-74)	3%	6%	10%

Criticità riscontrate e proposte avanzate:

Sebbene le indicazioni relative al materiale didattico consigliato siano risultate complete nella quasi totalità degli insegnamenti, permangono alcune schede di trasparenza compilate con indicazioni sommarie relativamente al materiale didattico fornito direttamente dal docente. Si invitano i CCS coinvolti a sensibilizzare i docenti degli insegnamenti nel **fornire indicazioni dettagliate sui testi** e in assenza di testi specifici su eventuali pubblicazioni utili come materiale didattico **nelle schede di trasparenza**, e di rendere eventualmente disponibile il materiale on-line. Deve inoltre continuare l'attenzione posta dai CCS nella **verifica della disponibilità del materiale didattico** nella biblioteca di Ateneo. In particolare si suggerisce ai CCS di sensibilizzare ancora i docenti nel completare le indicazioni nelle schede di trasparenza e di verificare la disponibilità di testi in un **numero congruo e aggiornato** nella biblioteca di Ateneo accessibile agli studenti.

In seguito all'emergenza pandemica COVID-19, è stata accelerata l'attivazione, peraltro già praticata con l'E-learning, di piattaforme telematiche dove rendere disponibili contenuti didattici e attraverso cui poter espletare la didattica on line (DAD). Le modalità di esecuzione della DAD sono state diverse ed inizialmente non uniformi a causa della necessità di rispondere in tempi rapidissimi alle condizioni di erogazione della didattica a distanza determinate dalla pandemia. Tuttavia, dalle opinioni degli studenti si evince un quadro generale abbastanza soddisfacente che ha consentito di approfondire ulteriormente le modalità di utilizzo delle diverse piattaforme (G-Suite, Skype, Exam.net, Moodle, Slides PowerPoint con commenti vocali). Tali modalità sono state nel tempo implementate e si è andati verso un utilizzo prevalente della piattaforma G-Suite (Classroom, Meet). Il processo è stato reso possibile grazie al lavoro degli organi collegiali di Dipartimento e di Ateneo, mirato ad uniformare la modalità di erogazione della didattica attraverso la comunicazione di linee guida e aggiornamenti tecnici sulle modalità di erogazione della didattica.

Adeguatezza delle aule, dei laboratori e delle attrezzature didattiche ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi

Analisi:

Nel Quadro B4 della SUA-CdS di tutti i CdS è descritto l'ambiente di apprendimento messo a disposizione degli studenti e si danno informazioni sulle infrastrutture a disposizione dei Corsi di Studio:

Aule: sono indicate in modo generico tutte le aule nelle disponibilità del DIS tramite il link <http://scienze.unibas.it/site/home/didattica/aule-e-laboratori.html> ed un file pdf con le aule e l'ubicazione.

Laboratori e aule informatiche: sono indicati in un file pdf in modo generico tutti i laboratori nelle disponibilità del DiS, mentre per le aule informatiche è riportato il link <http://cisit.unibas.it/site/home/servizi-informatici/punto-calcolo-studenti.html>.

Sale studio: Sono indicate le sale studio presenti nelle tre sedi della Biblioteca di Ateneo ubicate presso - il Campus di Macchia Romana a Potenza (polo Tecnico-Scientifico) - la sede di Via Nazario Sauro a Potenza (polo delle Scienze Umane) - la sede di Via San Rocco a Matera. Gli studenti possono inoltre usufruire dell'Aula "il Giardino della Speranza", un'aula studio multimediale (3D1 126), laboratorio d'informatica, punto d'incontro di tutti i ragazzi dell'Ateneo attrezzata con 20 postazioni informatiche dotate anche di software in grado di supportare gli studenti diversamente abili. **Da quest'anno** è disponibile per aula studio anche l'aula F3 ubicata al primo piano dell'edificio 2DA, attrezzata a tale scopo dal DiS.

Biblioteca: è indicato il link <http://biblioteca.unibas.it/site/home.html> e un file pdf descrittivo.

Le informazioni presenti nel riquadro B4 sono presenti, anche se poco dettagliate rispetto agli specifici CdS.

Dai dati a disposizione (aule/laboratori disponibili e numerosità degli studenti per i diversi insegnamenti) si evince che:

Le aule nelle quali si svolgono le lezioni frontali degli insegnamenti del corso di laurea sono tutte dotate degli strumenti di supporto alla didattica necessari (lavagne, videoproiettori) nonché di un numero adeguato di posti a sedere per gli studenti. Dall'anno accademico 2016-2017 sono stati resi disponibili per gli insegnamenti impartiti dai CdS del Dipartimento di Scienze altre tre aule

presso la nuova biblioteca scientifica di Ateneo. Questo ha reso più agevole la predisposizione degli orari didattici e ridotto le criticità evidenziate negli anni precedenti.

Al fine di magnificarne l'efficacia, le attività di insegnamento nei laboratori didattici necessitano di logistica, funzionalità delle strumentazioni e dotazione ordinaria di materiale di consumo, e, quindi, di un congruo impegno economico del DiS. Di contro, tale impegno appare in riduzione nel corso degli anni. Tale occorrenza, pur consentendo l'ordinarietà dello svolgimento di attività di laboratorio, limita l'efficacia della strategia didattica nonché l'auspicabile innovatività delle esercitazioni pratiche. Inoltre, la numerosità degli studenti per alcuni insegnamenti con esercitazioni di laboratorio di Biotecnologie (L-2) e Farmacia (LM-13) rende necessarie turnazioni che, pur non incidendo sulla efficacia complessiva delle esercitazioni, rendono a volte complessa la logistica e l'organizzazione complessiva.

Permane il problema di condivisione con altre strutture primarie dell'Ateneo di alcuni laboratori didattici e questo limita la flessibilità dell'articolazione degli orari didattici. Tale evenienza investe in particolare alcuni insegnamenti dei CdS in Biotecnologie (L-2) e Farmacia (LM-13). Codesta CPDS non è nuova in tale segnalazione e, anche in questa RACP, ribadisce come siano stati da tempo programmati nuovi laboratori didattici e come la loro realizzazione potrebbe migliorare l'efficacia delle attività di laboratorio individuale.

Le considerazioni fatte per aule e laboratori si riflettono nei giudizi e nella percezione espressa dagli studenti attraverso le rilevazioni delle opinioni, anche se a causa della modalità a distanza della didattica per gli insegnamenti del secondo semestre dell'anno accademico 19-20 le risposte relative alle aule e ai laboratori non erano da contemplare.

Le domande relativamente alle infrastrutture didattiche sono previste sia nel questionario sulla Parte generale sia relativamente ad ogni insegnamento dando un quadro generale della percezione degli studenti e permettendo ai rispettivi CdS e alla CPDS l'identificazione puntuale di eventuali criticità .

Nella **parte generale** sono state chieste le seguenti opinioni:

D7: Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

D8: Le aule studio sono risultate adeguate?

D9: Le biblioteche sono risultate adeguate?

D10: I laboratori sono risultati adeguati?

D11: Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?

Il giudizio espresso dagli studenti dei CdS afferenti al DiS (Tabella G1) sull'adeguatezza delle aule di lezione considerando la sommatoria dei giudizi negativi è certamente favorevole (11.8 % risposte negative) in significativo miglioramento rispetto agli a. a. precedenti (A.A. 18-19, 13.7% risposte negative)

La criticità riscontrata negli anni scorsi rispetto all'adeguatezza delle aule studio (DiS: 13.7% giudizi negativi rispetto al 17.5% dell'A. A. 2018-2019) è stata mitigata grazie all'apertura di una sala studio di Dipartimento e la possibilità data agli studenti di poter accedere alle aule non impegnate in lezioni. Giudizi decisamente favorevoli si riscontrano nelle opinioni degli studenti sull'adeguatezza della biblioteca (DiS: 6.3% giudizi negativi) e relativamente all'adeguatezza delle attrezzature didattiche disponibili (DiS: 12.3% giudizi negativi).

I giudizi espressi dagli studenti del DiS risultano mediamente positive anche sulla adeguatezza dei laboratori (DIS: 10.4% giudizi negativi) con giudizi molto diversificati per i diversi CdS (Biotecnologie LM-9:33.0% giudizi negativi; Scienze Chimiche-LM54: 3.1%).

Si tratta di un giudizio "medio" ed eventuali singole criticità sono state esaminate basandosi sui dati rilevati per i singoli CdS e i singoli insegnamenti con attività di laboratorio, anche in relazione ai diversi anni di corso, per cui è legittimo porsi l'obiettivo di migliorare ulteriormente la soddisfazione degli studenti per le infrastrutture disponibili. Infatti, un'analisi più particolareggiata delle rilevazioni delle opinioni studentesche è stata possibile grazie alla predisposizione dall'a.a. 2016-17 di domande specifiche sulle aule, laboratori e attrezzature didattiche articolate per ciascun insegnamento (vedi domande G1, G2, G3 delle Tabelle G3, G4, G5 e G6 negli Allegati). Le risposte acquisite permettono di evidenziare come alcune criticità nella logistica derivanti da un ridotto numero di aule e laboratori si riflettano in percentuali di giudizi positivi mediamente diversificati fra i diversi CdS e nei diversi anni di corso.

Per quanto attiene ai singoli **CdS**, è rilevabile che:

Biotecnologie (L-2) e Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria (LM-9) -

Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti sia della L-2 (G1-aule: 7%; G2-laboratori: 6%; G3- attrezzature didattiche: 8% risposte negative) che della LM-9 (G1-aule: 12%;G2- lab: 11%; G3 -attrezzature didattiche: 11% risposte negative). Rispetto alla precedente rilevazione, risultano migliorati i giudizi degli studenti del 3° anno della L-2 (Aule: da 18% a 9% risposte negative; Laboratori: da 20% a 12% di risposte negative per il 3° anno rispetto al 6% per il 1° anno; Attrezzature didattiche: da 23 % a 9% risposte negative). Va indagata però l'insoddisfazione manifestata dagli studenti della LM-9 rispetto alla precedente rilevazione, sia per il primo anno (Aule: da 1% a 11% risposte negative; attrezzature didattiche: da 8% al 13% risposte negative) che per il secondo (Aule: dal 15% al 21%; Laboratori: dal 10% al 18%).

Chimica (L-27) e Scienze Chimiche (LM-54) - Sulla base dell'analisi delle opinioni degli studenti di Chimica e Scienze Chimiche la soddisfazione per l'adeguatezza delle aule è alta (L-27: 6% risposte negative; LM-54: 4% risposte negative); come anche la soddisfazione per l'adeguatezza dei Laboratori (3% risposte negative L-27; 6% risposte negative LM-54) e delle attrezzature didattiche (5% risposte negative L-27; 4% risposte negative LM-54). In questo caso la numerosità limitata degli studenti per i diversi insegnamenti permette di effettuare in modo efficace esercitazioni individuali di crescente complessità che vengono apprezzate dagli studenti sia della triennale che della magistrale.

Farmacia (LM-13) - Complessivamente la soddisfazione sulle aule/laboratori/attrezzature didattiche è buona per tutti gli insegnamenti della LM-13 (G1 aule: 5%; risposte negative G2 - laboratori: 5% risposte negative; G3-attrezzature didattiche: 7% di risposte negative) con una maggiore insoddisfazione per le aule che si registra nel 2° anno (13% risposte negative).

Scienze Geologiche (L-34) e Geoscienze e Georisorse (LM-74) - Dall'analisi effettuata sulle opinioni studenti relativamente all'adeguatezza delle aule (L-34 9% risposte negative, LM-74 4% risposte negative), dei laboratori (L-34 e LM-74 6% risposte negative), e delle infrastrutture didattiche (L-34 9% risposte negative, LM-74 4% risposte negative) emerge un quadro ampiamente soddisfacente.

Proposte al DIS:

Assicurare la costante manutenzione ed aggiornamento delle attrezzature didattiche.

Identificare ulteriori aule/sale da predisporre ad aule studio per gli studenti del DiS.

Perseguire la realizzazione e l'allestimento di nuovi laboratori didattici e potenziare quelli presenti, implementando la dotazione per uso didattico di attrezzature e strumentazioni scientifiche, per favorire un aggiornamento delle esercitazioni di laboratorio in linea con le competenze richieste ai laureati dal mondo del lavoro.

Proposte all'Ateneo

Uniformare le piattaforme utilizzabili dai docenti per la condivisione di materiale didattico.

QUADRO C - ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

Documentazione di input:
SUA-CdS – Quadro B1,
Schede di insegnamenti.

È stata affrontata un'estesa analisi delle Schede degli insegnamenti che da quest'anno sono disponibili nel Syllabus di Ateneo, verificando in particolare **la completezza di informazioni in relazione alla modalità di esame** ed eventualmente altre modalità di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite, quali relazioni, erbari, progetti. Tutte le schede di trasparenza sono esaustive riguardo alla modalità di esame. Tuttavia, alcune schede risultano assenti giacché le procedure di assegnazione del corso per supplenza/contratto non sono state completate al momento della redazione della presente RACPD. In tabella C1 sono indicate le modalità d'esame riportate nelle schede di trasparenza compilate, distinte nei vari CdS. Si osserva che la percentuale di schede di trasparenza riportanti esaustivamente le indicazioni sulle modalità di verifica delle conoscenze sia in continuo e progressivo aumento rispetto agli anni precedenti. I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti confermano questi aspetti. Infatti relativamente al quesito D6 (*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*) le risposte negative sono molto esigue (Tabella C1).

TABELLA C1 – dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2019-20 in relazione alle modalità d'esame indicate.

CdS		Schede con informazioni complete	Modalità esame			Relazioni di laboratorio *	Verifiche intermedie	Risposte negative rispetto al quesito D6
			Scritto	Orale	Misto			
Biotecnologie	L-2	23 su 24	0 (0%)	16 (73%)	7 (30%)	5	4	10%
	LM-9	13 su 13	2 (15%)	10 (77%)	1 (8%)	2	2	5%
Chimica	L-27	27 su 30	2 (7%)	17 (63%)	8 (30%)	8	5	3%
	LM-54	15 su 15	0 (0%)	15 (100%)	0 (0%)	8	2	9%
Farmacia	LM-13	33 su 33	6 (8%)	13 (40%)	14 (42%)	5	5	7%
Scienze Geologiche	L-34	21 su 25	4 (16%)	6 (24%)	13 (52%)	1	10	5%
	LM-74	14 su 15	2 (14%)	10 (71%)	1 (7%)	6	0	13%

*o attività similari (preparazione erbario, reports, tesine, ecc.)

L'esame orale rimane la modalità prevalente di accertamento delle conoscenze nei **CdS di Biotecnologie e di Chimica**, soprattutto per i CdS magistrali. Esami che prevedono esclusivamente una prova scritta sono pochi, mentre la modalità mista è più frequente nei primi anni. Si ritiene che l'uso di metodi di verifica che si modificano progressivamente nell'avanzamento dal 1° al 3°

anno di corso riducendo l'incidenza degli esami scritti/orali a favore di una prevalenza di esami orali contribuisca a preparare i candidati alla prova finale di discussione dell'elaborato di laurea. A testimoniare l'incidenza di attività di laboratorio, in tutti gli insegnamenti del CdS in Chimica L-27, nella maggior parte degli insegnamenti del CdS in Scienze Chimiche L-54 e in Biotecnologie L-2, che presentano esercitazioni in laboratorio, viene richiesta la redazione di una o più relazioni di laboratorio.

Nel **CdS di Farmacia** (LM-13) l'esame delle schede di trasparenza indica un maggiore ricorso all'esame scritto, da solo o abbinato all'esame orale, rispetto ai percorsi di Chimica e Biotecnologie. L'utilizzo di questa modalità è distribuito nei vari anni di corso e non è concentrato nei primi anni. Abbiamo già suggerito al CCS nelle precedenti RACP di effettuare un'analisi della rispondenza di questa modalità in relazione alle specifiche tipologie di ogni insegnamento, per escludere che la scelta sia dovuta alla maggiore numerosità dell'utenza studentesca o ad altri motivi non strettamente motivati con esigenze coerenti agli obiettivi di apprendimento desiderati. Dall'esame delle schede di trasparenza si evince anche la richiesta di presentazione di un elaborato (relazione di laboratorio, report, ecc.) per alcuni insegnamenti con esercitazioni di laboratorio.

Nel **CdS in Scienze Geologiche** (L-34) si accentua ulteriormente l'aumento dell'accertamento delle conoscenze mediante il solo esame scritto, e questo aumento è accompagnato da una minore richiesta di relazioni di laboratorio. Questa tipologia può rispondere a esigenze didattiche specifiche del CdS. Infatti, in diverse schede di trasparenza si fa riferimento a prove pratiche che fanno parte della modalità "mista" di accertamento.

Nel **CdS di Geoscienze e Georisorse** (LM-74) l'esame delle schede di trasparenza indica un maggior ricorso alle verifiche intermedie. Questo aspetto è certamente legato alla peculiare organizzazione didattica del CdS, con corsi compatti che si svolgono nell'arco di 3 settimane.

Il ricorso alle verifiche intermedie è diffuso nei CdS di Chimica e di Farmacia, permanendo significativo anche per alcuni insegnamenti del CdS di Biotecnologie e di Scienze Geologiche. In tale ambito, è opinione della CPDS che l'impiego di strumenti di verifica del profitto nella valutazione intermedia possa rappresentare un ausilio didattico particolarmente utile per quegli insegnamenti in cui si evidenziano criticità nei tempi e nelle percentuali di superamento degli esami. Tuttavia, si ritiene che sia necessario promuovere azioni di concertazione tra i docenti dei semestri nei quali vengono svolte le verifiche intermedie, al fine di limitare le assenze degli studenti alle lezioni (abitudine invalsa tra gli studenti, per poter sostenere la prova intermedia). In assenza di tali azioni, è verosimile che le prove intermedie "impattino" negativamente nel superamento di quegli esami di profitto di insegnamenti che non fanno ricorso alle prove intermedie, ma alle cui lezioni gli studenti si assentano (anche per alcuni giorni) al fine di studiare per le verifiche intermedie degli insegnamenti che le prevedono.

In relazione alla comparazione dei metodi di verifica con i contenuti delle schede di trasparenza, per valutare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino, è opportuno rilevare che permanga la non completa adozione dei descrittori nella compilazione delle schede di trasparenza. Infatti, appare ridotto il numero di schede che declinano le informazioni sugli obiettivi dei singoli insegnamenti secondo i descrittori di Dublino, anche se in sensibile miglioramento rispetto agli anni precedenti. (vedi Tabella C2). La CPDS ha effettuato un primo tentativo per valutare la validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione

ai risultati di apprendimento attesi sulle schede compilate secondo i descrittori di Dublino. In particolare, sono state prese in considerazione le linee guida indicate dal PQA per questa analisi, che prevedono la valutazione dei contenuti delle schede di trasparenza con l'obiettivo di verificare se le modalità di svolgimento degli esami sono tali da consentire l'accertamento degli obiettivi formativi definiti attraverso i descrittori di Dublino.

Le indicazioni del PQA prevedono che per:

- accertamento di conoscenza e comprensione è necessaria la presenza di esame orale o scritto;
- accertamento di capacità di "saper fare" è necessaria la presenza di esame scritto, elaborato, prova pratica;
- accertamento autonomia di giudizio è necessaria la presenza di esame orale, elaborato, prova pratica;
- accertamento capacità comunicative è necessaria la presenza di esame orale, presentazioni di progetti o casi di studio;
- accertamento capacità di apprendimento è necessaria la presenza di esame orale/scritto.

Lo schema proposto, sebbene semplice e di immediata individuazione, non è completamente esaustivo non tenendo conto delle peculiarità delle diverse discipline. Nell'ambito scientifico, ad esempio, è possibile accertare la capacità di "saper fare" anche con un esame orale, facendo svolgere degli esercizi durante la seduta della prova orale. E' evidente quindi che l'analisi richiede un approfondimento che va al di là della semplice indicazione della presenza di esame orale, scritto, prova pratica o elaborato, e richiede una più dettagliata descrizione delle modalità di esame.

Tabella C2: Dati relativi alla compilazione delle schede di trasparenza per l'A.A. 2019-20 in relazione obiettivi formativi indicati secondo i Descrittori di Dublino.

Cds		Schede con indicazione degli obiettivi formativi secondo Descrittori di Dublino	Descrittori di Dublino				
			#1 Conoscenza e capacità di comprensione	#2 Capacità di applicare conoscenza e comprensione	#3 Autonomia di giudizio	#4 Abilità comunicative	#5 Capacità di apprendimento
Biotecnologie	L-2	16/24 (66%)	16	16	14	14	14
	LM-9	9/13 (69%)	9	7	6	8	6
Chimica	L-27	8 su 30 (27%)	8	8	3	6	3
	LM-54	15/15 (100%)	15	15	0	1	3
Farmacia	LM-13	31/33 (94%)	31	26	7	12	7
Scienze Geologiche	L-34	8 su 26 (32%)	8	8	8	8	7
	LM-74	11 su 15 (79%)	12	11	11	11	11

Metodi di verifica adottati nel corso di studio con particolare riferimento alle abilità (linguistiche, informatiche, etc.) previste dal CdS

Abilità non disciplinari di tipo informatico vengono acquisite nei diversi CdS nell'ambito di specifici corsi: Abilità Informatiche e telematiche (3 CFU) nel CdS in Biotecnologie L-2; Metodologie Informatiche per la Chimica (3 CFU) nel CdS in Chimica L-27; Informatica (3 CFU) nel CdS in Farmacia LM-13; e Sistemi di Elaborazione dei Dati Territoriali (6 CFU) nel CdS in Scienze Geologiche L-34. Nei CdS in Biotecnologie per la diagnostica MM.FF.VV. (LM-9) e Scienze Chimiche (LM-54) non sono previste insegnamenti specifici volti all'incremento delle abilità informatiche.

Ogni CdS prevede un corso di lingua inglese: 3 CFU per Farmacia LM-13; 4 CFU per Biotecnologie (L-2) e in Chimica (L-27) e 4 CFU per Scienze Geologiche (L-34) e 6 CFU Geoscienze e Georisorse (LM-74). L'accertamento delle conoscenze linguistiche viene verificato tramite test presso il Centro linguistico di Ateneo (<http://cla.unibas.it/unibas/httpdocs/>) che eroga i suddetti corsi per conto dei CdS. In tale contesto, la CPDS ritiene che il numero di CFU erogato per i corsi di inglese sia inadeguato a sviluppare conoscenze linguistiche appropriate per la formazione di laureati in discipline scientifiche, che devono essere in grado di interloquire in modo professionale in un contesto internazionale. Pertanto, è convinzione della CPDS che la **competenza linguistica di carattere scientifico** degli studenti sia, senza dubbio, una esigenza che **deve essere sviluppata e potenziata** all'interno dei singoli insegnamenti.

Proposte ai CdS

Si invitano i CdS e la Segreteria Didattica del Dipartimento nel continuare nell'azione di informare, istruire e **sensibilizzare** i docenti sulle modalità di compilazione delle prossime schede di trasparenza con la **formalizzazione degli obiettivi formativi in base ai descrittori di Dublino**, ponendo attenzione soprattutto alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite in relazione ai risultati d'apprendimento attesi.

Rinnoviamo il suggerimento ai CCS di effettuare una indagine mirata per verificare quanti insegnamenti dei rispettivi CdS utilizzano strumenti informatici e/o richiedano pregresse abilità di questo tipo.

Si invitano i docenti a fornire testi (articoli scientifici) in lingua inglese, per **sviluppare le conoscenze linguistiche proprie della disciplina** e preparare gli studenti alla comprensione di testi per la redazione dell'elaborato finale.

Si invitano i docenti a definire in maggior dettaglio nelle schede di trasparenza le modalità di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite in relazione agli obiettivi formativi declinati secondo i descrittori di Dublino.

Proposte al PQA

Considerando la difficoltà nel reperire le informazioni riguardo allo sviluppo o potenziamento delle abilità linguistiche e/o informatiche nei diversi insegnamenti dalle schede di trasparenza,, si propone di **inserire nel format adottato dall'Ateneo una voce specifica** per poter indicare se e in che modo vengono programmate azioni **riguardo al potenziamento di abilità linguistiche e/o informatiche**. Con particolare riferimento al materiale didattico on-line (slide, dispense, sitografia, altro), si suggerisce la possibilità di inserire nelle schede di trasparenza una specifica sottosezione dove i compilatori possono indicare se il materiale didattico è online ed eventualmente i link/percorsi per accedervi (es. link Google Drive, Dropbox, Classroom, sito web docente, sito docente personale, altro).

QUADRO D - ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

Documentazione di input:
Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)
Rapporti di Riesame Ciclico.
Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

Per questa RACP i documenti da utilizzare come indicato nelle linee guida del PQA sono la scheda di monitoraggio annuale (SMA); il rapporto del riesame ciclico (RCR) e il rapporto di autovalutazione annuale (RAA).

La documentazione a disposizione della CP (SMA; RCR; RAA) per valutare la completezza e l'efficacia del monitoraggio dall'a.a. 2017-2018 è variata rispetto agli a. a. precedenti, con la soppressione della RAR e con l'introduzione della SMA e del RAA.

Analisi delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)

Le SMA, nella prima parte, riportano gli indicatori ANVUR del Monitoraggio Annuale della Scheda Unica di Ateneo per i Corsi di Studio (SUA-CdS), aggiornati al 30/09/2019 (e, per taluni dati, al 30/06/2019) per ciascun CdS di Ateneo. A tali indicatori, esposti in tabella, segue un commento redazionale sintetico agli indicatori e l'analisi delle criticità riscontrate nel CdS redatte dal gruppo del riesame e approvato dal CCS di ciascun CdS. La redazione delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA), ad opera dei responsabili del Riesame dei CdS, è una pratica normativa introdotta nel 2016 (DM 987/2016) ed adottata in sostituzione del Rapporto Annuale del Riesame (RAR). In questa relazione la CP analizza le SMA 2019 che espongono dati ANVUR su ingresso, percorso e carriere degli studenti dall'anno accademico 2014-15 all'anno accademico 2018-2019.

Come già riportato nella precedente relazione, si sottolinea che ciascuna delle singole SMA dei CdS del DiS riporta un commento sintetico e chiaro agli indicatori di monitoraggio.

In particolare:

Commenta gli indicatori forniti dall'ANVUR, confrontando il dato locale con quelli nazionale e di macro-area geografica.

Indica criticità e punti di forza.

Evidenzia miglioramenti/criticità emerse nel confronto negli anni degli indicatori ANVUR.

Gli indicatori ANVUR presenti nelle SMA forniscono una fotografia complessiva e comprensiva delle realtà di contesto nei singoli CdS. Tuttavia, per la loro natura "numerica" non permettono - di per sé - di definire i diversi fattori causali delle criticità emerse. In tale ambito, appare di significativa rilevanza l'analisi riportata nei Rapporti Ciclici del Riesame di cui, questa relazione, beneficerà giacché la quasi totalità dei CdS-DiS ha dovuto redigere per il precedente a.a. (Farmacia l'aveva già completato in occasione della visita delle Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo, come riportato nella precedente relazione della CP).

Dall'analisi delle SMA dei CdS del DiS emergono i seguenti rilievi:

Il **numero di studenti di prima immatricolazione** al CdS di Geologia (L-34) si attesta al di sotto delle dieci unità, come già evidenziato nella precedente relazione. In aumento il numero di iscritti al CdS in Chimica (L-27). Il CdS in Biotecnologie (L-2) segue la programmazione locale con un

numero programmato massimo di immatricolati che, per l'a.a. 2018/19 è stato incrementato da 75 a 90 studenti: tale numero ha raggiunto quasi la saturazione nell'anno 2018 (89 iscritti). Il CdS a Ciclo unico di Farmacia (LM-13) presenta invece un numero di iscritti in leggera flessione rispetto alla saturazione del numero programmato.

Criticità d'ingresso: L'attrattività di alcuni CdS appare sensibilmente ridotta, rispetto alla media nazionale, come si evince dai dati relativi ai CdS in Scienze Chimiche (LM-54), e Geoscienze e Georisorse (LM-74), mentre per Biotecnologie (LM-9) si registra nell'anno 2018 un significativo incremento del numero degli iscritti (23 studenti) rispetto agli anni accademici precedenti.

Tutti i CdS-DiS di primo livello mostrano **criticità nelle carriere** degli studenti (CFU acquisiti nel passaggio ad anni successivi) rispetto alle medie locali e nazionali per CdS appartenenti alla stessa classe di laurea. Tuttavia, come già evidenziato nella precedente relazione, le azioni correttive intraprese da parte di tutti gli attori della AQ nei CdS-DiS hanno determinato un miglioramento degli indici di performance delle carriere studenti. In tale ambito, risulta favorevolmente stabile o, talvolta, in costante incremento la percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno per il CdS Triennale di Chimica (L-27), Magistrale di Chimica (LM-54), Triennale (L-34) e Magistrale di Geologia (LM-74), Triennale (L-2) e Magistrale (LM-9) di Biotecnologie, e Farmacia (LM-13). Anche il dato sugli **abbandoni** rappresenta una criticità manifesta per alcuni CdS-DiS. In tal senso, la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio appare in aumento per la triennale di Geologia (L-34) (dal 66% del 2016 all'80% del 2018) e di Chimica (L-27) (dal 50%, del 2015, al 69% del 2016). Per il CdS Triennale di Biotecnologie (L-2) che presentava dati in flessione negli anni passati (66% del 2016), risulta in miglioramento nel 2018 (71.2 %). Il dato relativo agli abbandoni è necessariamente da approfondire perché per alcuni corsi di studio (Biotecnologie L-2, Farmacia LM-13 e in minor misura Chimica L-27) è legato strettamente allo scorrimento delle graduatorie per l'accesso alle professioni mediche e sanitarie che si protrae per molti mesi dopo l'inizio dei corsi. Spesso si osservano riduzioni degli iscritti già alla fine del primo semestre, che quindi non dovrebbero essere considerate come abbandoni ma come "migrazioni".

Le percentuali di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio, per quanto attiene ai CdS magistrali sono prossime al 100% per il CdS in Biotecnologie LM-9, in Scienze Chimiche (LM-54) e in Geologia (LM-74) e stabili (circa il 70%) per Farmacia (LM-13). Di contro, la percentuale di studenti, che si **laureano entro la durata normale** o entro un anno oltre la durata del CdS, è sensibilmente inferiore rispetto alla media nazionale ed a quella dell'area geografica di riferimento, evidenziando una significativa criticità nelle carriere degli studenti quando è complessivamente considerato nella sua durata per i CdS di Biotecnologie (L-2) e di Geologia (L-34). Risultati migliori si osservano per i CdS magistrali di Farmacia (LM-13), Scienze Chimiche (LM-54) e Geologia (LM-74) dove il dato è in linea con la media degli atenei dell'area geografica o a livello nazionale.

Per tutti i CdS del DiS, tranne che per il CdS di Farmacia, si registrano valori non sufficienti per gli **indicatori di Internazionalizzazione** che segnalano, quindi, la necessità di promuovere ulteriori azioni di potenziamento della mobilità internazionale in ingresso ed uscita.

Rapporti di Riesame Ciclico (RCR)

I CdS di Biotecnologie (L-2), Chimica (L-27), Scienze Geologiche (L-34), Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria (LM-09) e Scienze Chimiche (LM-54) del DiS, nell'aa 2018-2019 sono stati impegnati nella stesura del 2° Rapporto Ciclico del Riesame (RCR). Il CdS di Farmacia ha avuto la necessità di relazionare con il RCR 2016-2017 per la visita delle

Commissioni di Esperti Valutatori nell'Ateneo che ha riguardato, nel novembre del 2017, proprio il suddetto CdS. Anche il CdS Geoscienze e Georisorse (LM-74) ha avuto necessità di redigere il RCR 2016-2017 in conseguenza della modifica dell'ordinamento didattico che ha cessato la modalità inter-ateneo della Laurea Magistrale in "Geosciences and Georesources".

La CPDS ha analizzato nella precedente RACP 2019 le RCR di Biotecnologie (L-2), Chimica (L-27), Scienze Geologiche (L-34), Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria (LM-09) e Scienze Chimiche (LM-54) e Geoscienze e Georisorse (LM-74) del DiS, mentre la RCR di Farmacia (LM-13) è stata analizzata nella RACP 2018.

Riportiamo di seguito una sintesi dell'analisi:

Per tutti i CdS è evidente come alcune delle criticità, riportate nel primo RCR, permangano nel secondo e, pertanto, risultano solo parzialmente superate. Tuttavia, dall'ultimo RCR, emerge come siano state intraprese attente azioni per la risoluzione delle criticità da parte di tutti i CdS del DiS. In particolare:

-azioni volte ad incrementare il numero di CFU superati dagli studenti tra il primo ed il secondo anno di iscrizione ai CdS triennali e a limitare il numero di abbandoni(ad esempio, pre-corsi agli insegnamenti di base, attività di tutoraggio studenti, supporto alla didattica)

- azioni volte a diminuire i tempi per il conseguimento della laurea (verifica della correttezza delle informazioni delle schede di trasparenza degli insegnamenti, modifiche del carico di CFU nei semestri, etc).

-azioni volte a incrementare l'attrattività dei CdS che presentano un numero di iscritti in sensibile diminuzione (promuovere visite e seminari in istituti secondari, potenziare le iniziative dell'Open day di Ateneo, promuovere i progetti di alternanza scuola/lavoro e le attività del "progetto lauree scientifiche")

- azioni volte ad incrementare la partecipazione delle PI alle consultazioni che assicurino una reale efficacia di interlocuzione, anche in termini di confronto e riprogettazione dell'offerta formativa del CdS (Istituzione di un **Comitato di Indirizzo** con le principali realtà istituzionali e professionali, pubbliche e private, del territorio lucano). Per quanto attiene alla consultazione con le PI, il **CdS in Geologia (L-34)** evidenzia, invece, interlocuzioni costanti e proficue con specifici portatori d'interesse (Ordine dei Geologi di Basilicata, Fondazione Eni Enrico Mattei, Total E&P Italia S.p.A, ENI Divisione Exploration & Production Distretto Meridionale, CNR-Istituto di Metodologie per l'Analisi Ambientale, Baker Hughes).

Una riflessione complessiva sui RCR 2018-19 (L-2), Chimica (L-27), Scienze Geologiche (L-34), Biotecnologie per la Diagnostica Medica, Farmaceutica e Veterinaria (LM-09) e Scienze Chimiche (LM-54), è che siano stati sufficientemente e concretamente impiegati come strumento di consapevole autovalutazione dei CdS: l'offerta formativa è stata esaminata con riferimento all'intero ciclo, evidenziando in modo chiaro alcuni problemi strutturali e tendenze di medio periodo.

Una considerazione specifica è da porre per il CdS in Geoscienze e Georisorse (LM-74), che ha completato il RCR nell'aa 2016-2017-una palese vulnerabilità negli iscritti annuali, a testimonianza della necessità di apportate modifiche significative all'ordinamento didattico (già modificato nell'aa 2016-17) anche ai fini della preparazione di figure professionali in uscita che trovino margini più rilevanti di occupazione nel panorama nazionale e locale.

Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)

A partire dall'aa 2018-2019, è stato introdotto il **Rapporto Annuale di Autovalutazione (RAA)** che ha il compito di documentare, in modo sintetico e conciso, le azioni svolte dal CdS nell'a. a. precedente rispetto alle azioni proposte dal RCR od a nuove criticità emerse.

Tutti i CdS del DiS hanno, in tal senso, correttamente completato la redazione del RAA nell'aa 2018-2019, evidenziando (come richiesto dalla redazione del documento) le azioni intraprese nell'ultimo anno al fine di affrontare le criticità emerse nel RCR e/o nelle SMA.

In tale ambito, appaiono complessivamente emergere – per tutti i CdS del DiS - gli obiettivi a breve termine della promozione della consultazione con le parti sociali e con il comitato d'indirizzo dei CdS, dell'incremento dei CFU conseguiti ai primi anni (corsi di recupero, redistribuzione del carico di CFU tra semestri, etc), della riduzione degli abbandoni con azioni di orientamento e tutoraggio, di potenziamento della mobilità internazionale in ingresso ed uscita.

Proposte ai CdS:

- Grande sforzo negli anni è stato profuso nel favorire il percorso degli studenti nel passaggio tra 1° e 2° anno di corso e nella riduzione degli abbandoni. Uguale attenzione deve essere rivolta anche ai ritardi nelle carriere degli studenti in anni successivi, nonché nell'ultima fase di assegnazione e preparazione tesi.

- Al fine di affrontare il problema dei ritardi nelle carriere degli studenti in grado di generare proposte di intervento efficaci, la CP propone e invita i CCS a organizzare una analisi dettagliata a livello dei singoli insegnamenti, a partire dai ritardi nel superamento dei singoli esami, in particolare del primo anno e degli effetti di accumulo dei ritardi sugli insegnamenti successivi. Riteniamo che tale analisi sia in grado di generare più facilmente analisi predittive sull'organizzazione dei CdS, sul posizionamento negli anni e nei semestri, sull'organizzazione di attività didattiche integrative e anche fornire indizi sull'efficacia delle modalità di accertamento delle conoscenze.

- Per facilitare la redazione della RAA e al fine di permettere una efficiente documentazione delle azioni svolte si suggerisce ai Coordinatori dei CCS di prevedere in ogni adunanza del CCS un punto all'ordine del giorno riguardanti le attività di assicurazione della qualità, in cui relazionare sui progressi nelle azioni correttive indicate nel RCR.

Proposte all'Ateneo:

La CPDS chiede al PQA **un aggiornamento continuo (ad es. mensile) e flessibile dei dati relativi alle carriere degli studenti** (tramite piattaforma informatica- per es. Datawarehouse) che faciliti il monitoraggio delle azioni svolte per ridurre il ritardo delle carriere.

QUADRO E - ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

Documentazione di input:

Sito di Ateneo

Sito del Dipartimento/Corsi di Studio

Sito University.

Analisi:

Il sito web di Ateneo, soprattutto dopo la recente restyling, che lo ha reso di facile lettura anche su dispositivi mobili, risulta di agevole consultazione, con informazioni puntuali e sufficientemente aggiornate. In particolare, la sezione dedicata alla didattica presenta link diretti alle diverse sezioni (corsi di studio, dottorati master, etc). Tuttavia, per **favorire l'internazionalizzazione**, lo scambio di studenti e professori stranieri la CPDS ritiene fondamentale una versione in inglese del sito, almeno nelle parti dedicate alla didattica. Infatti solo alcune pagine del sito relazioni internazionali e il syllabus degli insegnamenti presenta pagine disponibili anche in versione inglese. Questo potrebbe scoraggiare la consultazione del sito da parte di studenti stranieri, riducendo le occasioni di scambio.

Un altro aspetto su cui la CPDS ha puntato l'attenzione è la sezione dedicata al **sito web docenti**. Infatti, a partire dall'anno accademico 2017-18 il sito web di Ateneo è stato implementato con un **"Portale Docenti"** facilmente accessibile, dove è possibile reperire informazioni relative ai singoli docenti, ricercatori e anche contrattisti coinvolti nell'offerta formativa. La CPDS ha verificato la completezza delle informazioni per tutti i docenti coinvolti nelle attività didattiche del DiS, ponendo particolare attenzione alla presenza delle informazioni ritenute essenziali relative a contatti (email e telefono) e orari di ricevimento e curriculum vitae. Il risultato dell'analisi è sintetizzato nella seguente tabella:

Tabella

	Numero di docenti	Docenti che hanno compilato informazioni minime nel sito web docenti	%
Docenti del CdS Biotecnologie (L-2)	23	13	57%
Docenti del CdS Biotecnologie (LM-9)	14	6	43%
Docenti del CdS Chimica (L-27)	26	22	85%
Docenti del CdS Scienze Chimiche (LM-54)	14	12	86%
Docenti del CdS Farmacia (LM-13)	25	18	72%
Docenti del CdS Geologia (L-34)	23	21	91%
Docenti del CdS Geoscienze e georisorse (LM-74)	15	11	73%

Si evidenziano **percentuali molto eterogenee**, che passano da 91% (CdS-Scienze Geologiche LM-34) a 43% (CdS-Biotecnologie LM-9).

Le informazioni relative ai diversi CdS presenti nell'offerta formativa del DiS possono essere reperite sulla **pagina web del Dipartimento**, mentre la parte pubblica delle SUA-CdS è consultabile sul portale nazionale *University*.

Le informazioni contenute nel sito web dei CdS sono aggiornate e restituiscono dati complessivamente obiettivi per tutti gli aspetti di contesto, relativi ai CdS.

Il formato è omogeneo fra i vari CdS e raccoglie nella pagina principale l'accesso a tutte le informazioni dei rispettivi CdS (quali i regolamenti, i manifesti di studio dell'offerta formativa, gli orari delle lezioni, il calendario didattico, le schede di trasparenza degli insegnamenti, gli orari di ricevimento, i recapiti telefonici ed email del personale docente e tecnico-amministrativo).

E' stata anche recepita la segnalazione della precedente RACP di rendere più facilmente accessibile la parte pubblica della SUA-CdS attraverso un link presente nella pagina web del CdS che permette un accesso più diretto alle informazioni ivi contenute.

Anche il portale *University* è di facile consultazione e presenta tutte le informazioni necessarie allo studente.

Questi i link utili sul sito University :

<https://www.university.it/index.php/ateneo/34> (link di ateneo):

https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/34/azione/ricerca (link di tutti i CDS)

<https://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv> (link SUA)

Di seguito i link relativi alla scheda SUA-CDS di ogni specifico CdS:

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49842> (L-2 Biotecnologie)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49128> (LM-9 Biotecnologie per la diagnostica medica, farmaceutica e veterinaria)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49853> (L-27 Chimica)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49129> (LM-54 - Scienze Chimiche)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49123> (LM-13 - Farmacia)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49854> (L-34 - Scienze Geologiche)

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/49376> (LM-74 - Scienze e tecnologie geologiche; Geoscienze e Georisorse - Geosciences and Georesources)

Proposte:

Allo scopo di **favorire l'internazionalizzazione**, La CPDS suggerisce all'Ateneo e ai singoli dipartimenti/scuole di avviare la compilazione delle pagine dedicate alla didattica in versione inglese. In alternativa, sarebbe opportuno **prevedere una pagina in lingua inglese con tutte le informazioni per uno studente Erasmus** in ingresso non solo nella pagina delle relazioni internazionali, ma anche per ogni CdS indicando eventuali contatti.

Considerando il portale web docenti di fondamentale importanza per rendere qualitativamente e quantitativamente più agevolmente consultabili le informazioni specifiche dei docenti, si chiede a ciascun CCS di **invitare i docenti**, che ancora non avessero provveduto, a **completare la compilazione della propria pagina web** istituzionale in tutti i suoi campi. Tale azione deve essere promossa soprattutto per il personale non strutturato che svolge attività didattica per affidamento mediante contratto o supplenza.

Tabella G1: Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al DiS e ai singoli CdS del DiS sulla parte generale compilato da tutti gli studenti una sola volta per semestre.

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI CORSI								
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	23.0	21.8	22.3	33.5	6.3	23,17	14.3	16.6
aa. 2018-2019	24.2	26.8	22.9	34.2	14.3	21.2	27.6	28.6
aa. 2017-2018	27.3	28.4	19.6	37.9	12.0	26.4	27.0	20.0
L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L34 SciGeoLT	LM74 GeoLM
aa. 2019-2020	20.3	20.7	14.6	25.7	6.3	20,25	21.4	16.6
aa. 2018-2019	22.7	24.6	29.4	29.9	4.8	19.4	27.6	28.6
aa. 2017-2018	26.5	28.8	29.4	30.6	16	24.19	37.2	20.0
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguata?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	17.5	19.6	14.6	20.7	9.4	16,09	15.7	11.1
aa. 2018-2019	18.4	22.0	21.1	18.5	14.3	15.5	23.7	33.3
aa. 2017-2018	-	28.2	18.6	27.2	28.0	18.4	32.6	20.0
ORGANIZZAZIONE GENERALE DELLE INFRASTRUTTURE								
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	11.8	11.9	12.6	7.7	6.3	12,48	12.9	27.8
aa. 2018-2019	13.7	12.6	5.5	15.8	0	15.3	13.2	42.8
aa. 2017-2018	18.6	15.8	14.7	25.2	12.0	20.6	17.4	25.0
Le aule studio sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	13.7	14.9	13.6	14.5	15.6	12,26	18.6	33.3
aa. 2018-2019	17.5	18.3	14.7	25.5	14.3	15.9	17.1	42.8
aa. 2017-2018	24.9	25.2	28.4	33.0	48.0	22.3	30.2	20.0
Le biblioteche sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	6.3	8.1	5.82	3.4	6.3	5,06	8.6	16.7
aa. 2018-2019	6.9	8.5	7.3	7.1	19.0	5.7	5.3	9.5
aa. 2017-2018	7.6	7.5	13.7	9.2	36.0	5.3	8.1	10.0
I laboratori sono risultati adeguati?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10.4	11.9	33.0	3.9	3.1	8,1	10.0	27.8
aa. 2018-2019	11.9	15.1	27.5	3.8	14.3	9,21	7.9	23.8
aa. 2017-2018	12.8	11.7	26.5	5.8	16.0	11.3	13.9	25.0
Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	12.3	12.9	25.2	7.8	3.1	11,25	11.4	22.2
aa. 2018-2019	13.9	15.2	16.5	12.5	0	13.3	10.5	33.3
aa. 2017-2018	16.2	17.5	25.4	20.4	16.0	12.9	14.0	20.0

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI								
(Servizi di segreteria studenti)								
Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	17.2	19.1	11.6	19.0	9.4	16,31	21.4	22.2
aa. 2018-2019	18.1	20.7	12.8	17.9	14.3	16.9	21.0	23.8
aa. 2017-2018	20.5	19.02	17.6	24.7	24.0	19.1	26.8	25.0
Il personale della Segreteria Studenti si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	13.8	15.0	8.73	15.6	3.1	12,26	20.0	33.3
aa. 2018-2019	13.8	16.3	21.1	17.4	9.5	12.6	14.5	9.5
aa. 2017-2018	-	16.4	12.7	22.3	20.0	17.9	20.9	15.0
Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	22.0	21.6	14.6	20.1	9.4	22,38	28.6	44.5
aa. 2018-2019	25.0	25.7	16.5	25.00	23.8	24.0	30.3	47.6
aa. 2017-2018	30.6	26.5	27.4	37.4	48.0	30.3	37.2	40.0
Le informazioni fornite dalla Segreteria Studenti sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	16.1	18.9	13.6	15.1	9.4	14,06	24.3	38.9
aa. 2018-2019	17.6	17.9	15.6	19.6	19.0	16.4	27.6	23.8
aa. 2017-2018	20.3	19.4	15.7	21.3	36.0	19.1	23.3	20.0
ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI								
Servizi di segreteria didattica								
Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10.2	9.0	15.5	10.6	6.3	10,01	8.6	11.1
aa. 2018-2019	9.8	9.2	16.5	9.2	14.3	7.9	13.1	19.0
aa. 2017-2018	11.3	9.2	23.5	11.2	12.0	9.2	14.0	25.0
Il personale del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	8.9	8.3	16.5	5.6	6.3	8,32	8.6	11.1
aa. 2018-2019	9.54	8.5	15.6	7.6	14.3	8.8	10.5	19.0
aa. 2017-2018	-	7.2	20.6	8.7	12.0	9.7	8.1	15.0
Il servizio del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10.2	8.7	18.4	7.3	6.3	10,12	11.4	16.7
aa. 2018-2019	11.07	9.4	16.5	7.6	4.8	11.2	10.5	28.6
aa. 2017-2018	12.40	10.0	23.5	11.6	32.0	12.1	12.8	30.0
Le informazioni fornite dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	9.6	9.0	20.4	7.8	6.3	8,66	8.6	11.1
aa. 2018-2019	10.4	8.3	17.4	8.1	19.0	9.4	10.5	28.6
aa. 2017-2018	11.0	8.8	23.5	9.2	12.0	10.5	4.7	30.0

ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI								
Servizi di biblioteca								
I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	4.9	5.7	4.8	1.7	9.4	4,27	5.7	16.7
aa. 2018-2019	6.1	7.1	5.5	5.4	14.29	5.8	3.9	9.5
aa. 2017-2018	-	4.9	10.8	7.3	20.0	6.5	5.8	15.0
Il personale della Biblioteca si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	3.2	3.0	4.8	1.7	3.1	2,81	5.7	11.1
aa. 2018-2019	3.8	4.1	2.7	4.9	0	3.4	5.3	9.5
aa. 2017-2018	4.9	2.6	3.92	4.9	12.0	6.0	4.7	10.0
Il servizio di Biblioteca è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	4.6	5.7	4.8	2.2	6.3	3,93	2.9	16.7
aa. 2018-2019	5.0	6.6	3.7	4.3	4.8	4.1	3.9	19.0
aa. 2017-2018	6.3	7.0	7.8	4.4	12.0	6.0	5.8	20.0
Il servizio di prestito e di consultazione della Biblioteca è efficiente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	4.9	5.0	5.8	2.2	6.3	4,5	5.7	16.7
aa. 2018-2019	7.5	8.1	4.6	10.3	19.0	7.1	6.6	14.3
aa. 2017-2018	6.9	5.8	9.8	4.9	24.0	5.7	9.3	15.0
E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	7.2	7.7	7.8	2.3	12.5	7,31	7.2	16.7
aa. 2018-2019	8.9	9.7	11.9	8.7	23.8	7.84	5.3	23.8
aa. 2017-2018	11.8	11.1	25.5	8.7	52.0	6.0	12.8	20.0

Tabella G2 : questionario studenti non frequentanti

CORSO DI STUDI, SERVIZI DI SUPPORTO								
Il servizio svolto dalla Segreteria Studenti è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L34 SciGeoLT	LM74 GeoLM
aa. 2019-2020	14,3	10,9	10,4	18.8	0	16,4	13,8	8,7
aa. 2018-2019	13,8	15,4	10,5	10,0	28,6	13,7	10,0	9,5
aa. 2017-2018	19,3	13,5	9,6	34,7	n.d.	20,5	18,5	n.d.
Il personale della Segreteria Studenti si è dimostrato cortese e disponibile								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	12,2	9,0	6,3	20.3	0	13,4	13,8	4,3
aa. 2018-2019	14,3	16,5	8,8	11,8	28,6	14,0	11,8	0
aa. 2017-2018	18,5	15,8	9,6	31,5	n.d.	18,7	11,1	n.d.
Il servizio della Segreteria Studenti è ben organizzato? (orario, ricettività,....)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	19,9	17,4	8,3	23.4	5.6	21,5	31.0	17.4
aa. 2018-2019	19,9	18,9	26,3	16,4	14,3	20,7	16,4	9,52
aa. 2017-2018	25,8	21,8	21,2	35,5	n.d.	26,5	29,6	n.d.
Le informazioni fornite dalla Segreteria Studenti sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	14,1	10,2	6.3	22.7	0	15,4	20.7	17.4
aa. 2018-2019	14,8	17,4	8,8	10,0	14,3	14,5	10,0	4,76
aa. 2017-2018	20,5	18,1	13,5	33,9	n.d.	20,2	14,8	n.d.
Il servizio svolto dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è complessivamente soddisfacente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10,3	7,3	12,5	10.9	0	11,7	13.8	17.4
aa. 2018-2019	10,7	10,2	12,3	3,6	14,3	11,1	3,6	47,62
aa. 2017-2018	10,4	9,1	9,6	8,9	n.d.	11,2	11,1	n.d.
Il personale del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10,0	6,3	14,6	10.2	0	11,6	13.8	21.7
aa. 2018-2019	10,4	9,9	12,3	2,7	28,6	10,4	2,7	57,14
aa. 2017-2018	9,9	9,8	9,6	8,1	n.d.	10,1	14,8	n.d.
Il servizio del Settore Didattica del Dipartimento/Scuola è ben organizzato? (orario, ricettività,)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	11,4	10,2	12,5	10.2	0	12,4	10.3	17.4
aa. 2018-2019	12,2	11,2	17,6	2,7	14,3	12,8	2,7	47,62
aa. 2017-2018	13,1	11,4	11,5	12,1	n.d.	13,7	22,2	n.d.
Le informazioni fornite dal Settore Didattica del Dipartimento/Scuola sono chiare e corrette?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10,0	7,5	12,5	9.4	0	11,3	10.3	21.7
aa. 2018-2019	10,1	9,5	14,0	1,8	14,3	10,5	1,8	52,38
aa. 2017-2018	10,6	9,3	9,6	9,7	n.d.	11,2	11,1	n.d.

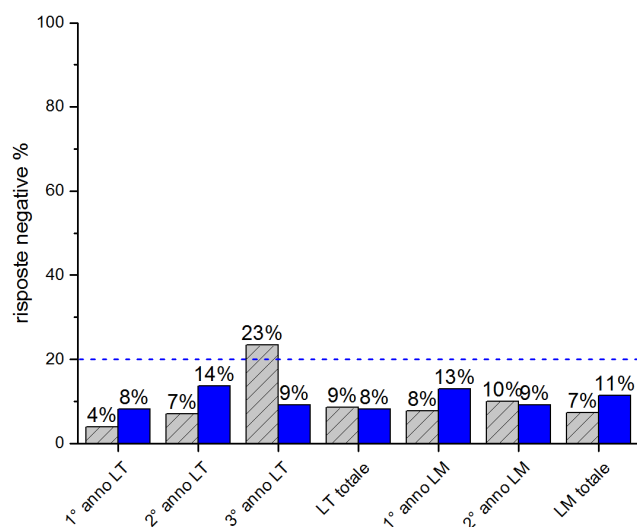
ORGANIZZAZIONE GENERALE DEI SERVIZI								
Servizi di biblioteca								
I servizi di Biblioteca sono complessivamente soddisfacenti?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	5,8	6,8	2,1	3,9	0	5,2	3,5	8,7
aa. 2018-2019	5,2	6,1	7,0	6,4	42,9	4,2	6,4	4,76
aa. 2017-2018	5,5	5,6	5,8	4,8	n.d.	5,7	0	n.d.
Il personale della Biblioteca si è dimostrato cortese e disponibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	4,7	4,6	6,3	3,9	0	4,8	6,9	4,4
aa. 2018-2019	3,7	4,0	3,5	0,9	14,3	3,8	0,9	4,76
aa. 2017-2018	4,6	4,6	1,9	1,6	n.d.	5,3	0	n.d.
Il servizio di Biblioteca è ben organizzato? (orari, ricettività, ...)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	5,8	6,5	2,1	3,9	0	5,3	3,5	4,4
aa. 2018-2019	4,8	6,4	5,3	3,6	28,6	3,8	3,6	9,52
aa. 2017-2018	7,5	8,8	7,7	5,7	n.d.	6,9	7,4	n.d.
Il servizio di prestito e di consultazione della Biblioteca è efficiente?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	5,7	6,5	4,2	7,0	0	5,0	6,9	8,7
aa. 2018-2019	6,9	7,5	3,5	10,9	28,6	6,4	10,9	4,76
aa. 2017-2018	5,9	5,1	5,8	8,1	n.d.	6,2	0	n.d.
E' soddisfatto della dotazione delle biblioteche?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	6,6	7,0	10,4	6,3	0	6,3	3,5	8,7
aa. 2018-2019	9,2	11,3	10,5	9,1	42,9	7,8	9,1	9,52
aa. 2017-2018	9,9	11,8	13,5	8,1	n.d.	8,9	11,1	n.d.
Valutazione INSEGNAMENTO /MODULO								
Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti / adeguate per la comprensione degli insegnamenti trattati?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	14,7	19,1	14,6	10,8	0	11,6	13,8	43,5
aa. 2018-2019	15,5	17,2	15,8	23,6	0,0	13,0	23,6	52,4
aa. 2017-2018	16,1	18,3	21,2	32,3	n.d.	12,0	25,9	n.d.
Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro / studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguata?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	13,8	17,7	20,8	8,6	5,6	12,4	8,7	13,1
aa. 2018-2019	16,7	19,2	19,3	20,9	14,3	15,0	20,9	23,8
aa. 2017-2018	19,0	24,6	15,4	14,5	n.d.	17,1	11,1	n.d.
Il materiale didattico è facilmente reperibile?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	10,7	16,0	12,5	3,9	11,1	9,1	0,0	13,1

aa. 2018-2019	11,6	16,7	19,3	11,8	28,6	8,2	11,8	4,76
aa. 2017-2018	10,0	12,5	7,7	13,7	n.d.	8,5	3,7	n.d.
L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line (ad esempio slides e/o dispense disponibili su siti web del docente o dell'Ateneo)?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	16,2	25,2	16,7	19,5	11,1	10,6	6,9	21,7
aa. 2018-2019	16,5	19,6	22,8	20,0	42,9	14,0	20,0	9,52
aa. 2017-2018	24,3	26,7	34,6	34,7	n.d.	20,6	25,9	n.d.
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	5,8	6,2	6,3	0,8	5,6	5,6	3,5	0,0
aa. 2018-2019	4,7	7,1	3,5	0,9	14,3	3,9	0,9	0
aa. 2017-2018	6,5	6,7	0	8,1	n.d.	6,5	7,4	n.d.
Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? *(si sommano le risposte decisamente sì/più sì che no)								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	30,9	31,0	27,1	17,8	0	34,1	24,1	8,7
aa. 2018-2019	32,2	35,6	28,1	20,9	0	32,8	27,0	9,6
aa. 2017-2018	31,5	26,7	9,7	16,1	n.d.	38,6	7,4	n.d.
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	8,1	10,4	12,5	4,7	0	7,1	10,4	8,7
aa. 2018-2019	9,0	11,7	5,3	9,1	28,6	7,4	9,1	23,81
aa. 2017-2018	10,2	9,7	5,8	12,1	n.d.	10,5	11,1	n.d.
E' complessivamente soddisfatto/a di come è stato strutturato questo insegnamento?								
	DIS	L2 BiotLT	LM9 BiotLM	L27 ChimLT	LM54 SChimLM	LM13 Farmacia	L SciGeoLT	LM GeoLM
aa. 2019-2020	9,3	13,6	18,8	3,9	11,1	7,6	3,5	4,4
aa. 2018-2019	11,5	14,1	12,3	6,4	42,9	11,0	6,4	0
aa. 2017-2018	13,0	15,5	7,7	8,9	n.d.	12,9	3,7	n.d.

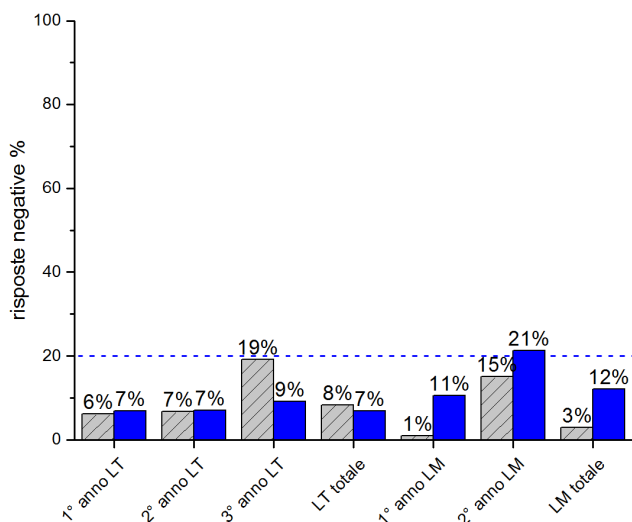
Tabella G3

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Biotecnologie L-2 e LM-9 nei diversi anni di corso su infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) confrontati con le analisi dell'anno scorso (dati in grigio). N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

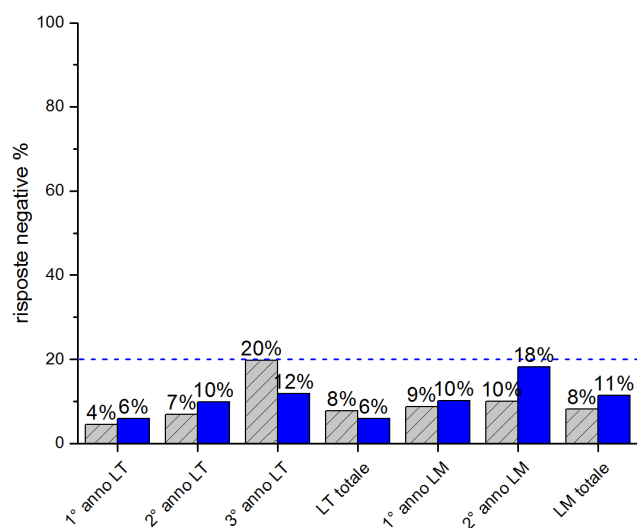
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



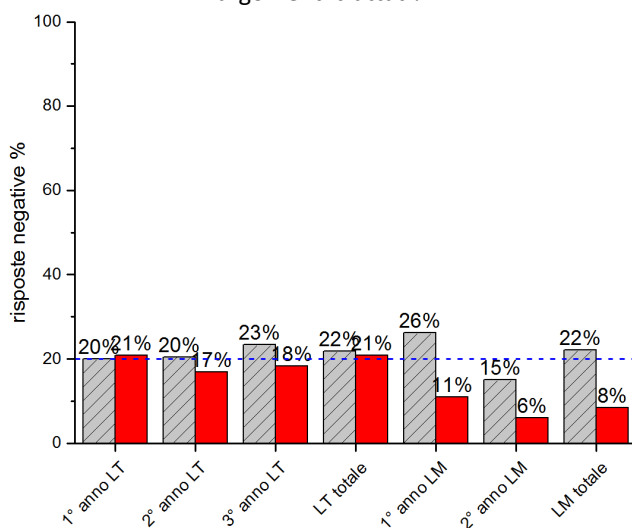
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



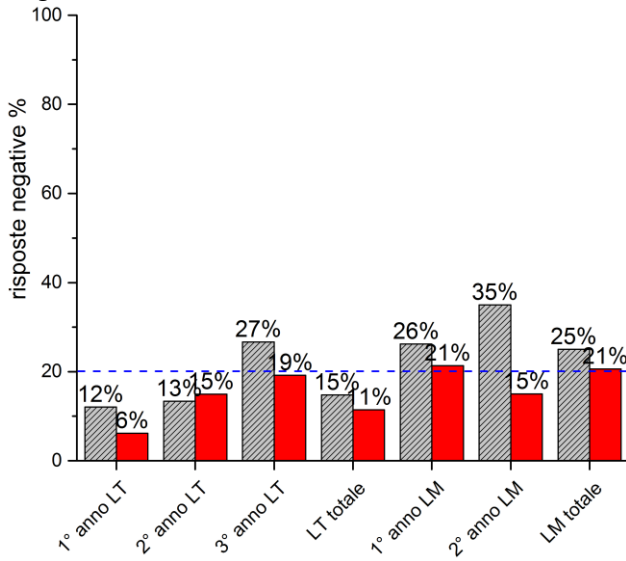
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



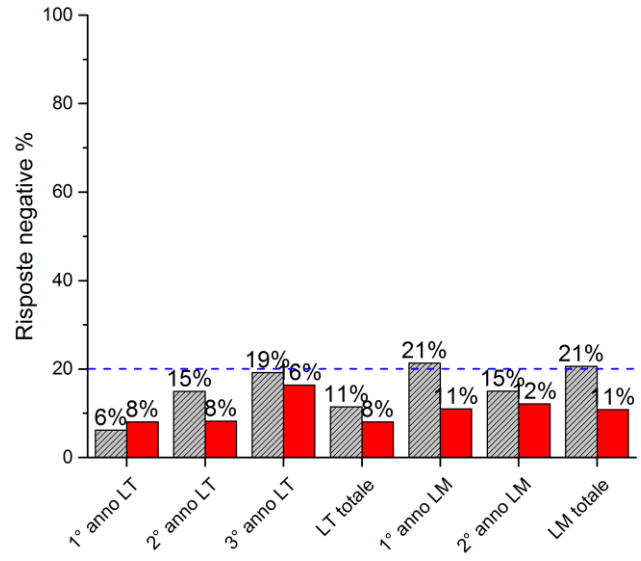
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



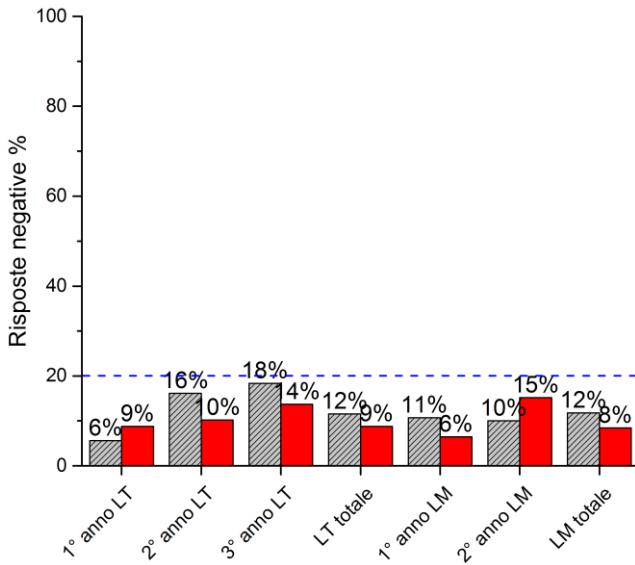
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



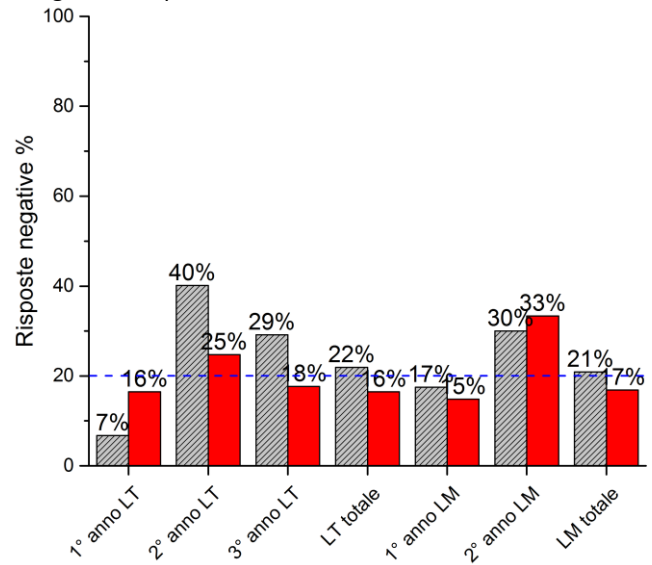
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



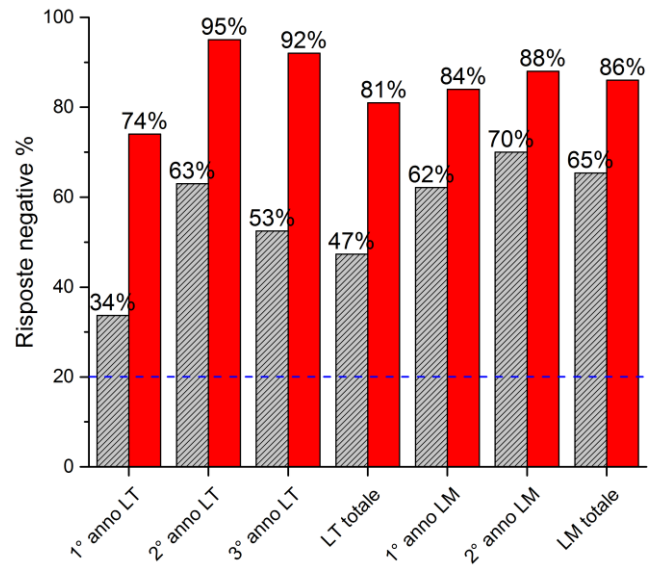
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



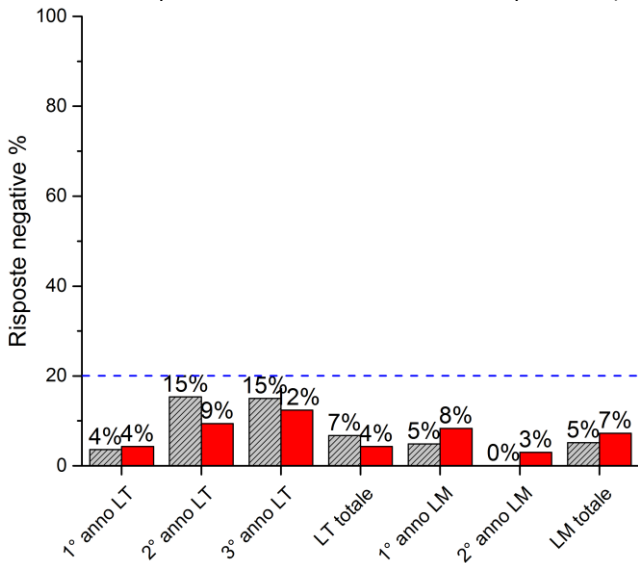
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



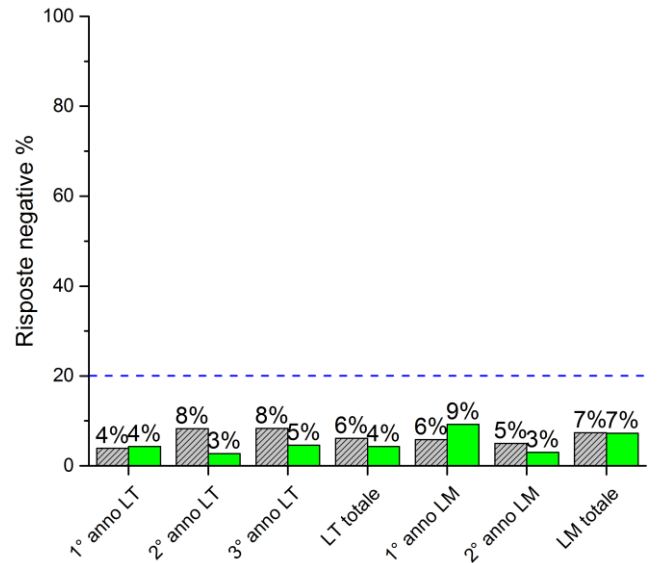
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



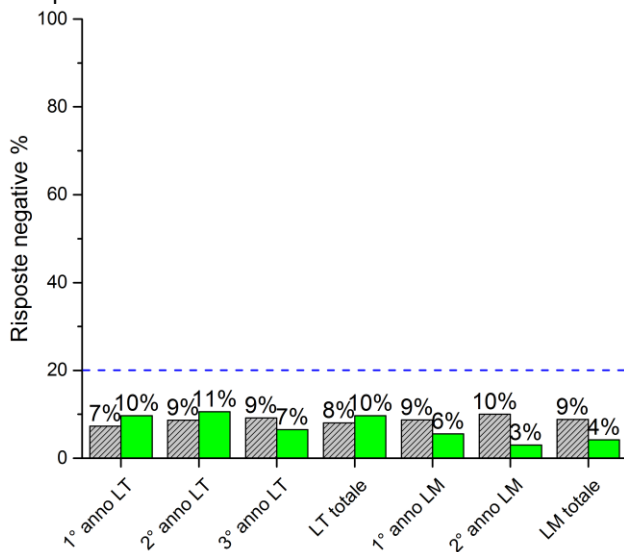
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri? (sono state sommate le risposte: decisamente ripetitivo e numerosi elementi di ripetitività)



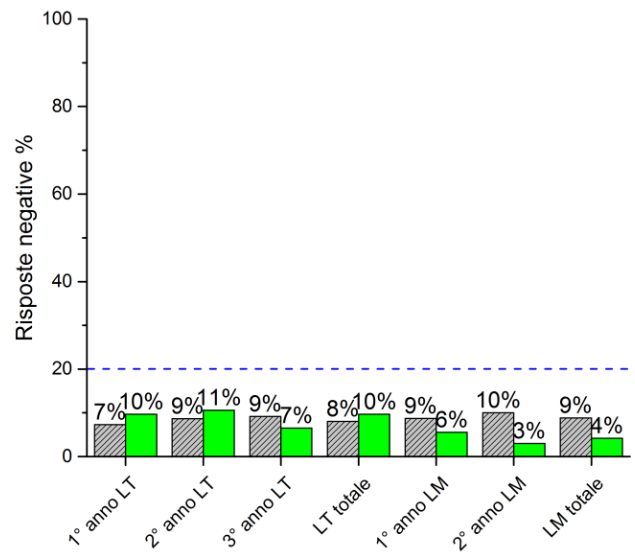
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



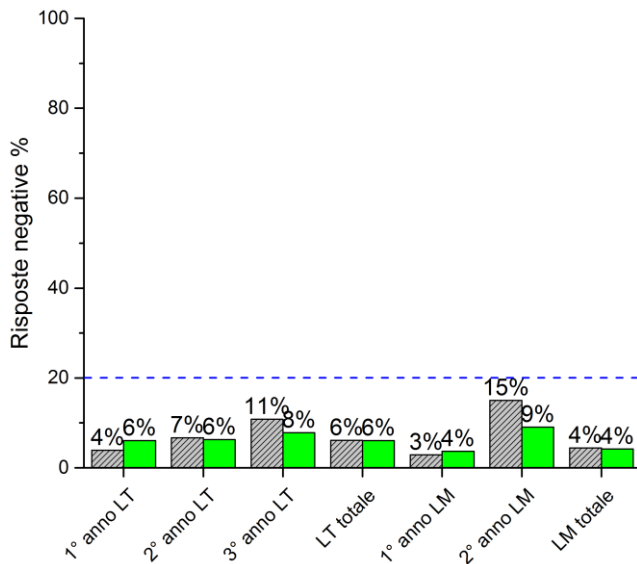
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



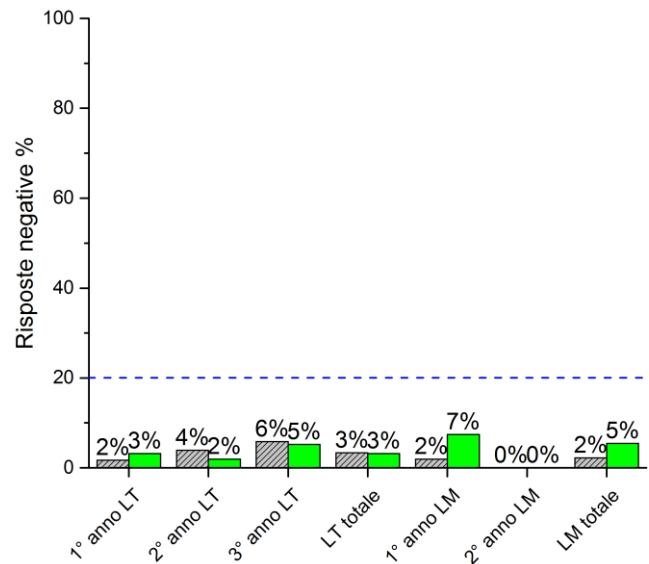
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



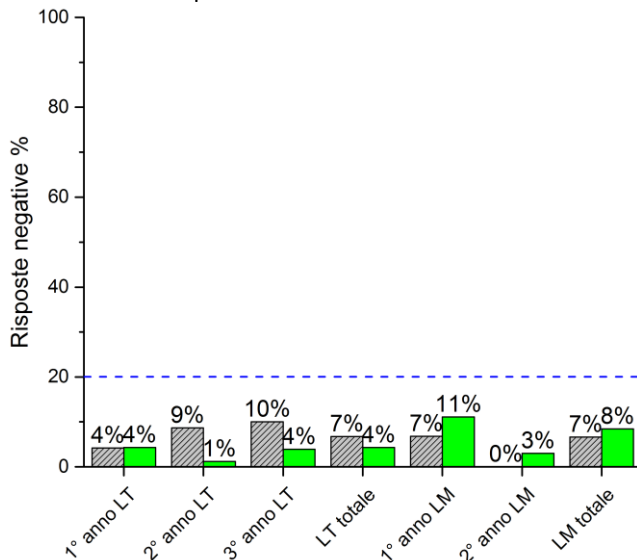
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



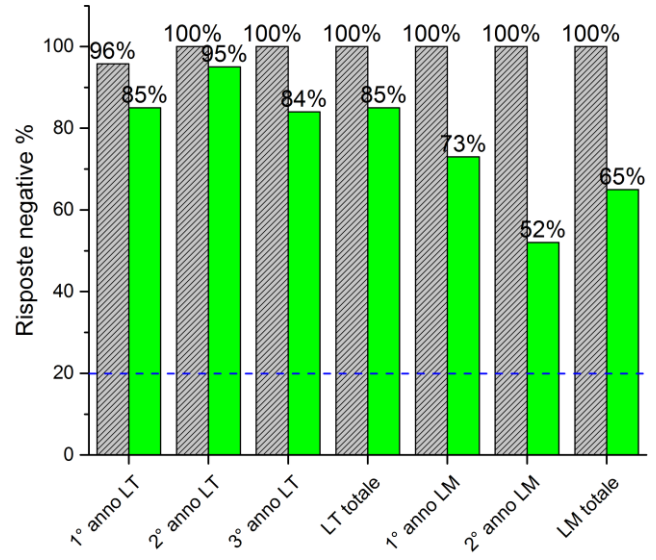
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



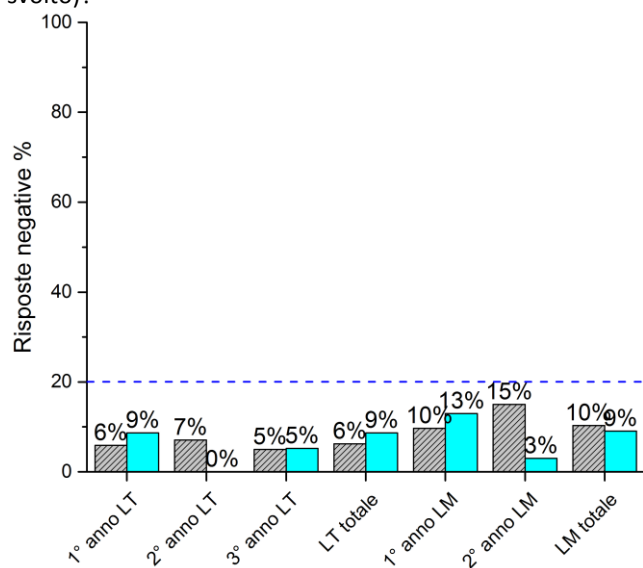
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

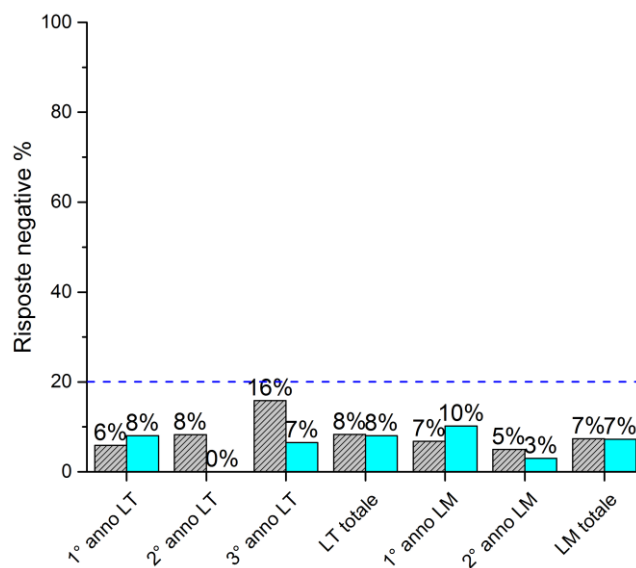
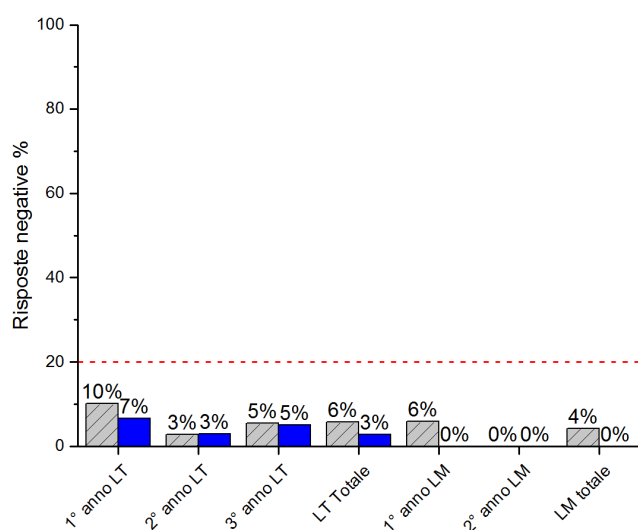


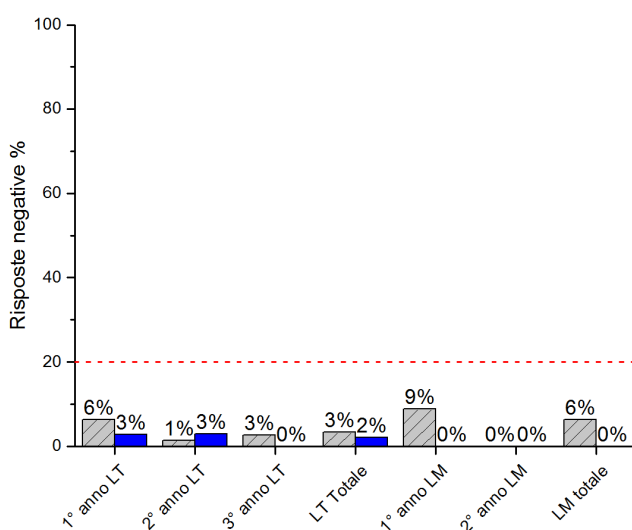
Tabella G4

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti ai CdS in Chimica L-27 e Scienze Chimiche LM-54, nei diversi anni di corso su infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano)) confrontati con le analisi dell'anno scorso (dati in grigio). N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

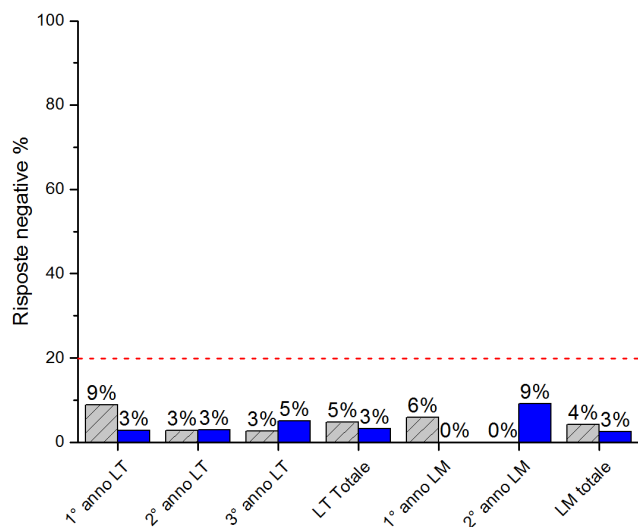
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



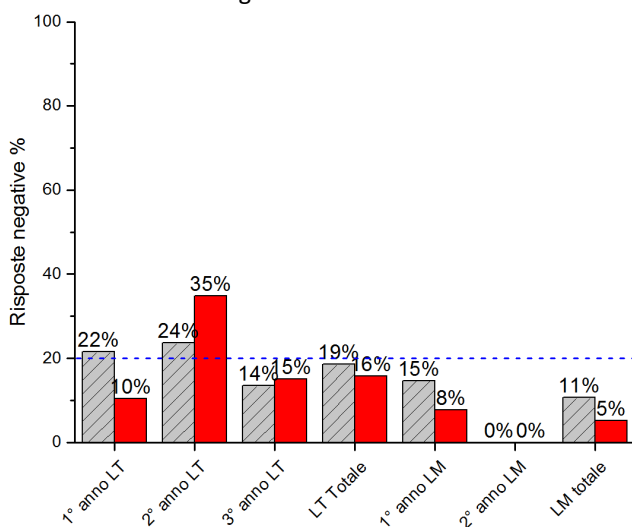
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



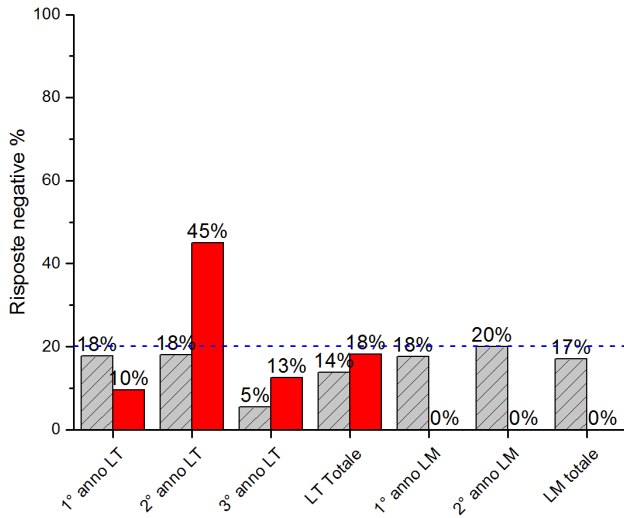
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



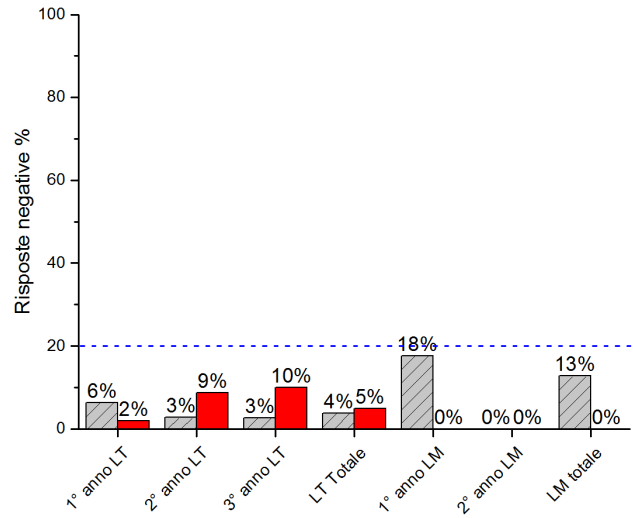
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



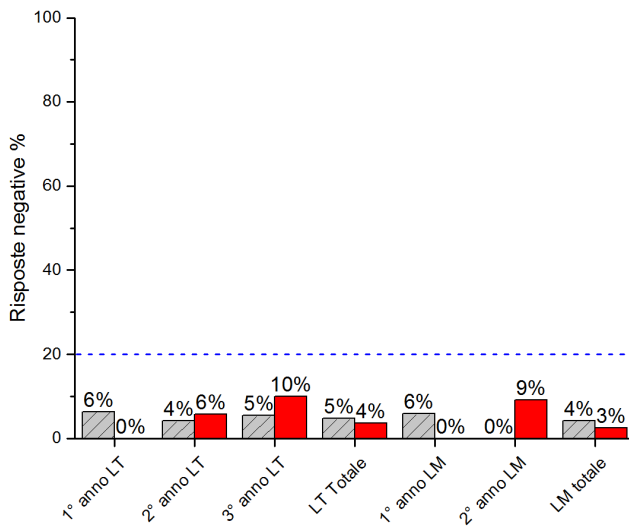
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



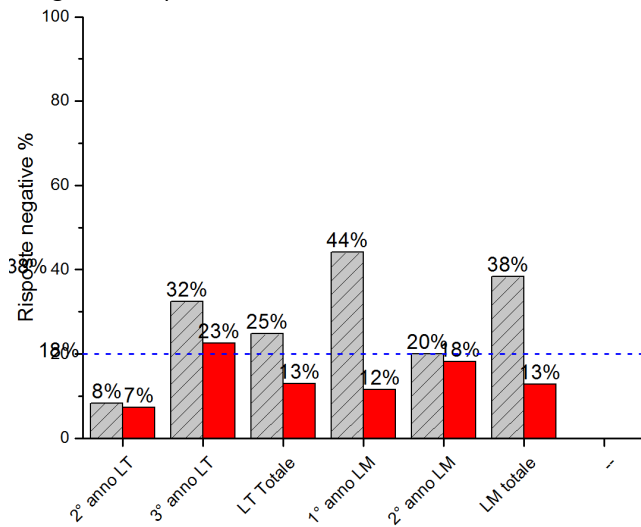
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



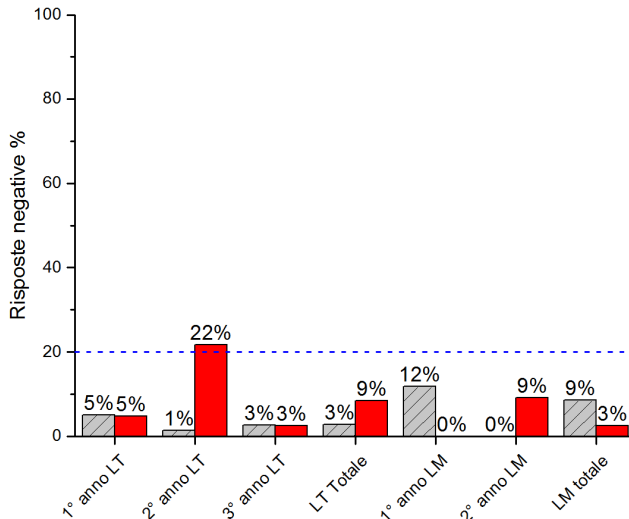
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



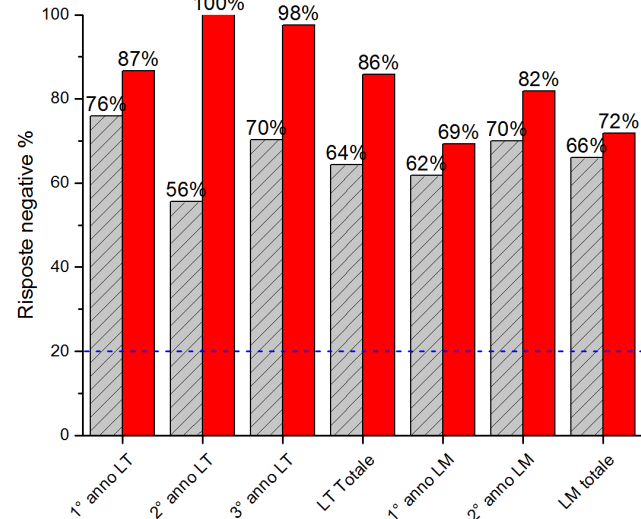
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



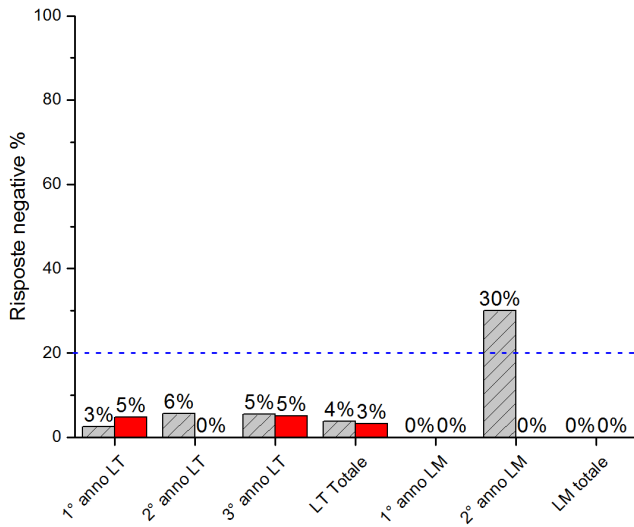
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



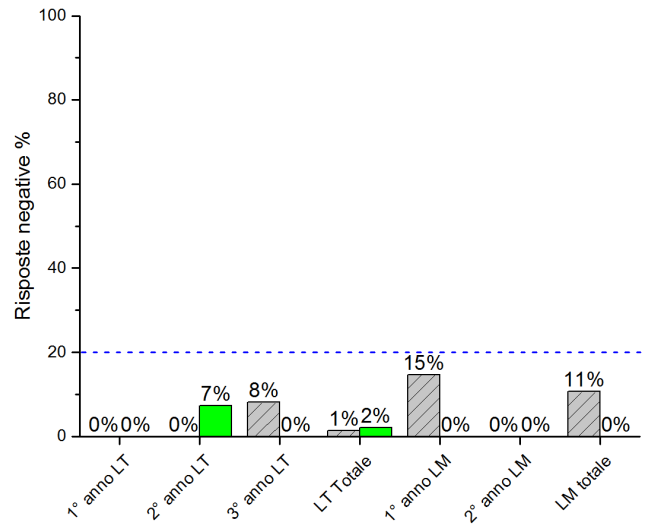
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



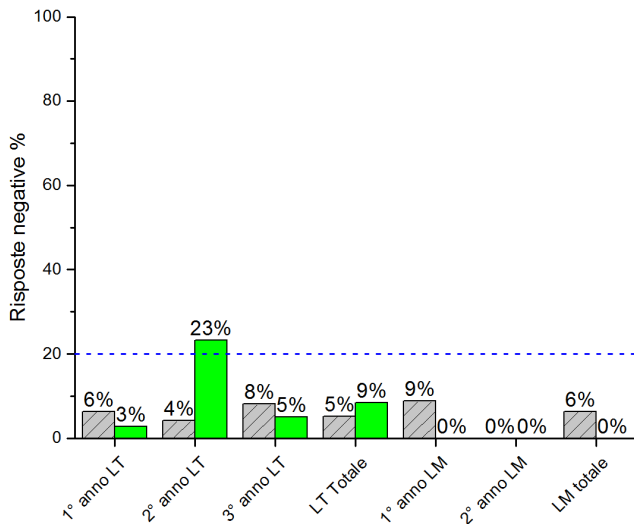
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



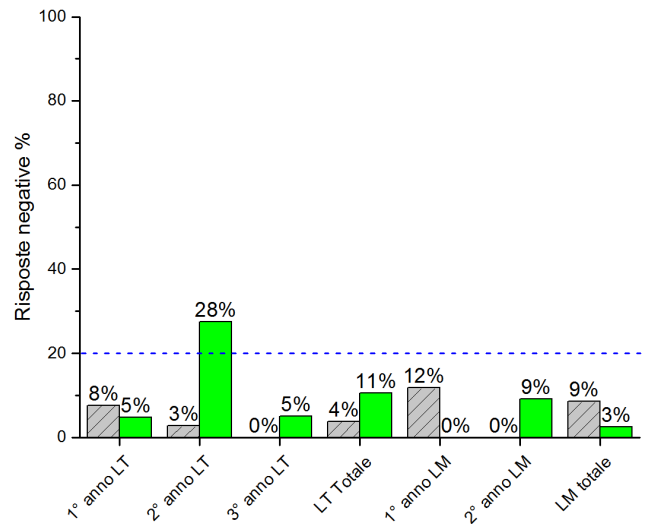
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



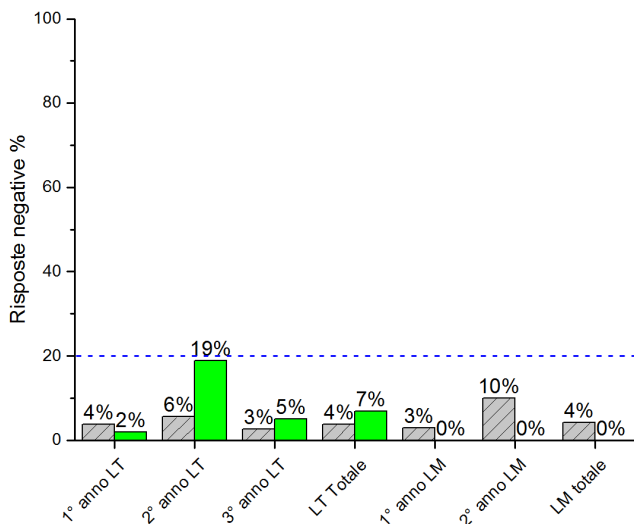
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



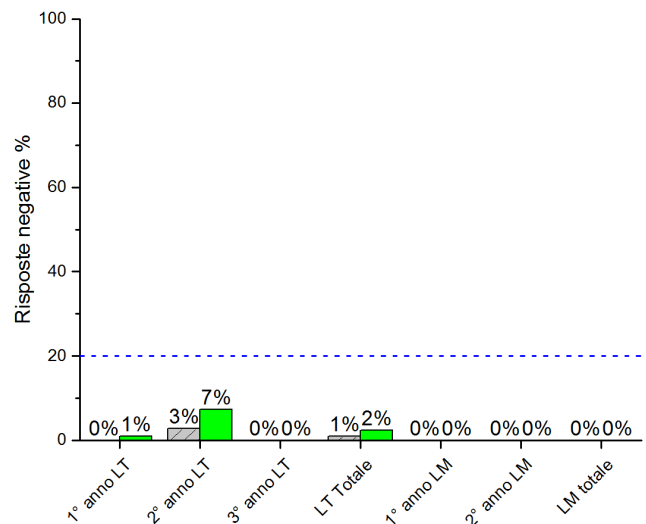
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



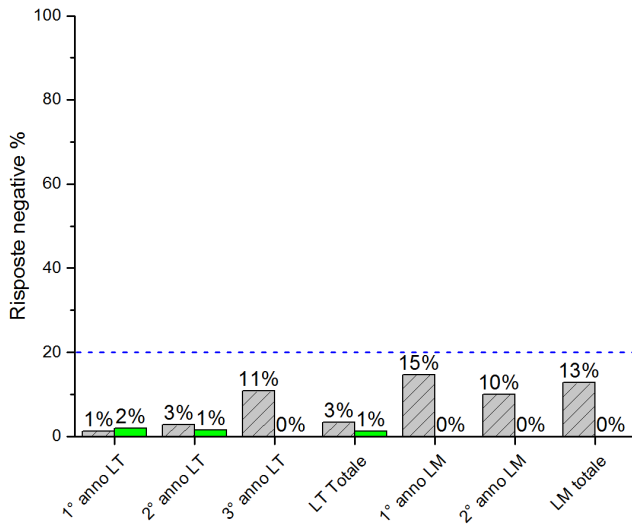
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



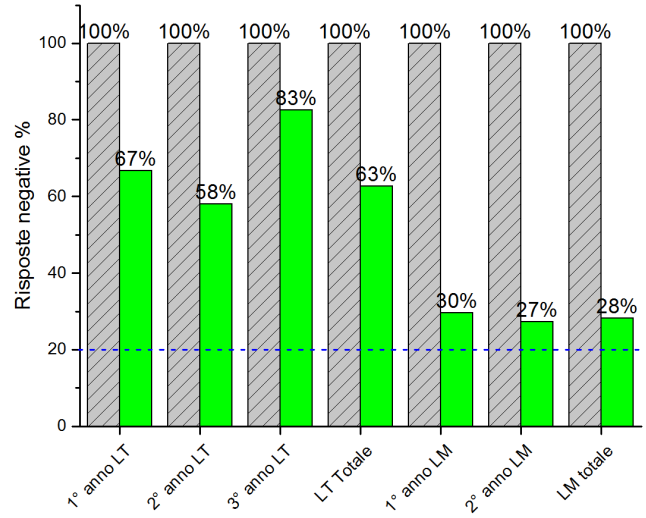
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



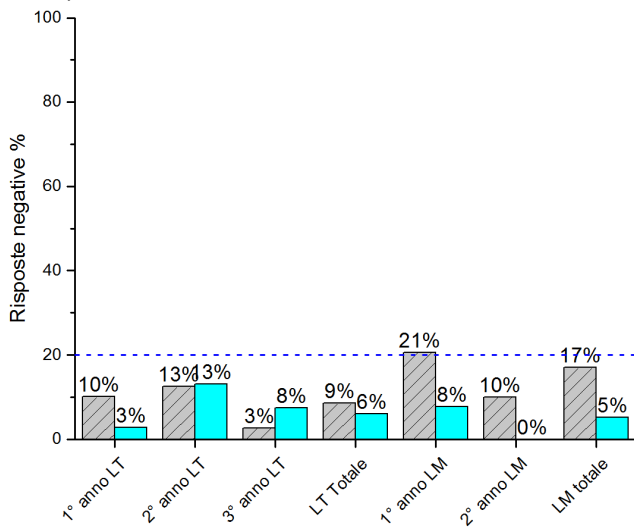
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

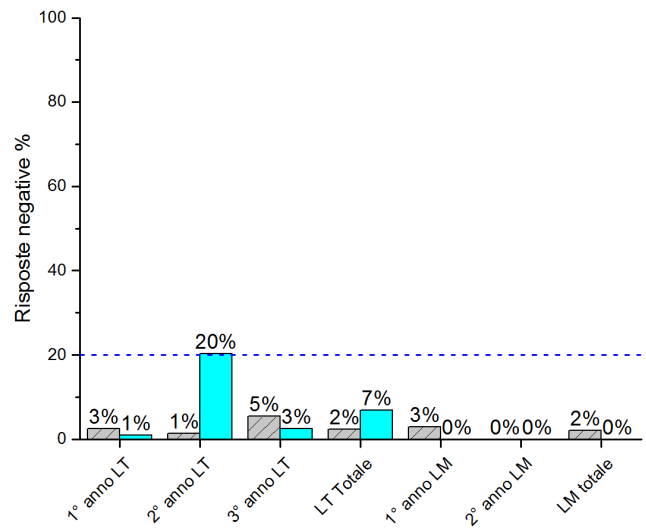
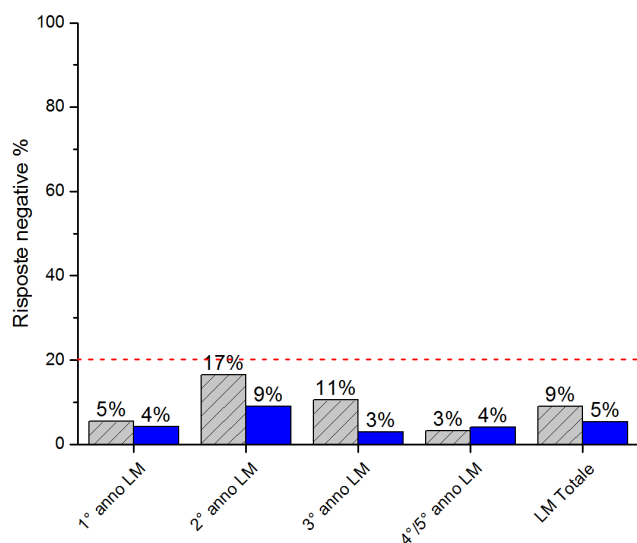


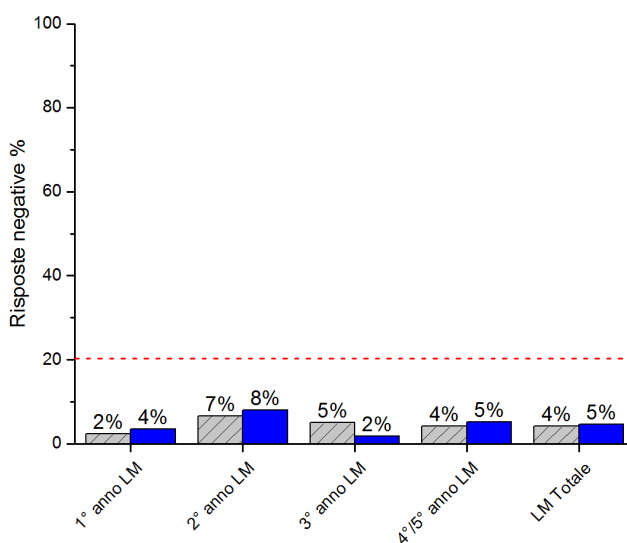
Tabella G5

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Farmacia LM-13, nei diversi anni di corso sulle infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano) confrontati con le analisi dell'anno scorso (dati in grigio) N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si".

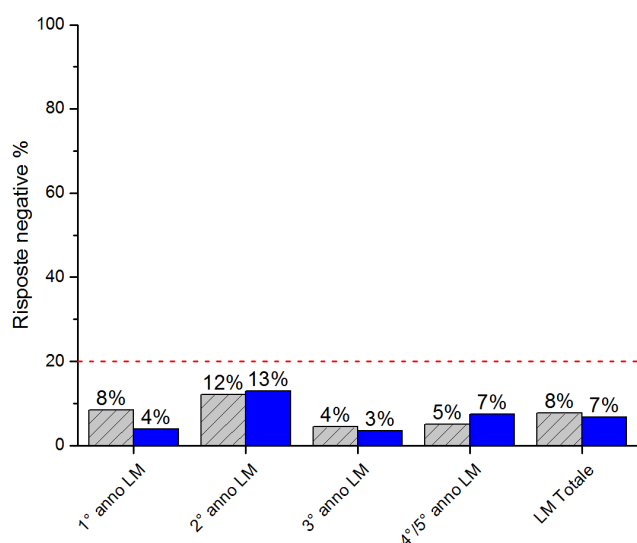
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



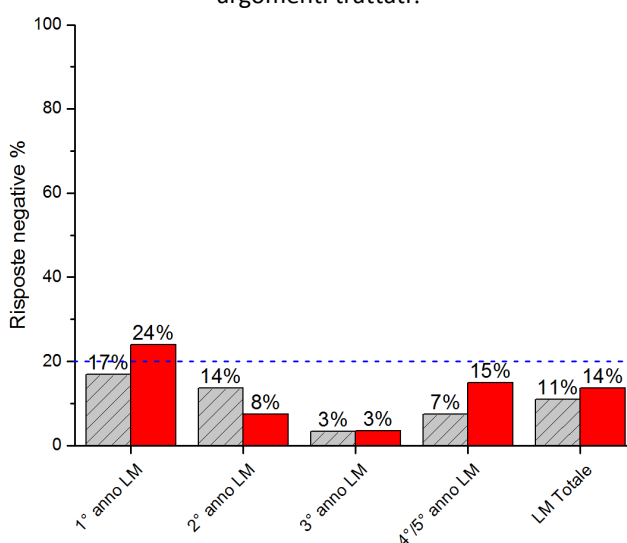
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



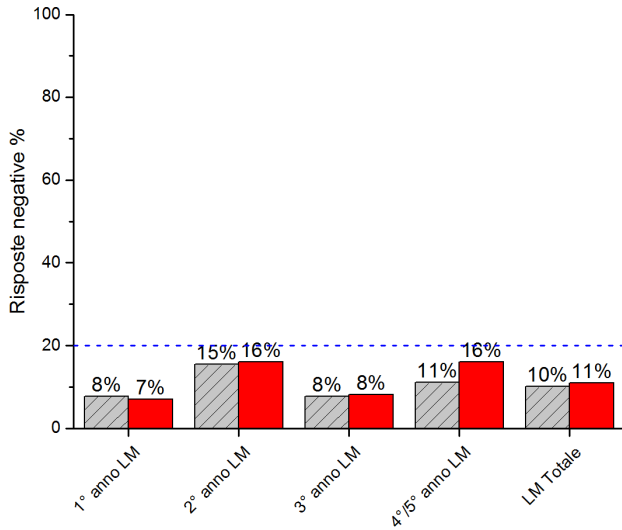
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



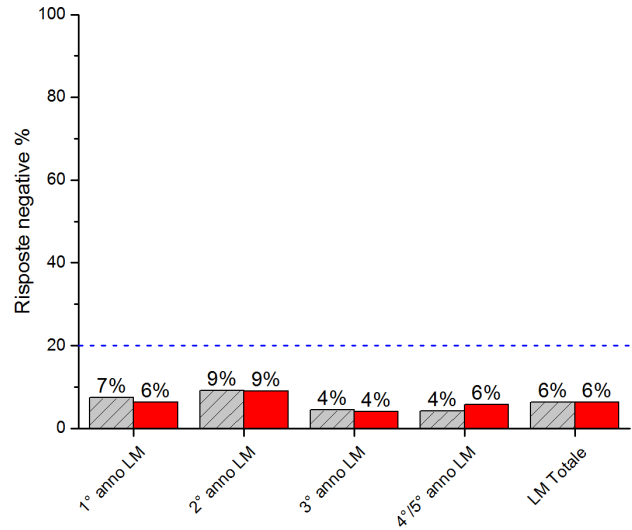
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



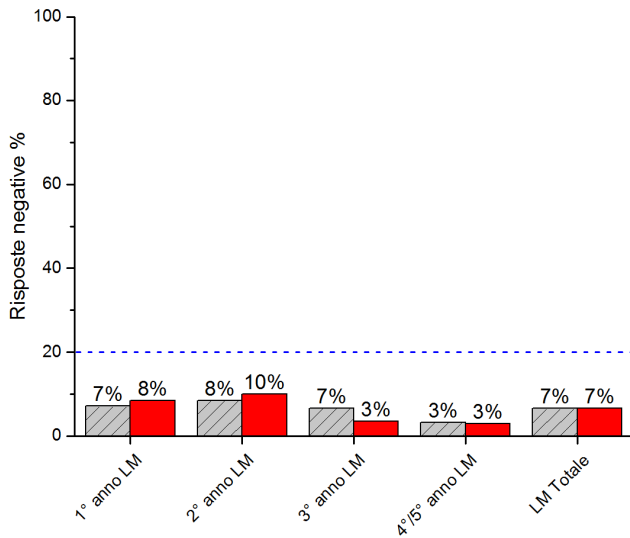
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



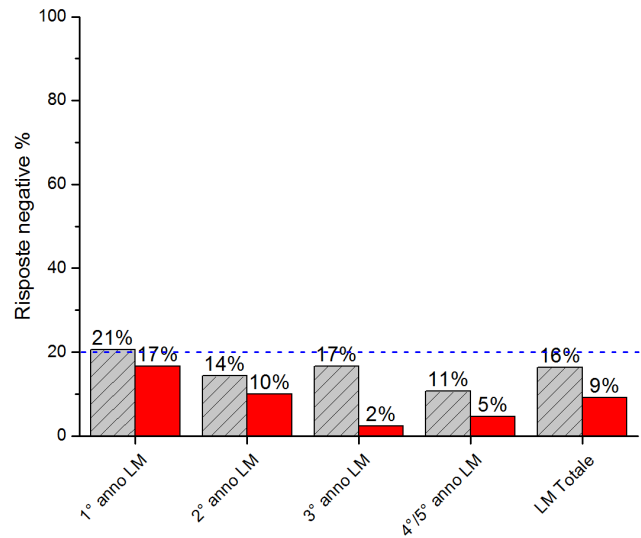
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



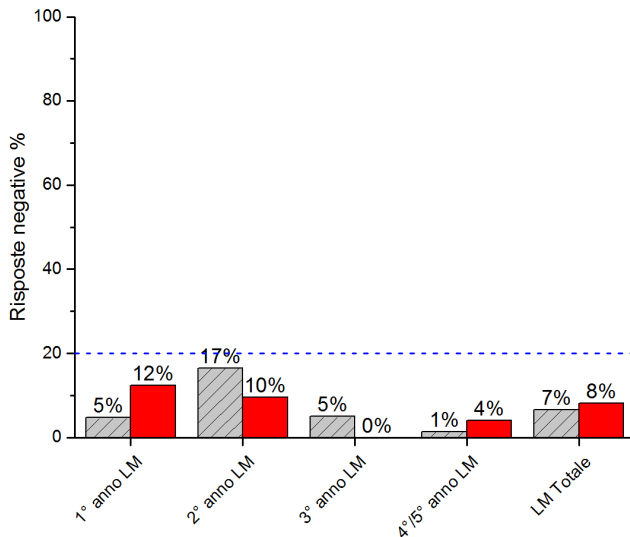
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



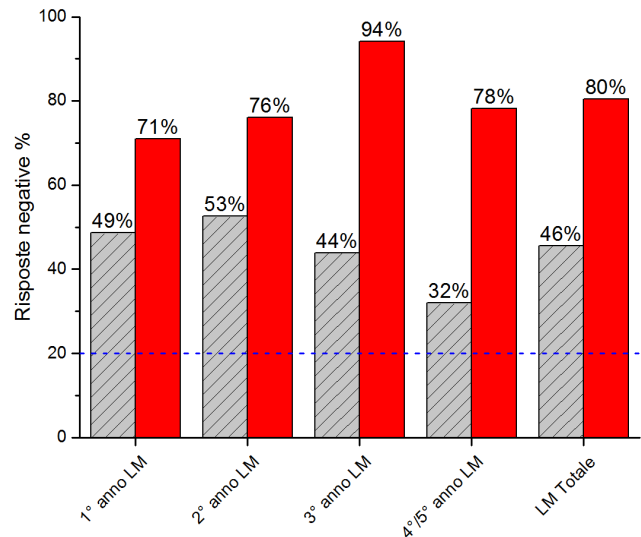
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



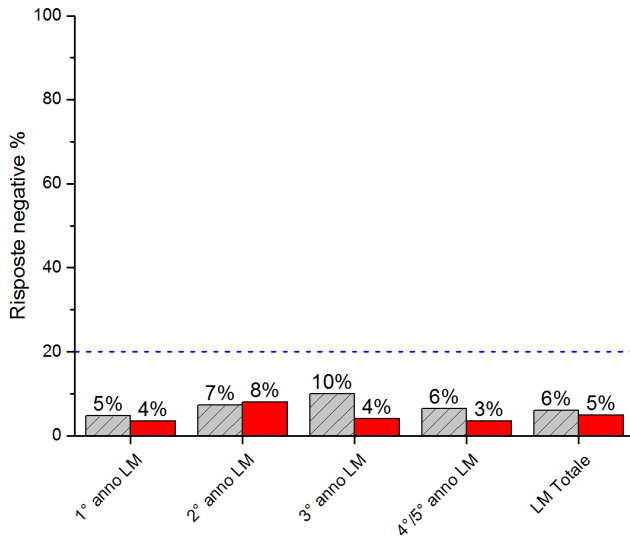
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



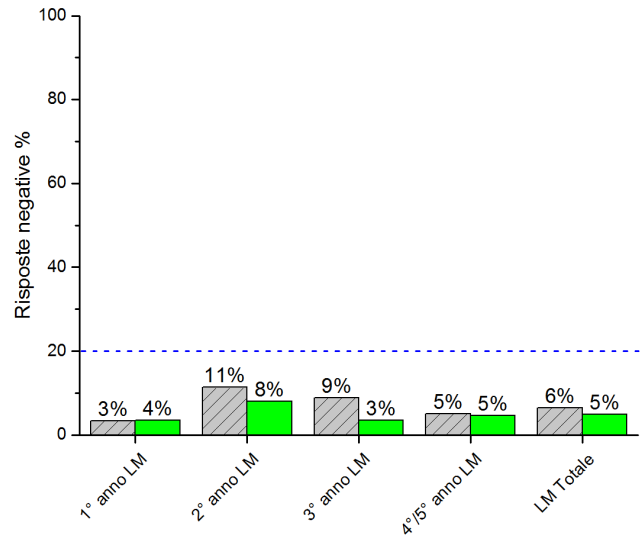
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



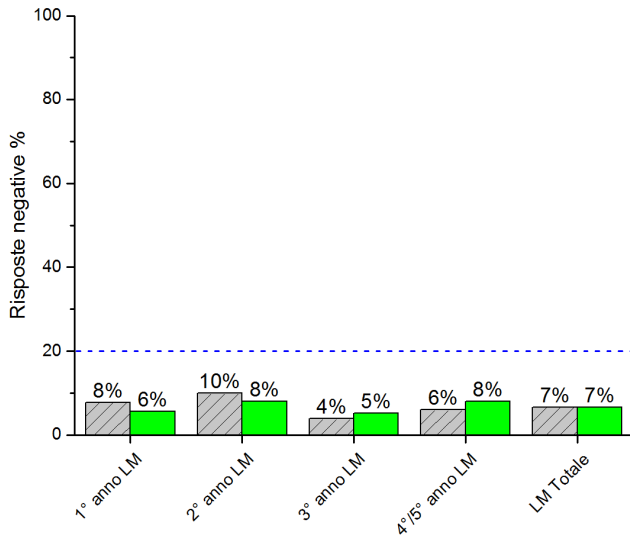
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



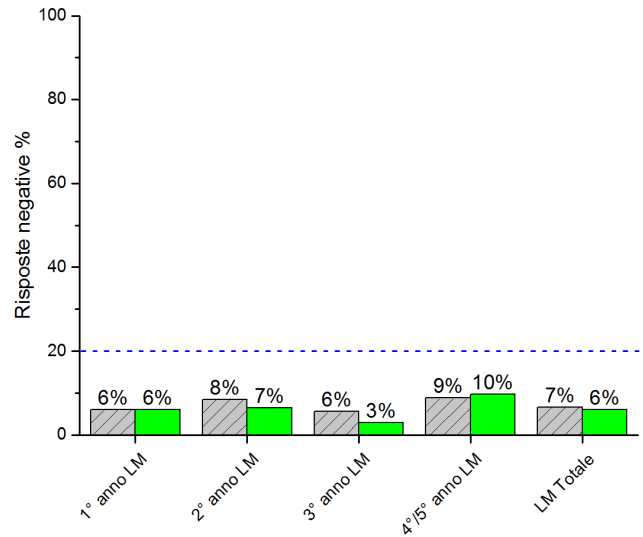
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



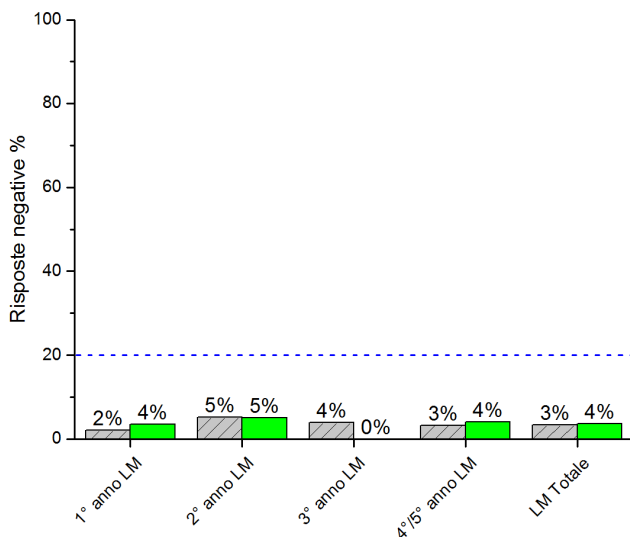
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



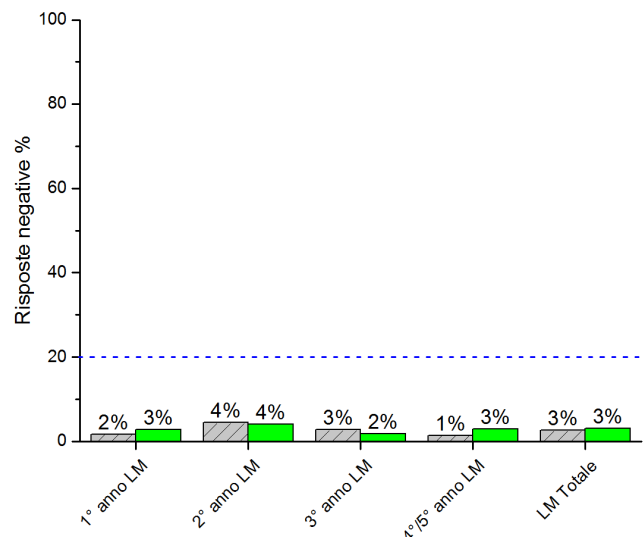
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



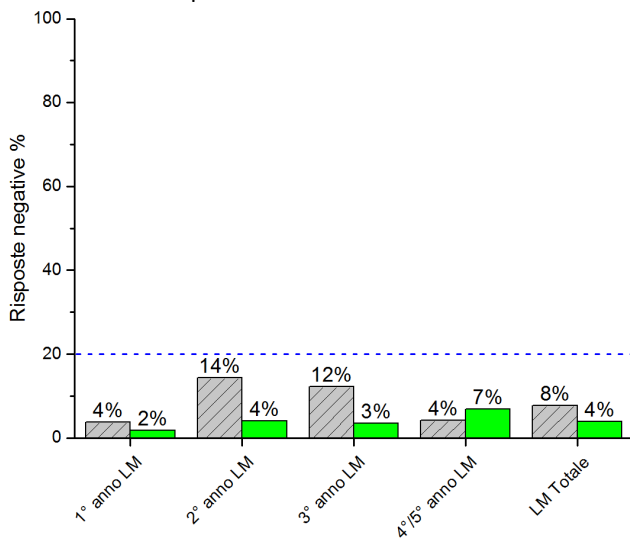
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



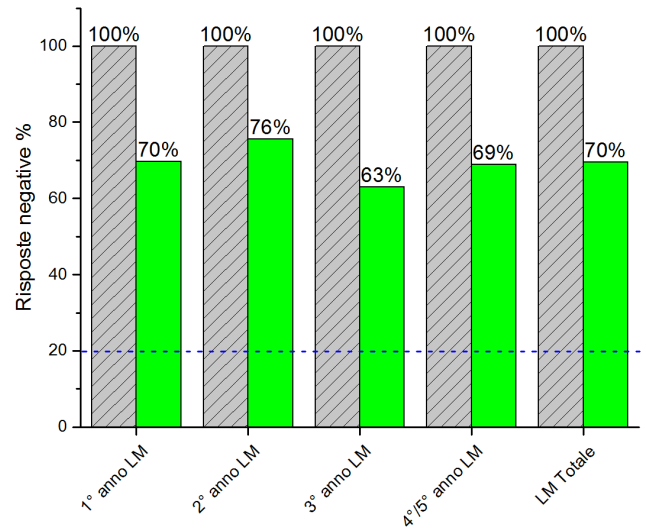
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



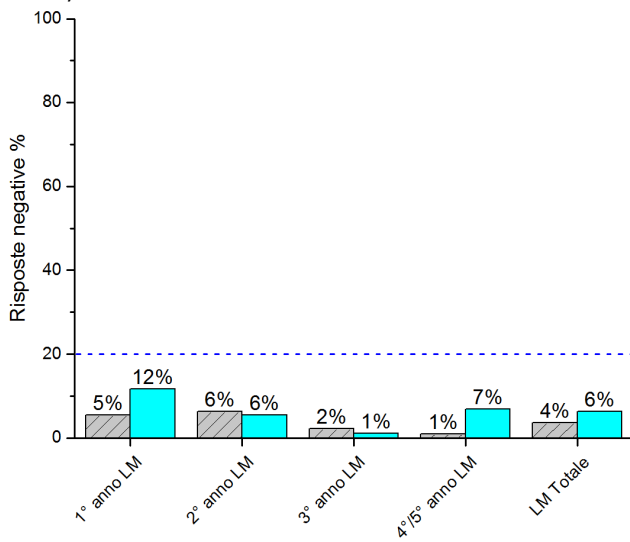
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

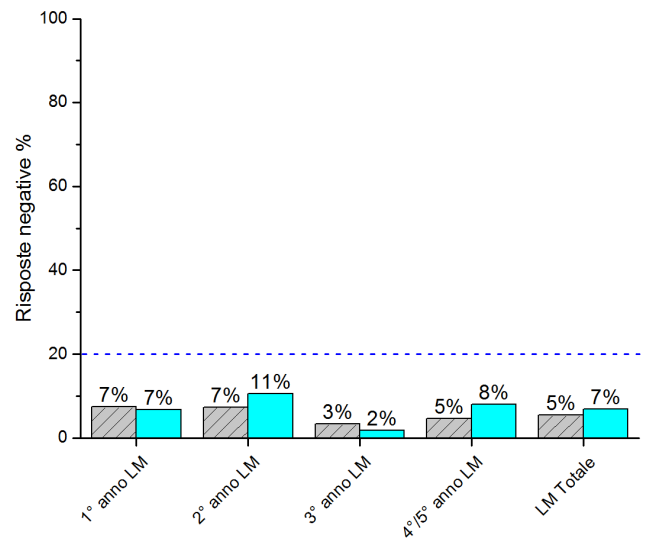
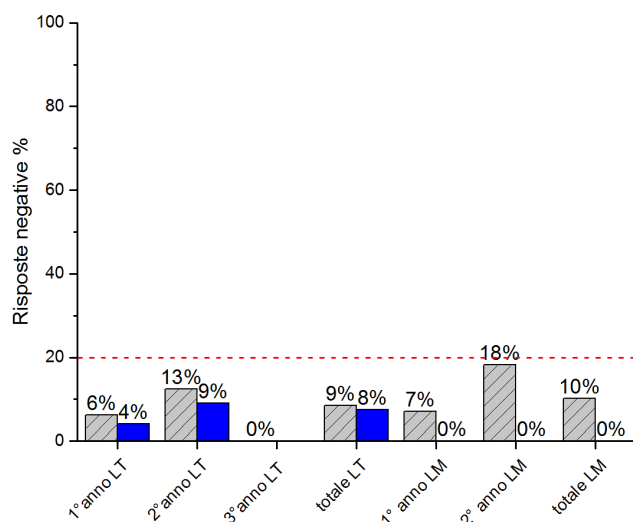


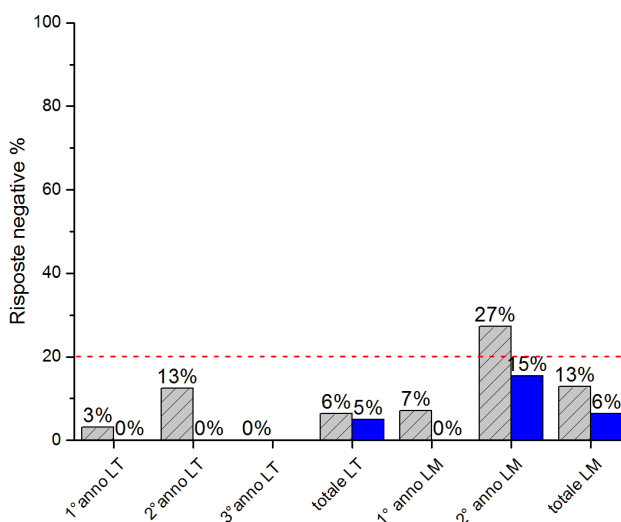
Tabella G6

Dati di confronto tra le opinioni espresse dagli studenti afferenti al CdS in Scienze Geologiche L-34 e Geoscienze e Georisorse LM-74, nei diversi anni di corso su infrastrutture (blu), sull'organizzazione degli insegnamenti (rosso), su qualità dei docenti (verde) e sulla soddisfazione generale (ciano)) confrontati con le analisi dell'anno scorso (dati in grigio). N.B. con "giudizi negativi" si intende la sommatoria delle risposte "decisamente no" e "più no che si"; i dati relativi al terzo anno della L-34 non sono stati inseriti per l'esiguo numero di questionari.

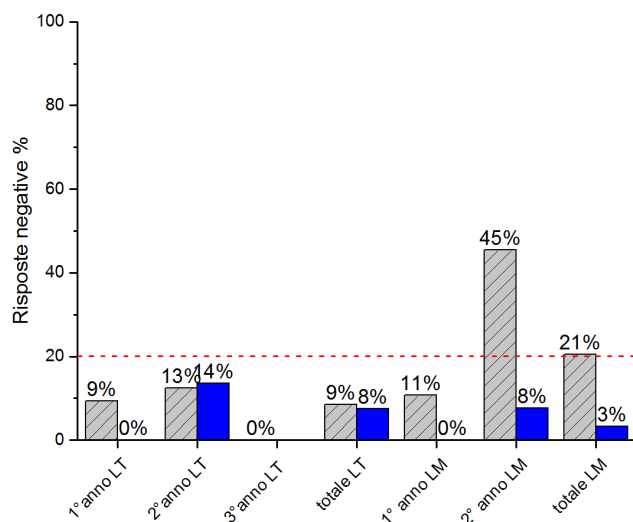
G1. Le aule in cui si è svolto l'insegnamento sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?



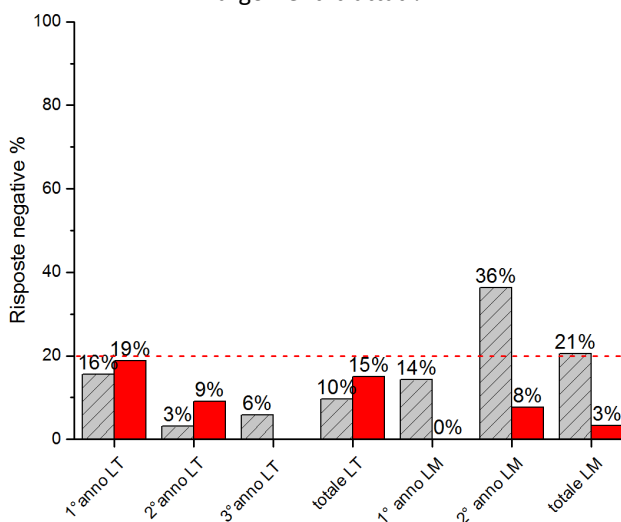
G2. I laboratori sono risultati adeguati per lo svolgimento dell'insegnamento?



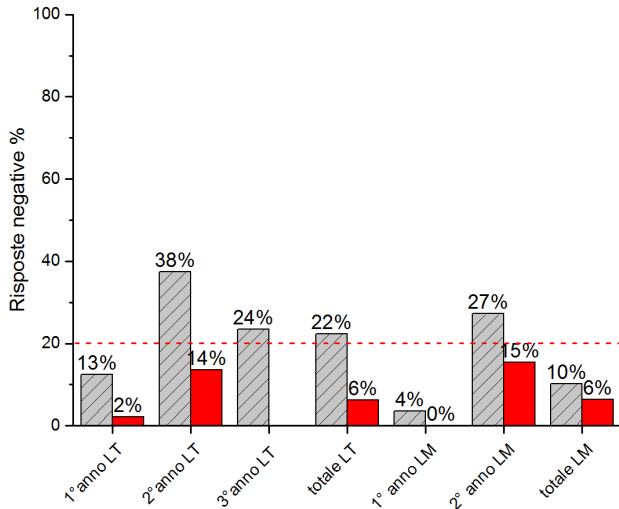
G3. Le attrezzature per la didattica sono risultate adeguate per lo svolgimento dell'insegnamento?



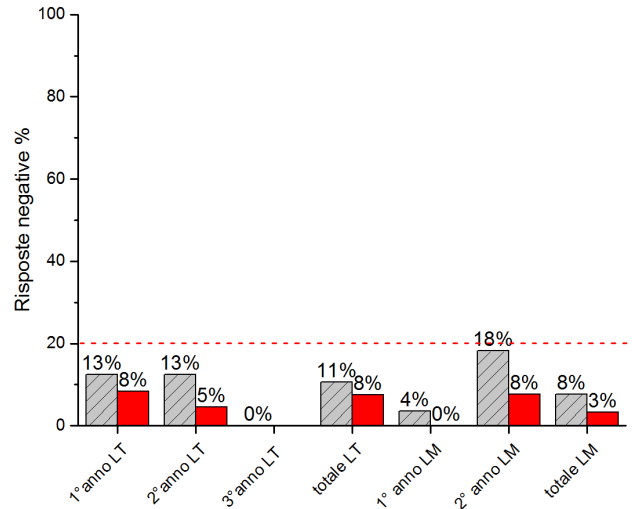
D1. Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti/adequate per la comprensione degli argomenti trattati?



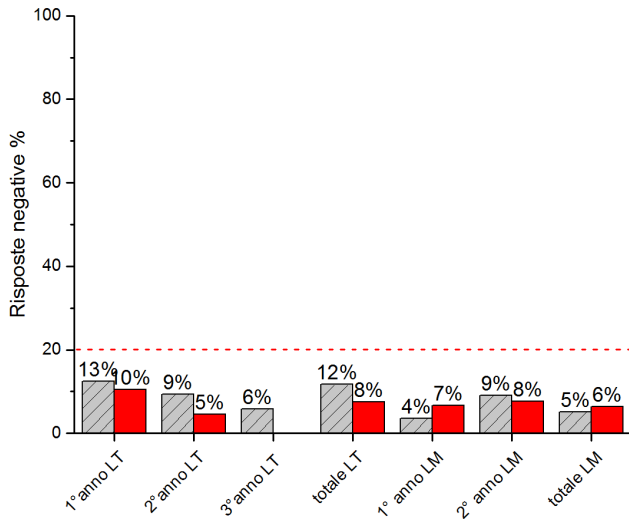
D2. Rispetto ai crediti formativi (CFU) assegnati la quantità di lavoro/ studio richiesta dall'insegnamento risulta adeguato?



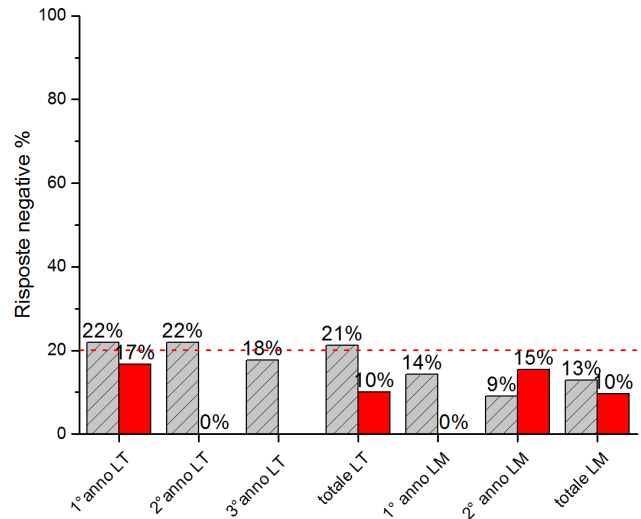
D3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?



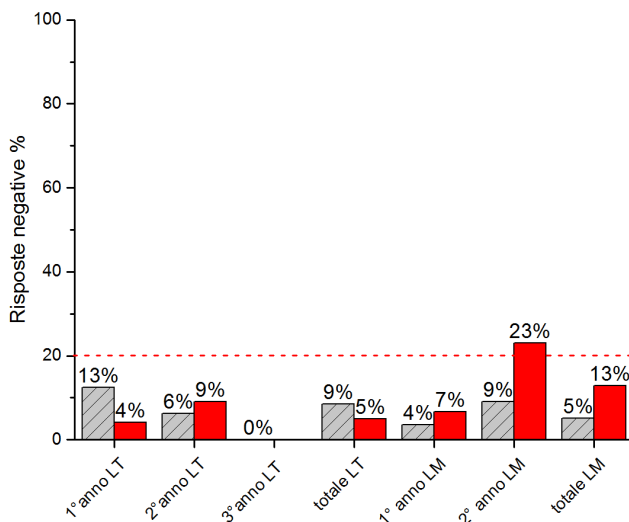
D4. Il materiale didattico è facilmente reperibile?



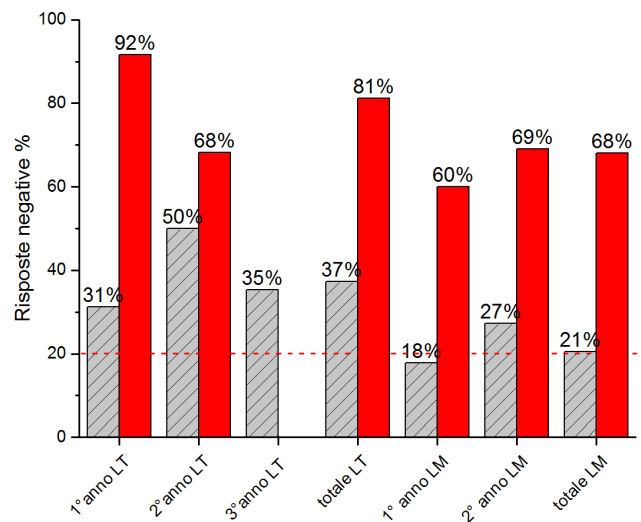
D5- L'insegnamento propone materiale didattico integrativo disponibile on-line?



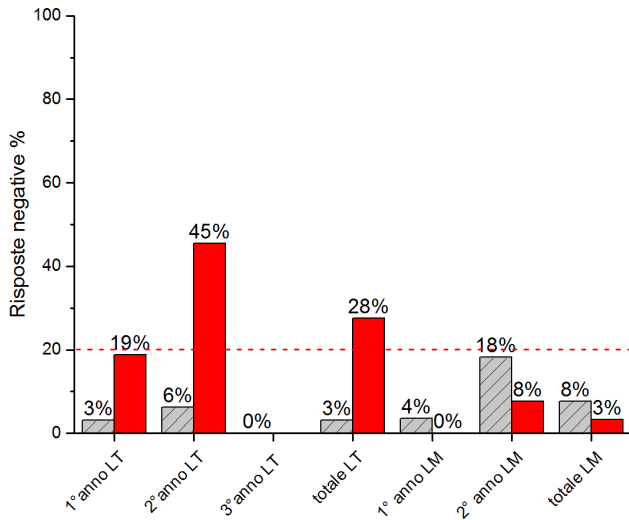
D6. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?



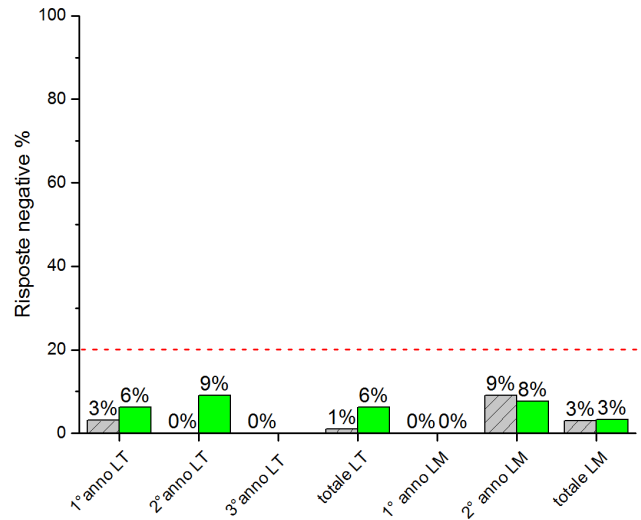
D7- Durante il corso vi è stato l'intervento di esperti esterni?



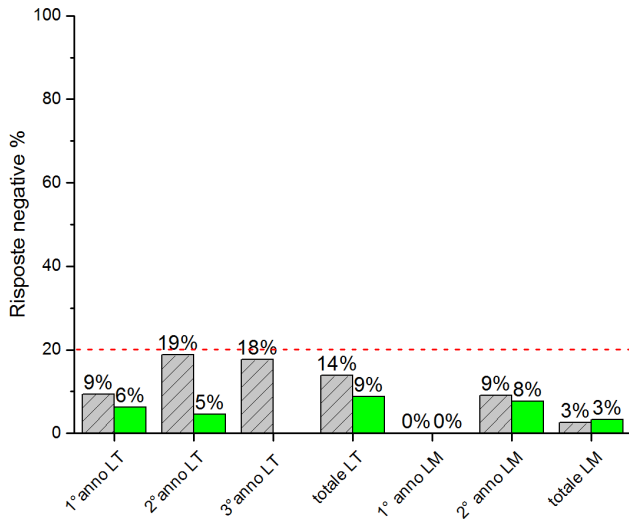
D8. Il contenuto dell'insegnamento risulta ripetitivo rispetto ad altri?



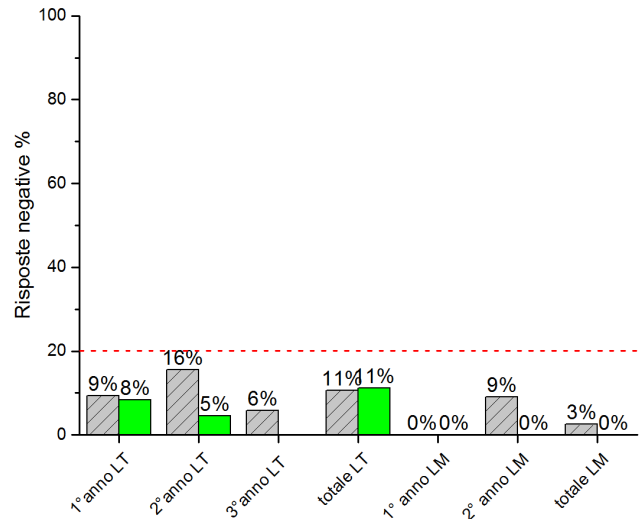
D9. Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono rispettati?



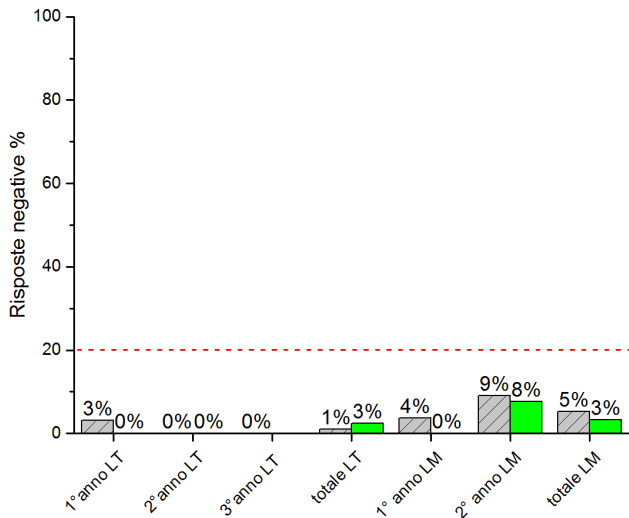
D10. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?



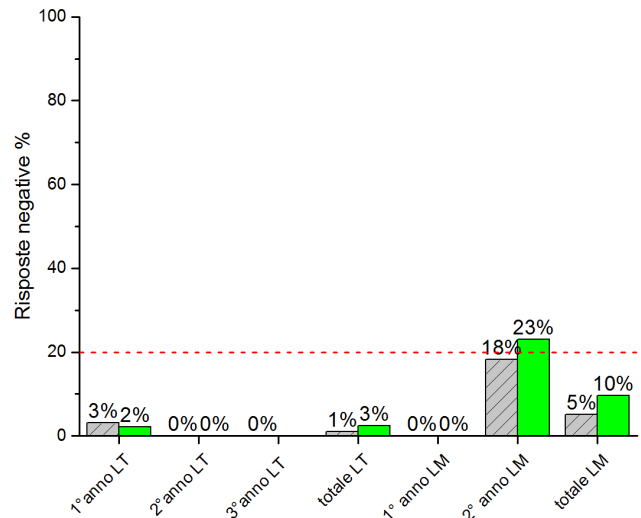
D11. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?



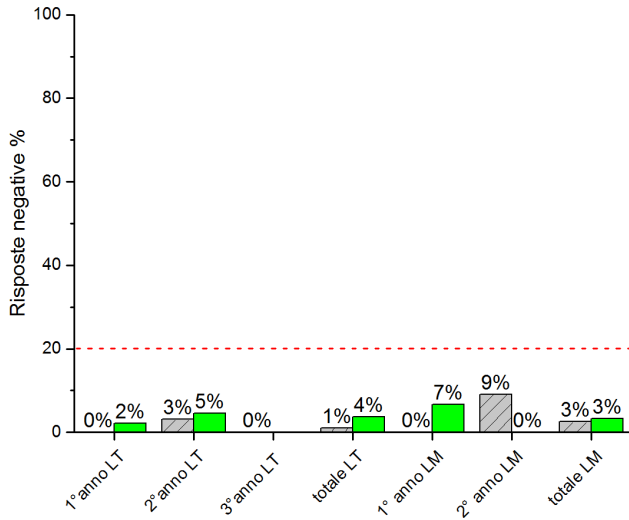
D12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?



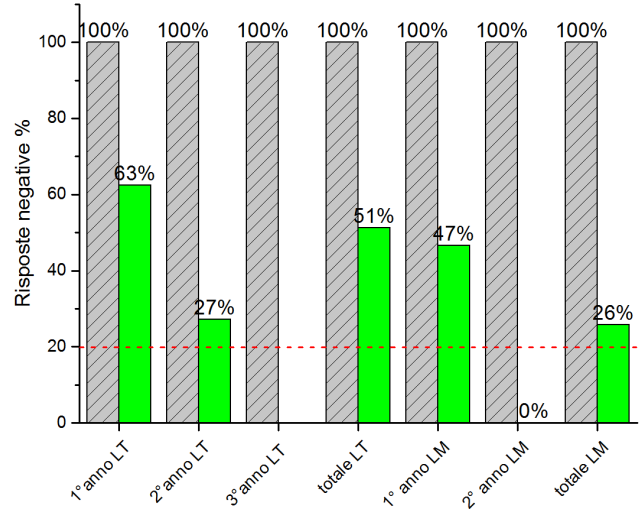
D13. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



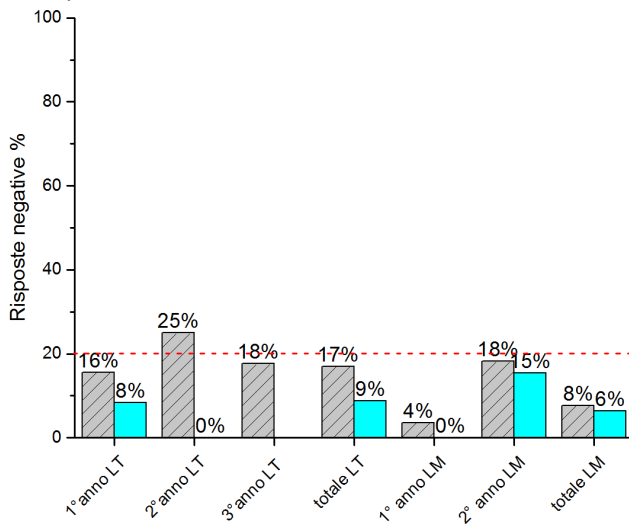
D14. Il docente è puntuale alle lezioni?



D16. Ha cercato il docente?



D20. È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento (indipendentemente da come è stato svolto)?



D21. È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo insegnamento?

